

Sendt: 26. april 2010 11:59  
Til: Folketingets Oplysning  
Emne: Til retsudvalget vedr. Behandlingen af tvangsauktionssager

Til rette vedkommende

Har forsøgt at sende via kontaktformular men tror det er glippet hvorfor jeg henvender mig direkte til FT så det kan oversendes til retsudvalget.  
Baggrunde er at jeg ønsker at orienter udvalget om mine oplevelser idet jeg - og det har jeg forståelse for - ikke som sådan kan få Domstolsstyrelsen til at handle.  
Da retsudvalget må formodes at sætte rammer for domstolenes virke kunne det måske være godt for Jer at vide hvordan det tager sig ud i praksis.

Se korrespondancen nedenfor

Med venlig hilsen

Pelle Jandrup  
Havnegade 47 A 3. sal  
1058 København K

----- Original Message -----

**From:** [Anne-Katrine Stig Andersen](#)  
**To:** '[Pelle@frihjul.dk](mailto:Pelle@frihjul.dk)'  
**Sent:** Thursday, April 22, 2010 2:51 PM  
**Subject:** VS: Behandlingen af tvangsauktionssager

Kære Pelle Jandrup

Tak for din henvendelse vedrørende behandlingen af tvangsauktionssager.

Jeg kan indledningvis oplyse, at Domstolsstyrelsen er en administrativ myndighed, der har til opgave at varetage den overordnede administration af de danske domstole, herunder domstolenes bygninger, bevillinger og it. Vi har ikke kompetence til at gribe ind overfor eller ændre konkrete afgørelser truffet af domstolene.

Af principielle grunde har vi heller ikke mulighed for at udtale os herom.

Jeg kan dog generelt oplyse, at det blandt andet fremgår af retsplejelovens § 582, at fogedretten fastsætter størrelsen af salærer og honorarer under hensyn til sagens beskaffenhed og omfanget af de pågældendes arbejde. Fogedrettens fastsættelse heraf er en judiciel afgørelse og selve beregningen foretages efter Dommerforeningens vejledende takster. Disse takster er alene vejledende og kan derfor fraviges af fogedretten. Det fremgår blandt andet heraf, at fogedretterne ved fastsættelse af salærer og honorarer i hver enkelt tvangsauktion bør være opmærksom på, om der foreligger forhold, der kan begrunde en afvigelse fra de vejledende takster, enten således at de forhøjes eller nedsættes.

Idet fogedrettens fastsættelse af de forskellige salærer og honorarer mv. er en judiciel afgørelse, har Domstolsstyrelsen ikke mulighed for at tage stilling til denne vurdering eller at foretage en individuel prøvelse af den konkrete sag. Hvis man som eventuel auktionsskøber vil protestere mod salærerne, skal man

gøre det på mødet, således at fogedretten i forbindelse med udstedelse af auktionsskødet vil kunne tage stilling til salærtvisten. Fogden vil herefter tage stilling til tvisten ved en kendelse, der kan kæres til landsretten.

Mvh.

Anne-Katrine Stig Andersen

---

Anne-Katrine Stig Andersen  
Specialkonsulent

Direkte + 45 33 95 58 83  
[aka@domstolsstyrelsen.dk](mailto:aka@domstolsstyrelsen.dk)

### Domstolsstyrelsen

Rets-, kvalitets- og udviklingscentret  
St. Kongensgade 1-3  
1264 København K.  
Tlf. + 45 70 10 33 22  
Fax + 45 70 10 44 55  
[www.domstol.dk](http://www.domstol.dk)

---

Fra: pelle jandrup [mailto:Pelle@frihjul.dk]  
Sendt: 7. april 2010 08:06  
Til: +EMB - Embedspostkasse - DSS  
Emne: Behandlingen af tvangsauktionssager

Undertegnede har over et par år været på udkig efter bolig samt udlejningsejendom og derfor været til en del tvangsauktioner i hovedstadsområdet og herunder fået et vist indblik i tvangsauktionssager.

Den første undren retter sig til det materiale rekvirenter/kuratorerne udarbejder. Det sker ret så ofte, at der er voldsomme "sorte pletter" hvor der henvises til interesserede selv må drage ansvar for at undersøge forholdene. Dette står ofte i kontrast til at de selvsamme rekvirenter anmoder om forhøjet salær under henvisning til sagernes problematiske karakter.

Umiddelbart synes der, at være en ikke ringe forbedringsmulighed på dette område hvis "domstolene begynder at interessere sig for substansen omkring disse forhold" og forholder sig til rimeligheden af de honorar der tages.

Det næste forhold som jeg er blevet opmærksom på er at der beregnes eksorbitante administrationshonorar, hvor der er tale om udlejningsejendomme for, at stå for ejendommens alm. drift i den periode ejendommen "er sat under administration". Beløbene svinger selvfølgelig men det er ikke ualmindeligt at der beregnes et honorar der er 5-8 gange højere end det honorar en ejer må tage i f.eks. København efter huslejenævnets retningslinjer.

Det virker som om alle er klar over det urimelige i det, men ingen tør sige det højt. Det minder om kejserens nye klæder og jeg var selv ude for det igår hvor der efter, at jeg havde problematiseret disse forhold oplevede, at alle bortset fra rekvirenten var enige i mine indvendinger om disse forhold.

Min indvendig går dels på, at der skal være rimelighed mellem honorar og ydelse og, at der skal stilles krav til ydelserne selv om det måske giver lidt mere bøvl i en travl hverdag.

Herudover synes jeg ikke at det er rimeligt at "folk der allerede ligger ned" skal belastes yderligere af urimelige omkostninger som jo ikke gør gælden mere overkommelig.

Jeg vil slutte med at stille mig til rådighed med yderligere oplysninger hvis der måtte være brug for det.

Med venlig hilsen

Pelle Jandrup  
Havnegade 47 A 3. sal  
1058 København K