

### **"Klage over demonstrationsforbud**

Jeg klager over politiets afgørelse om at folk ikke kan demonstrere d. 27. marts 2010 mod opførelse af en stor-moske ude foran stedet hvor den skal bygges.

Politiet synes at have glemt at de har fået voldsmonopolet i dette land for at opretholde ro og orden og at landets love kan overholdes deriblandt den danske Grundlov.

Politiet benytter sig af §79 til at påstå at de kan nægte demonstrationen på Vibevej. Dette lyder meget mærkeligt, da vi har fået fastslået af din tidl. justitsministerkollega Lene Espersen, at denne ikke kan bruges overfor fredelige demonstranter, men kun kan bruges overfor udefrakommende voldelige moddemonstranter.

Her er daværende justitsminister Lene Espersens ord:

"Som det fremgår af bestemmelsens 3. pkt., kan der nedlægges forbud mod forsamlinger under åben himmel, når der af dem kan befyrges fare for den offentlige fred.

Det er – med henvisning til ordlyden af grundlovens § 79, 3. pkt. – almindeligt antaget i den forfatningsretlige litteratur, at det er en forudsætning for at nedlægge forbud af hensyn til den offentlige fred, at faren herfor udgår fra forsamlingen selv.

Hvis faren udgår fra udenforstående, kan der således ikke nedlægges forbud efter grundlovens § 79, 3. pkt., jf. bl.a. Poul Andersen, Dansk Statsforfatningsret (1954), side 709, Peter Germer, Statsforfatningsret (3. udgave, 2001), side 310, og Henrik Zahle, Dansk Forfatningsret 3, Menneskerettigheder (3. udgave, 2003), side 130 f."

Så jeg kan ikke acceptere politimesterens afgørelse, da det er direkte imod Grundlovens §79, der siger, at man ikke kan forbyde demonstrationer under åben himmel, når der ingen fare udgår fra dem. Dette gælder alle steder i Danmark hvor dansk lov gælder - også udeforan moskeen på Vibevej.

Desuden henviser jeg til Grundlovens §77:

"Enhver er berettiget til på tryk, i skrift og tale at offentliggøre sine tanker, dog under ansvar for domstolene. Censur og andre forebyggende forholdsregler kan ingensinde på ny indføres."

Det er netop forebyggende forholdsregler politimesteren sætter i spil her. At påbyde os at flytte demonstrationen til Slotspladsen er en forebyggende forholdsregel og dermed overtræder Politimesteren den danske Grundlov.

XXX XXXX fra SIOE og foreningen SIAD som var medarrangør af demonstrationen ringede politiet op og spurgte hvad der ville ske, hvis vi dukkede op foran moskeen

alligevel. Svaret var, at vi ville blive arresteret. Dermed faldt det til jorden, at politiet påbyder os at demonstrere på Christiansborg Slotsplads.

At politimesteren frygter ballade fra voldelige moddemonstranter - altså den iranske revolutionsgardes danske og muslimske støtter - må politimesteren jo bare håndtere. For vi er i vores Grundlovssikrede ret til at ytre os.

M.h.t. at politiet forudser betydelige forstyrrelser af trafikken er det besynderligt at Hizb-ut tahrir tidl. uhindret har kunnet demonstrere hvor der marcheres rundt omkring i København, uden at det giver trafikale forstyrrelser for politiet. Hvad er forskellen rent trafikalt på en Hizb-ut tahrir demo og vores - bortset fra at Hizb-ut tahrir ikke løber ind i voldelige danskere?

Der bliver nu hurtigst muligt fastsat en ny dato for demonstrationen mod stor-moskeen på Vibevej, hvor det forventes at justitsministeren sørger for til den tid at Grundloven bliver overholdt.

Her er politimesterens mail om afslag:

[http://www.siad.dk/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1453:politiets-nej-til-demonstration-pa-vibevej&catid=49:politik&Itemid=93](http://www.siad.dk/index.php?option=com_content&view=article&id=1453:politiets-nej-til-demonstration-pa-vibevej&catid=49:politik&Itemid=93) ”