

Til Folketingets Retsudvalg

Religion i passet har i dag tirsdag 2 marts 2010 optaget danskerne så meget, at cirka 2500 danskere fulgte min blog ½ time LIVE her i eftermiddag på www.Ekstrabladet.dk

1 million danske vælgere vil have et pas uden religion

Præcis 1163 danskere har på Ekstra Bladet stemt om sagen, og hele **26% giver mig ret** i, at den religiøse symbolik ikke hører hjemme i et dansk pas.

Det betyder, at jeg har støtte fra over 1 MILLION af de danske vælgere.

Staten kan tjene 600 millioner kroner – eller mere...

Staten kan tjene tjene 600 millioner kroner i gebyrer, hvis 1 million danskere ligesom jeg selv er villige til at betale det sædvanlige pasgebyr på 600 kr. for at få et nyt pas uden religiøs symbolik.

Hvis staten lader alle skifte til et pas uden religiøse symboler, så vil staten tjene 2½ milliarder.

Spørgsmålet er derfor, om er det giver mening, hvis danske politikere vil kæmpe som vindmøller i flere år – både mod 1 MILLION af deres egne vælgere og i sidste ende mod Europas Menneskerettighedsdomstol.

Mange hilsener
Karsten

Karsten Riise, Partner
CHANGE MANAGEMENT aps
Store Gråbrødrestræde 8
DK-4000 Roskilde

Da det kan have interesse for Retsudvalget, fremsender jeg for god ordens skyld mine juridiske kommentarer til det indlæg, som CEPOS topjurist har fået lov at få trykt i Berlingske Tidende vedr. Pas-sagen

<http://mchangama.blogs.berlingske.dk/2010/03/03/er-danske-pas-i-strid-med-menneskerettighederne/>

Den gode Mchangama forholder sig desværre meget svagt til det juridiske i sagen, og mange af hans udtalelser er derfor rent smagsmæssige.

Mchangama polemiserer således imod Den Europæiske Menneskeretsdomstol ret til at dømme omkring de trakter som Danmark har indgået, hvilket han gør ved blot at kalde Lautsi-dommen for "et skråplan". Men uanset hvad Mchangama mener, så har Danmark altså tiltrådt diverse traktater med videre, hvor Danmark altså giver Den Europæiske Menneskeretsdomstol ret til at dømme over Danmark i anliggender som det foreliggende.

Lautsi-dommen slår udtrykkeligt fast, at staten IKKE skal påtrykke unødvendige religiøse symboler i sammenhænge, hvor borgeren er afhængig af staten.

Jeg citerer fra Lautsi dommen (se vedhæftede):

Forholdet omkring undervisning er i Lautsi-dommen det, der juridisk kaldes en skærpende omstændighed – dvs. at Italiens overtrædelse bliver endnu værre af, at den sker i en sammenhæng, hvor børn i en statslig skole tvinges til at glo på et kors. Men en skærpende omstændighed er – rent juridisk – kun noget ekstra i forhold til det grundlæggende retsprincip, nemlig (som nævnt ovenfor), at staten ikke må påtrænge en tro på områder, hvor borgeren er afhængig af staten.

Faglærte jurister må altså forventes at være i stand til at skelne mellem skærpende omstændigheder og grundlæggende retsprincipper.

ALTSÅ: Dannebrog og kongekronen er nødvendige, fordi de har status af statssymboler, men Jesus-fra-jellinge er et unødvendig religiøst symbol. Jeg kan vælge at holde mig væk fra statens kirke, men jeg er tvunget til at have et pas.

DERFOR er jeg i pas-sagen påtvunget at udholde et unødvendigt religiøst symbol i en sammenhæng, hvor jeg som borger er afhængig af staten.

Min sag er derfor fuldstændig parallel til de grundlæggende retsprincipper, som Den Europæiske Menneskeretsdomstol fastslog i Lautsi-dommen.

BEMÆRK at Lautsi-dommen var énstemmig – samtlig 7 dommere ud af 7 var enige om at dømme Italien.

Jeg er derfor sikker på, at den danske stat vil lide et forsmædeligt nederlag, hvis jeg bliver nødt til at føre sagen hele vejen til Strasbourg.

Mange hilsener
Karsten

Karsten Riise, Partner
CHANGE MANAGEMENT aps
Store Gråbrødrestræde 8
DK-4000 Roskilde