

Finn Olsen

Hillerødvej 123, Kregme
3300 Frederiksværk
Tlf.: 4717 4440
e-mail: finn.olsen.i.kregme@gmail.com

Hr. Peter Skaarup
Folketinget
1240 København K.

13. november 2009

Kære Peter Skaarup,

Jeg tillader mig at rette henvendelse til dig som formand for Folketingets Retsudvalg.

Jeg er selvfølgelig klar over, at du har en travl hverdag, men jeg beder dig alligevel ulejlig dig med at få et indtryk af virkeligheden - for en helt almindelig dansker i en helt almindelig kommune, som trods domstolsafgørelse og ministerielle udtalelser fortsat bliver udsat for lovstridige kendelser.

Jeg vil bede dig gennemlæse denne (desværre meget lange) henvendelse, og overveje, om der ikke skulle være mulighed for at ændre lovgivningen om politisk udpegede nævn - i mit tilfælde Hegnsyn - "Lov om Hegn" (sidst ændret 2007) således, at der kommer en såkaldt "administrativ rekursmyndighed" hvor f.eks. en Hegnsynskendelse kan kigges efter i sømmene - og overgå til denne højere myndighed, inden en domstolsafgørelse igangsættes.

Som reglerne er i dag, er **eneste** mulighed en domstolsafgørelse som kan ændre - eller ved en retlig mangel (ulovlige afgørelser) annullere en Hegnsynskendelse. Jvf. Forvaltningsloven og Hegnsloven. Sagen skal anlægges mod modparten - ikke mod Hegnsynet, **som i mit tilfælde har valgt at ignorere dommen.**

Andre problemer er, at en domstolsafgørelse er skrækkelig dyr for borgeren, - set i forhold til at "bøje nakken" - og nogle har måske slet ikke råd dertil - og det er jo skidt for retssikkerheden.

grunden er følgende oplevelser - i første afsnit får du en kort baggrundsorientering:

Jeg byggede hus i 2002. Det samme gjorde min nabo. Der er niveauforskel i ejendommenes beliggenhed, hvorfor naboen foretog en terrænregulering. Ved en åben og usikret terrænregulering kunne naboens jord skylle ind hos os ved heftigt regnvejr, hvilket vi ikke var interesseret i. Den jord, ønskede naboen selvfølgelig også at beskytte, hvorfor en stensætning på naboen jord blev aftalt. Terrænforskellen er stigende godt 1 meter fra vej til bagskel.

Ved etablering af denne terrænregulering med stensætning forsvandt skælpælene - hvilket vi først opdagede langt senere i forbindelse med opførelsen af carport, der var nemlig ingen mål der passede - så naboen fik sat stensætningen omkring 33 cm inde på min grund i den ene ende. Skellet er 17 m langt, og på de 11 m ligger terrænreguleringen med stensætningen inde på min grund.

Terrænreguleringen er ulovlig, men kommunen mener det er en bagatel, så det må jeg åbentbart blot acceptere - om 20 år er det alligevel ikke mere min jord - så har naboen vundet hævd på den.

Oven på denne stensætning ønskede naboen en hæk. Jeg ønskede ikke nogen hæk, jeg er oppe i alderen, og kan ikke klatre 3 m op for at klippe en hæk, hvorfor det blev aftalt, at dette var naboens egen hæk. Jeg ønskede opsat et fast hegn.

Da nu denne hæk blev plantet oven på stensætningen, viste det sig, at den stod klods op ad skellet, faktisk kun 1 cm inde på naboens grund.

Da en hæk også vokser i bredden, gav dette problemer - hvilket jeg havde forudset på baggrund af den fejlagtige terrænregulering - idet den bredte sig godt og grundigt ind på min matrikel, ligesom jeg havde naboen i min have i een uendelighed - uden at hækken tilsyneladende blev klippet.

Der blev tilkaldt Hegnsyn, som meddelte mig, at jeg IKKE måtte opsætte et lovligt hegn på egen grund, ligesom jeg IKKE måtte have min brændestabel stående 30 cm fra skel, og plastsække med haveaffald til genbrugsstationen, måtte jeg finde et andet sted til!

Efter 2 år var hækken blevet endnu tykkere. Hegnsynet blev tilkaldt, og nu skulle jeg friholde 40 cm fra stensætningens kant - som i forvejen stod 33 cm inde på min grund - i 17 meters længde. Eller som Hegnsynet udtrykte det: "for at sikre hækkens fortsatte udvikling ..."

Efter yderligere 2 år var hækken blevet endnu tykkere - og Hegnsynet blev igen tilkaldt, da det kneb for naboen at komme til på min grund. Der afholdtes igen Hegnsyn november 2008. Denne gang blev der dekretet 50 cm afstand til alt hvad der var mit (selvfølgelig plus de 33 cm) - nu har jeg en carport med byggetilladelse, som står tættere på end 50 cm - den måtte der jo så dispenseres for. Gad vidst hvor mange meter det ville have endt med, såfremt jeg ikke var gået rettens vej!

Så satte jeg hælene i, og ønskede at prøve kendelsen i retten, idet jeg mente at grundlovens regler om ejensomsrettens ukrænkelighed, var blevet overtrådt, jvf. Hegnsloven §22.

Det mente retten også. Derfor tog modparten positivt til genmæle, og da jeg ønskede en afsagt dom, faldt der dom den 26. februar i år helt efter stævningens ordlyd, hvor retten udtalte, at Hegnsynets kendelse var ulovlig, og derfor annulleret.

Dommen konkluderede, at såfremt naboen ikke kunne holde sin egen hæk, måtte naboen flytte den længere ind på egen grund.

Jeg havde ingen forpligtelser over for naboens egenhæk.

Jeg havde selvfølgelig også lov til at opsætte et lovligt hegn på egen grund.

I den anledning forlangte min advokat, at Hegnsynet returnerede det ulovligt opkrævede Hegnsynsvederlag, som jeg havde betalt for besøget i november 2008. Dét besøg, som resulterede i domstolsafgørelsen. Deres afgørelse var ikke alene underkendt - den var kendt ulovlig. Vederlaget skulle have været opkrævet hos naboen.

Det har Hegnsynet nægtet at tilbagebetale, til trods for, at det fremgår af Hegnsloven, at honoraret er en del af kendelsen. Nu var der ingen kendelse - og derfor heller intet honorar. Almindelig Forvaltningsret. Den kender Hegnsynet ikke - og tilsyneladende heller ikke kommunen.

I samme anledning har byrådsmedlem for Det Radikale Venstre, Per Jensen, som er næstformand i hegnsynet forespurgt Ministeriet om honoraret af november 2008 skulle tilbagebetales efter omtalte dom - og fik et bejaende svar - som Hegnsynet valgte at se bort fra. Kopi af Ministeriets svar til næstformanden i Hegnsynet findes i chartequet for sagen 2008.

Samme Byrådsmedlem og næstformand har udtalt sig mindst 7 forskellige steder på nettet og tildelt sig selv hovedrollen som fortæller i 2 filmklip på hhv YouTube og Slideshare om sagen, og meddelt, at han ikke vil tilbagebetale det ulovligt opkrævede vederlag. Hegnsynet må ikke udtale sig om trufne afgørelser, hvilket han allerede blev gjort opmærksom på i brev af 7. maj fra min advokat. Jeg har tilladt mig at vedlægge print af hans udtalelse, hvor jeg ikke vil lægge skjul på, at jeg føler mig stærkt pikeret af især denne passus - se bilag:

"Jeg spørger fordi jeg som hegnsynsmand har fået besked om, at der kun er klejner, hvis der også er held i sprøjten."

Man kan jo undres over hans indstilling. Han er med til at afgive juridisk bindende kendelser - med konsekvenser for borgerne, og som KUN kan ændres ved en domstol.

Sådanne kendelser bør afgives af personer med indsigt og viden - og ikke på lykke og fromme!

Fremgangsmåden og sammenblandingen af personer og myndigheder finder jeg stærkt kritisabel - og må heller ikke finde sted - men der er ingen konsekvenser heraf, så det er helt risikofrit.

3 måneder **efter** denne dom, tilkaldes Hegnsynet igen, idet jeg nu har opsat mit lovlige hegn.

Jeg var nu så træt af Hegnsyn og naboer - og især af, at de ikke kunne forstå dommen, som de nægtede at følge, at jeg indgik et forlig der tilsiger mig ret til at opsætte mit lovlige hegn (som i forvejen var opsat). Dette besøg resulterer igen i en regning på 1125 kr.

Denne kendelse fra Hegnsynet blev sendt til udtalelse i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri v/Areakontoret som udtalte, at kendelsen er urigtig - ja faktisk var der ingen kendelse, men kun er afgørelse om betaling, hvilket er uforeneligt med Hegnsloven! Forliget er mangelfuldt efter Hegnslovens regler, og naboen skulle have været "dømt" til at betale i henhold til dommen af 26. februar d.å. Ministeriets udtalelse er vedlagt i kopi i chartequet vedr. juni 2009.

Ministeriets udtalelse er vedlagt i kopi i chartetet vedr. juni 2009.

På dén baggrund nægter jeg selvfølgelig at betale Hegnsynets regning, ligesom jeg fastholder mit krav til Hegnsynet om, at returnere for meget betalte vederlag til undertegnede - mit brev af 3. juli og 3 rykkere.

Efter en livlig korrespondance forud for dette sidste besøg, kneb det nu med at få svar på min og min advokats henvendelser. I juli måned får jeg besked om, at sagen grundet ferie, ikke kunne behandles, men at kommunens Direktionssekretariat ville vende tilbage snarest (10-dagesfristen er overskredet).

Snarest viste sig at være den 17. august, med en rykkerskrivelse hvor der var 10 dages betalingsfrist, pålagt et ulovlig gebyr i strid med Vederlagsbekendtgørelsens §1.

Ved denne lejlighed har man altså overtrådt Vederlagsbekendtgørelsen, idet der ikke må pålægges gebyr fra kommunens side - det må man ikke med Hegnssager.

Kommunen kender heller ikke denne bestemmelse.

Samtidig overtræder kommunen Inddrivelseslovens §2 ved at overgive sagen til inddrivelse inden udsendelse af besvarelse og erindringsskrivelse. Denne bestemmelse kender kommunen heller ikke, den har nemlig gjort nøjagtig det samme 20. oktober d.å.

Den 20. august magter kommunens Direktionssekretariat så endelig at svare på min henvendelse af 3. juli. Kommunen fastholder kravet til dét vederlag af juni 2009, som Ministeriet har udtalt, er uhjemlet. Personen som underskriver for Direktionssekretariatet er administrativ konsulent Birgit Hansen - som vi ellers kun kender som Hegnsynets sekretær. Indbetalingsfrist: 15. september.

Den 24. august - altså 4 dage efter kommunens svar og 22 dage før sidste indbetalingsdato - fremsender SKAT meddelelse om inddrivelse og udlæg, såfremt beløbet ikke er betalt inden 14 dage. Igen er det Inddrivelseslovens §2, som fortsat er overtrådt fra kommunens side!

Det viser sig, at Hegnsynet v/kommunen har bedt SKAT inddrive beløbet den 18. august - dagen efter der afsendes rykkermeddelelse til mig, og 2 dage før kommunens Direktionssekretariat kunne bekvemme sig til at svare på henvendelsen.

Kommunen har nok overset deres egen betalingsfrist.....

Min advokat retter henvendelse til SKAT, som sætter sagen i bero. Han meddeler derefter kommunen, at han under protest modregner beløbet, idet jeg har penge til gode hos kommunen, jvf. betalingen i forbindelse med Hegnsynet af november 2008, som er annulleret ved dom - og forlængst forfaldent - ja, det skulle slet ikke være opkrævet, når jeg har valgt at prøve afgørelsen ved en domstol.

Han beder også kommunen straks sørge for, at sagen trækkes tilbage.

Modregningserklæringen er det, man kalder "tvungen modregning".

En sådan modregning har Hegnsynet ikke mulighed for vælge "ikke at anerkende". Det kræver blot, at Hegnsynet er forpligtet til at betale (Dom af 26.02.d.å.), og at samme Hegnsyn får meddelelse om modregningen - en såkaldt modregningserklæring, hvilket er sket ved advokat Ditlev Nielsen.

Herefter høres intet fra kommunen før 20. oktober d.å., hvor Hegnsynet meddeler, at modregning "ikke kan accepteres", og sagen derfor fastholdes hos SKAT til inddrivelse.

I oktober fremsender SKAT igen et udlægsadvis af 21. oktober til indbetaling senest 4.11.d.å. efter inddrivelsesansøgning fra kommunen. Denne gang har kommunen undladt at kræve udlæg for rykkergebyret (Vederlagsbekendtgørelsen). Men har IGEN overtrådt Inddrivelsesloven ved at sende ansøgning til SKAT før de orienterer mig, ligesom tvivlsomme krav ikke må tvangsinddrives (procesretten). Derfor er jeg nu nødt til at klage til Landsskatteretten over SKATs inddrivelse af et ulovligt opkrævet beløb. En sådan klagevejledning har kommunen også glemt at sende til mig!

Dér står vi så nu

Konklusionen er:

Hegnsynet har ved sin tilsidesættelse af Hegnsloven påført mig en meget betydelig udgift til en retssag, som det ikke burde have været nødvendigt at anlægge, såfremt de havde været bekendt med og fulgt Hegnslovens regler.

Men dommen viser sig for såvidt at være ligegyldig - idet Hegnsynet ikke anerkender dommen, jvf. hegnsynet her af juni 2009.

Næstformanden udtaler - offentligt i den lokale avis ..."Og naturligvis kan hegnsynet tage fejl. Det kan en dommer i byretten også" - underforstået - selv om domstolen har talt, har vi en anden opfattelse - den rigtige. Se bilag.

advokat , at de formentlig ikke følger loven, men afsiger kendelser "som situationen tilsiger".
Dette brev finder du også i kopi under sagen af 2008.

Efterfølgende har samme Hegnsyn påført mig udgifter, idet de kommer igen og begår samme ulovlighed een gang til nemlig i juni 2009, nægter at anerkende den afsagte dom og at følge såvel Hegnslov som Forvaltningslov. De overtræder Vederlagsbekendtgørelse og Inddrivelseslov.
De ministerielle udtalelser har de kun foragt tilovers for - se bilag fra Nydebat.dk
Og jeg må stadig betale advokatregningen!

Min advokat har udbedt sig Hegnsynets medlemmers privatadresser med henblik på stævning for dækning af mine omkostninger i dén anledning, samt omkostningsdækning for retssagen af kendelsen 2008. Dette er sket i henhold til Lov om Offentlighed i Forvaltningen.
Kommunen har nægtet at udlevere Hegnsynets medlemmers adresser - uden begrundelse!

Som borger er jeg fuldstændig magtesløs, når et politisk udpeget nævn går grassat på denne måde, og hverken vil respektere domsafsigelser eller landets love.
I min optik misbruger de dén magt, de har fået til eksempelvis at lade kommunen foretage inddrivelse.
Og en borger kan jo ikke "pante" en kommune for sit tilgodehavende!

Det har efterladt mig med opfattelsen af:

At det er vanvittigt, at skulle bruge domstolenes tid, Landsskatterettens tid, SKATs tid - for slet ikke at tale om de ressourcer administrationen i kommunen har brugt. For det må jeg formode, at den har. Jeg håber ikke, der skal lukkes børnehaver af dén grund!

At der i høj grad er behov for en administrativ instans, som kan "overtage" sagen på et højere niveau end dette.

At, vigtigst af alt - et overordnet administrativt organ kan sikre borgeren mod en "ridefoged-mentalitet" af denne art.
Måske kan borgerne herved sikres for fremtidige overgreb af en myndighed, som ikke er valgt af borgerne, og som ikke har nogen åbenbare kvalifikationer for at bestride hvervet.

At det er sjældent en borger bruger så mange penge på advokater og retssager - de fleste betaler blot de 1.125 kr. - og så finder de sig i overgrebet.

At det ikke er en situation som højner retssikkerheden generelt, og at min retsbevidsthed i særdeleshed er krænket når en offentlig myndighed blot kan fortsætte sine ulovligheder helt risikofrit!

At jeg skal "trynes" lige til jeg ikke mere har 5 flade ører at honorere en advokat med - blot fordi jeg ikke accepterer, at min råderet over egen grund tilsidesættes.
Formentlig også fordi jeg dristede mig til at sætte spørgsmålstejn ved deres kunnen via en dom.
Men dén opfattelse kan selvfølgelig være helt forkert.

At jeg er ret sikker på, at jeg aldrig får de ulovligt opkrævede beløb tilbagebetalt - for slet ikke at tale om at blive omkostningsdækket. Du kan jo blot læse landsretsdommen. 3.000 kr - det dækker 1½ times advokatbistand - og advokaten har begæret 11½ time!

At der er 3 parter i sagen: Klager, Indklagede og Hegnsynet som den **udøvende og dømmende** (kendelse) myndighed. Og når domstolen siger, jeg har ret i sagen, som jeg har vundet, og naboen (Klager) ikke kan klandres - hvem er der så tilbage?

At jeg da også lige vil gøre opmærksom på, at disse Hegnsynshonorarer, **puttes direkte i Hegnsynsmedlemmernes egne lommer!**
Formanden får 500 kr., næstformanden får 325 kr. det menige medlem formentlig 300 kr. Det har de så gjort 4 gange hos mig!

At jeg finder det aldeles uetisk, at medlemmer af et politisk udpeget nævn - i dette tilfælde Hegnsynet som skal forvalte et lovreguleret område - kan berige sig på vederlag, som jeg ikke skulle have betalt, men skulle være opkrævet andetsteds - og de har vel at mærke magten til at komme igen og igen og afsige disse ulovlige kendelser - og det gør de - og samtidig tjener de penge på ulovlighederne - og der er ingen som kan stoppe dem! Og at det er helt risikofrit for dem at trodse en afsagt dom!
Og så gør det da også ondt, at jeg skal betale omk 30.000 kr. hver gang de har været her, på grund af advokatomkostninger.

Jeg må lige gøre opmærksom på, at jeg ikke kan indbringe denne sag for Folketingets Ombudsmand, idet sager vedr. Tvistnævn er undtaget Ombudmandens kompetence, og der kan derfor ikke foretages sagsbehandling hos denne.

Min advokat står, efter aftale, gerne til rådighed, såfremt du har uddybende spørgsmål:
Advokat Ditlev Nielsen, Hollændervænget 13 B, 2701 Dragør, kan træffes på tlf. 4017 7739.

Jeg har bilagt alle dokumenter i sagen i kopi ligesom jeg har vedlagt kopi af kommenteret Forvaltningslovs afsnit 6 om domstolenes reaktionsmuligheder, og jeg har også vedlagt Vederlagsbekendtgørelsen og Hegnsloven - de 2 sidstnævnte hentet fra Retsinformation.

Hvis du nu skulle have mistet overblikket vil jeg gerne resumere:

- 4 ulovlige hegnskendelser
- Nægtelse af accept af dommens retsvirkninger (Hegnsyn juni 2009)
- Nægtelse af at følge Forvaltningsloven og Hegnsloven både før og efter afsagt dom
- Overtrædelse af Vederlagsbekendtgørelsens §1
- Overtrædelse af Inddrivelsesloven 2 gange
- Overtrædelse af Lov om Offentlighed i Forvaltningen
- En fuldstændig ligegyldighed med resort-ministeriets udtalelser

.... og så har jeg såmænd nok glemt en forsyndelse eller to i skyndingen.

Nåh, ja - Hegnsynet kan ikke nægte modregning iht modregningserklæring (jvf. dom og Forvaltningslov) - - men det blæser Hegnsynet højt og flot på, og misbruger sin magt via Inddrivelsesloven til at gøre det alligevel

.....
Tvivlsomme fordringer må ikke tvangsinddrives ved udlæg (Procesret).

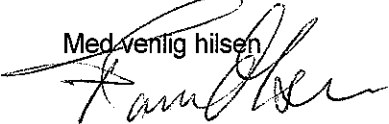
løvrigt kan Hegnsynets medlemmer ikke "straffes" ved et kommunevalg, idet de er udpeget af den siddende kommunalbestyrelse, og derfor ikke er demokratisk valgt. Ofte genudnævnes de af en ny (genvalgt) kommunalbestyrelse efter kommunevalg. Akja.

Dette er så en virkelighedsskildring fra dagens Danmark. Jeg hører gerne din mening om borgernes retsstilling i denne slags sager.

For mig personligt har det betydet en stor indsigt i Forvaltningsret og andre mig førhen aldeles ubekendte forskrifter. Til gengæld er min bankkonto blevet betydeligt slankere.

Til slut skal jeg knytte en enkelt kommentar til Byrådsmedlem for Det Radikale Venstre Per Jensens indlæg i den lokale ugeavis, som svar på mit indlæg: Der findes ikke noget der hedder "hegnstilsyn" eller en "hegnsynslov". - det hedder "Hegnsyn" og "Lov om Hegn" eller blot "Hegnsloven".

Med venlig hilsen


Finn Olsen

Bilag: Samtlige akter vedr. Hegnsag 2009
Min forespørgsel til Ministeriet og dets vurdering af kendelsen (da Hegnsynet ikke må kommentere afsagte kendelser over for nogen som helst, er indsigelsen mod ikke at blive hørt noget vås, 20.08.d.å.)
Al korrespondance vedr betaling efter dommen 2008 og hegnssagen 2009 samt den ulovlige inddrivelse.