

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Att.: Formand for Retsudvalget Peter Skaarup

Værløse den 20. November 2009

Enevælde i Danmark?

Jeg var indtil for nylig af den opfattelse, at enevælde var afskaffet i Danmark.

Nu må jeg konstatere, at Advokatnævnet er unddraget enhver form for kontrol og helt enevældigt kan træffe sine afgørelser.

I min klage over en advokat har Advokatnævnet truffet en afgørelse, som åbenlyst er forkert.

Som det fremgår af vedlagte kopier af korrespondance er situationen følgende:

1. Ankenævnets afgørelse kan ikke appelleres. (Bilag 1)
2. Anmodning om aktindsigt bliver afvist med den begrundelse, at interne dokumenter ikke er omfattet af loven om aktindsigt. (Bilag 2)
3. Ombudsmanden har ingen interventionsmulighed, selv om Ankenævnet er en del af den offentlige forvaltning. (Bilag 3 og 4)

Vi har tilsyneladende at gøre med en institution, hvor Ankenævnet kan holde hånden over advokatstanden uden nogen form for kontrol.

De bedes derfor besvare følgende 2 spørgsmål:

1. Forholder det sig virkelig som beskrevet ovenfor i pkt. 1-3.
2. Hvilke muligheder har jeg for alligevel at få efterprøvet Ankenævnets afgørelse og dermed sikre min retssikkerhed.

Med venlig hilsen



Ib Bjerg
Langkær Vænge 40
3500 Værløse

- Bilag 1: Brev fra Advokatnævnet dateret 17/6 2009
Bilag 2: Brev fra Advokatnævnet dateret 23/9 2009
Bilag 3: Brev til Ombudsmanden dateret 14/10 2009
Bilag 4: Brev fra Ombudsmanden dateret 21/10 2009

Advokatnævnets sekretariat

Ib Bjerg
Langkær Vænge 40
3500 Værløse

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 60

DATO: 17. juni 2009
J.NR.: 2009-02-0091
REF.: BGB - LOV

Vores j.nr. 2009-02-0091 (bedes oplyst ved henvendelse til sekretariatet)
Klage over advokat Jørgen Østergaard - adfærd

Sekretariatet har modtaget dit brev af 14. maj 2009 og skal i den anledning oplyse, at begge klagepunkterne i din klage vedrørende inkassobrevet fra indklagede og indklagedes distribution af personfølsomme oplysninger er blevet afvist, da nævnet har fundet, at indklagede ikke ved sin adfærd har tilsidesat god advokatskik.

Til orientering kan det oplyses, at Advokatnævnets afgørelser ikke kan ankes af klager.

På sekretariatets vegne


Birgitte Blenstrup

Advokatnævnets sekretariat

Ib Bjerg
Langkær Vænge 40
3500 Værløse

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 60

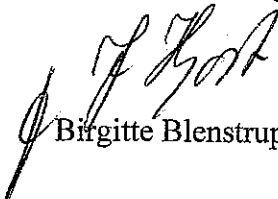
DATO: 23. september 2009
J.NR.: 2009-02-0091
REF.: BGB - JAH

**Vores j.nr. 2009-02-0091 (bedes oplyst ved henvendelse til sekretariatet)
Klage over advokat Jørgen Østergaard - adfærd**

Sekretariatet har modtaget dit brev af 2. september 2009.

Sekretariatet sender hermed kopi af alle sagens akter undtagen kopi af interne arbejdsdokumenter, der er undtaget for aktindsigt, jf. Forvaltningsloven § 12, stk. 1, nr. 1.

På sekretariatets vegne



Birgitte Blenstrup

**Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K**

Værløse den 14. Oktober 2009

Klage over afvisning af aktindsigt.

Advokatnævnet har i min klage over en advokat (J. nr. 2009-02-0091) truffet en afgørelse, som efter min opfattelse er forkert.

Advokatnævnet mener uden yderligere forklaring, at "advokaten ikke har overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførsel (god advokatskik)" selv om den indklagede advokat har distribueret personfølsom information om andre af hans klienter til undertegnede. En handling, som er i strid med både persondataloven og god advokatskik.

På min anmodning om aktindsigt svarer Advokatnævnet, at aktindsigt ikke omfatter interne arbejdsdokumenter (se bilagte kopi af brev).

I betragtning af, at Advokatnævnet i tidligere brevveksling har gjort mig opmærksom på, at Advokatnævnets afgørelser er inappellable, virker det suspekt, hvis man bare kan afvise aktindsigt med henvisning til, at det ikke omfatter interne dokumenter. Loven om aktindsigt synes dermed at være ret så illusorisk. Da det endvidere medfører, at jeg de facto er afskåret fra at indbringe sagen for domstolene, synes Advokatnævnets afgørelser undtaget enhver form for kontrol.

Jeg skal derfor anmode Ombudsmanden om:

1. At pålægge Advokatnævnet at fremsende alle akter vedrørende min sag.
2. At oplyse hvordan der kan klages over Advokatnævnets afgørelser.

Med venlig hilsen



Ib Bjerg
Langkær Vænge 40
3500 Værløse



Ib Bjerg
Langkær Vænge 40
3500 Værløse

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-15
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Advokatnævnet

Jeg har modtaget dit brev af 14. oktober 2009 med bilag. Du klager over at Advokatnævnet har givet dig afslag på aktindsigt i nogle interne arbejdsdokumenter.

Ombudsmanden kan ikke behandle klager over nævn der i betryggende form træffer afgørelse om tvister mellem private, selv om vedkommende nævn i anden sammenhæng betragtes som tilhørende den offentlige forvaltning. Det er fastsat i § 7, stk. 3 i ombudsmandsloven (lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand).

Bestemmelsen bygger på et forslag fra et udvalg som blev nedsat af Folketingets Præsidium for at overveje ændringer i ombudsmandsloven. Udvalgets overvejelser og forslag fremgår af betænkning nr. 1272 som blev afgivet i 1994. Der står i betænkningen (s. 92) at nævn der under en betryggende proces træffer afgørelse i tvister mellem borgere, ikke bør være omfattet af ombudsmandens virksomhed. Det gælder selv om disse nævn bygger på et offentligretligt grundlag, f.eks. er oprettet ved lov eller i henhold til lov, og selv om de er omfattet af forvaltningsloven og offentlighedsloven. I betænkningen er der flere eksempler på sådanne nævn, f.eks. Advokatnævnet.

Advokatnævnet er således et tvistnævn der er undtaget fra ombudsmandens kompetence. Det betyder at jeg heller ikke har kompetence i forhold til nævnets sagsbehandling, herunder afgørelser om aktindsigt.

Jeg kan derfor ikke foretage mig noget i anledning af din klage.

Du har bedt mig om at oplyse hvordan der kan klages over Advokatnævnets afgørelser.

Advokatnævnet er et uafhængigt klagenævn oprettet i henhold til retsplejelovens § 144. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. retsplejelovens § 146, stk. 3, og § 147 c, stk. 5. Jeg kan derfor ikke vejlede dig om klagemuligheder.

21 OKT. 2009

J.nr. 2009-3788-681/MV3
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 2

+ bilag

Jeg vedlægger en folder om ombudsmanden og persondataloven.

Med venlig hilsen


Hans Gammeltoft-Hansen