

Hej.

Jeg synes, det er sjovt at spille poker på internettet om en lille sum penge. Jeg har dog afholdt mig fra at spille siden 9. september 2009, hvor Højesteret afsagde en dom, som skaber tvivl om, hvorvidt det er lovligt at spille poker om penge på internettet. Myndighederne kan ikke hjælpe med en afklaring, og jeg har læst indlæg fra 2 juraprofessorer, som har forskellige vurderinger af lovligheden. Jeg var derfor i gang med at formulere brev til lovgiverne, da aftalen om ændringer af spillelovgivningen blev varslet af Skatteministeren. Nu er aftalen på plads, og det er min skuffelse over aftalen, der giver mig anledning til at skrive til jer.

Min bekymring er lidt kompliceret. Først og fremmest angår den den omtalte Højesteretsdom, der omhandler overtrædelse af straffelovens § 203. Som jeg forstår paragraffen, er det ulovligt at spille hasard, undtagen når staten har givet lov. Staten har så i Tips- og lottoloven givet Danske Spil eneret til at udbyde lovligt hasardspil inden for sportsvæddemål m.v. Når Folketinget vil ændre spillelovgivningen, betyder det, at flere selskaber får lov at tilbyde lovligt hasardspil, mod at underlægge sig de forpligtigelser, som staten påbyder, hvilket altså vil sige at søge om licens og at betale en afgift.

Det rejser flere spørgsmål. For det første, om straffelovens § 203 er nødvendig i dag. Jeg håber, at den vil indgå i overvejelserne om en ny spillelovgivning. Jeg synes det er absurd, at man vil undgå ludomani, ved mindre det foregår hos et statsautoriseret selskab. Indvendingen er, at man vil sætte nogle krav til de selskaber, der får en licens, og at afgiften skal gå til at bekæmpe ludomani, men det virker mere som et forsøg på at fastholde nogle indtægter til staten.

For det andet, om reguleringen af internettet er en ønskværdig bane at gå ind på, og om det overhovedet er muligt. Jeg kender ikke til det tekniske ved en betalingsblokering eller en internetblokering, men jeg kan forestille mig, at det bliver uhyre vanskeligt at håndhæve. Der findes jo såkaldte 'online wallets', hvor man overfører penge fra sin konto (eller indbetaler via kreditkort) til en virtuel konto, som man kan bruge til at betale med på internettet. Hvis man blokerer for at sætte penge ind på de forskellige 'online wallets', rammer man mange andre end pokerspillere (mange bruger ewire og PayPal til f.eks. donationer og køb af varer), og udenlandske 'wallets' hører vel ikke under dansk jurisdiktion, hvilket gør det umuligt at blokere udbetalinger fra 'online wallets' til f.eks. pokersider.

Hvad angår en internetblokering, så mener jeg, at det er en demokratifjern måde at lovgive på, hvis man blokerer danskernes adgang til pokersider, der ikke har licens. Jeg er ikke jurist, så min forståelse af Grundloven kan meget vel være forkert, men jeg har aldrig forstået, at de blokeringer, der også findes i dag, f.eks. ved at nægte adgangen til Pirate Bay, ikke er i strid med Grundlovens § 77 om censur og andre forebyggende forholdsregler. Desuden har det jo også vist sig, at det er usandsynligt let at omgå den spærring, der er af Pirate Bay.

Afhængigt af, hvordan man tolker § 203 i straffeloven, kan der være tale om en deliberalisering. Hvis Lars Bo Langsted (Jyllands Posten d. 18. september 2009, side 14) har ret i, at man godt må spille om små summer penge på internettet, så er den eneste begrænsning ud over beløbsgrænsen i dag, at man skal betale skat af gevinster vundet på sider, der er baseret uden for EU. Hvis aftalen om liberalisering af spillemarkedet bliver gennemført som den er nu, vil det betyde, at staten begrænser danskernes muligheder for at spille poker på internettet, idet udbydere skal have licens. Hvis Vagn Greve (Politiken d. 10. september 2009, side 3) har ret i, at det er helt ulovligt at spille poker om penge på internettet, så øges danskernes muligheder for at spille poker på internettet, idet man får lov til at spille hos de licenshavende udbydere.

Som en lille sidebemærkning skal det nævnes, at SKAT i dag giver bindende svar til pokersider, der vil vide, om gevinster vundet hos dem er skattefri, og de rådgiver om, hvordan man angiver sin spilleaktivitet på selvangivelsen. Spillemyndigheden har svaret mig, at de ikke tager stilling til det strafferetslige aspekt af at

spille poker, men det er da besynderligt, hvis SKAT rådgiver om, hvordan man opgiver en illegal indtægt på sin årsopgørelse.

For at kunne tage stilling til ændringen af spillelovgivningen, er jeg nødt til at få tilkendegivelser fra Folketingets partier om, hvorvidt poker bør anses som hasard og om det bør være ulovligt at spille poker om penge. Folketinget vedtager en lov, der gør det lovligt at spille poker om penge i en lille turnering derhjemme. Samtidig dømmes Højesteret en mand for at have spillet poker på internettet med henvisning til et udkast til straffeloven i 1912 (altså samme år som Titanic sank, og 3 år før kvinderne fik stemmeret). Min pointe med referencen til 1912 kan illustreres med et citat fra bemærkningerne til loven i 1917: *'Ved at foregaa paa offentligt Sted faar Spillet en noget mere forargelig og for Samfundsøkonomien farligere Karakter'*. Jeg ønsker at vise, at den mand, der blev dømt efter straffelovens § 203 blev dømt for at overtræde en paragraf, der har sine rødder i starten af 1900-tallet, hvilket afspejles i, at man mente, at hasardspil var 'forargeligt'. Ifølge Danske Spils årsrapport for 2008, omsætter Lotto og Onsdagslotto for godt 3,8 mia. kroner. Det er altså ikke længere forargeligt at spille hasard. Derfor mener jeg, at man bør inddrage straffelovens § 203 i ændring af spillelovgivningen, og det bedste ville være, hvis man helt afskaffede den.

Som beskrevet er straffelovens § 203 lavet, fordi man har ment, at det var forargeligt at spille hasard, men at staten kunne tillade bestemte typer af hasardspil. Hvis aftalen bliver vedtaget som den er nu, så siger staten, at man gerne må spille poker i små turneringer derhjemme, på kasinoer og hos statsautoriserede selskaber, men bortset fra hos disse straffes man efter straffelovens § 203. Det virker mærkeligt, at staten accepterer, at man spiller poker, hvis man giver en del af sin indsats til statskassen, og samtidig straffer personer, der ikke giver en del af sin indsats til statskassen, fordi hasardspil er forargeligt. Selv om jeg er meget imod den regulering af spillemarkedet, der bliver lagt op til, så mener jeg, at hvis man har tænkt sig at gennemføre det, som aftalen indeholder, så må man afskaffe straffelovens § 203 og i stedet indføre en paragraf i Tips- og lottoloven, der gør det ulovligt at spille hos andre selskaber end de statsautoriserede. En sådan paragraf har allerede eksisteret, men blev ophævet ved lov nr. 204 af 26. marts 2003. Ved at genindføre den og fjerne straffelovens § 203, fjerner man det moralske, der ligger i straffelovens bestemmelse, som ikke er nutidigt, og man sikrer beskyttelsen af det licens-system, som man gerne vil have. Tilmed kan et sådant forbud måske fjerne nødvendigheden af de reguleringer af internettet, som der er lagt op til. Jeg skal dog understrege, at jeg absolut er imod at regulere spillemarkedet, både i den form jeg har nævnt, og i den form, aftalen foreslår.

I mine øjne vil det være bedst at undgå en regulering af markedet for sportsvæddemål og poker. Danske Spil udbyder jo slet ikke poker i dag, så der vil ikke være noget tabt ved at lade Danske Spil konkurrere på lige vilkår med andre aktører. Hvad angår sportsvæddemål, kunne Danske Spil måske få flere markedsandele, hvis det blev underlagt konkurrence, også uden et licenssystem og afgifter. Under alle omstændigheder bør der efter min bedste overbevisning i det videre arbejde indgå en vurdering af, om provenuet for staten er størst ved at lade Danske Spil blive en mere fordelagtig aktør på markedet ved at udsætte det for konkurrence, eller om licens- og afgiftssystemet skaber en så meget større indtjening, at det kan betale sig at iværksætte de kontrolforanstaltninger, som det foreslås.

Til slut en lille opsummering. Når Folketinget behandler ændringen af spillelovgivningen, bør der efter min mening indgå følgende overvejelser:

- De principielle spørgsmål om, hvorvidt poker bør anses som hasard, og om hasardspil skal være strafbart.
- En vurdering af, om straffelovens § 203 bør fjernes.
- En overvejelse om, hvordan man bedst beskytter licens-systemet.
- En principiel og praktisk vurdering af regulering af internettet.
- En økonomisk beregning, der vurderer, hvordan man skaber størst provenue til tipsmidlerne.

Jeg håber, at der er nogen, der læser min henvendelse, og at den giver inspiration til arbejdet med lovændringerne. Jeg har haft svært ved at begrænse mig i mailen, og der er stadig aspekter, der er udeladt. Hvis nogen skulle ønske at høre mere eller få præciseret noget, vil jeg med glæde svare på henvendelser.

Denne mail er også sendt til de kontaktpersoner, som Skatteministeriet har anført i deres nyhed om aftalen om ændring af spillelovgivningen.

Venlig hilsen
Stud.scient.adm.
Nikolaj Winther Olsen
Kovshøjsvej 20
9000 Aalborg
Tlf.: 60 70 27 89