



JUSTITISMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 8. oktober 2009
Kontor: Færdsels- og våben-
kontoret
Sagsbeh: Hanne Aagaard
Sagsnr.: 2009-84-0579
Dok.: HAA40580
+ bilag

Vedlagt sendes til Folketingets Retsudvalgs orientering kopi af Rigsadvokatens redegørelse om konfiskation af motordrevne køretøjer i medfør af færdselslovens § 133 a.

Redegørelsen er udarbejdet som opfølgning på vedtagelsen af lov nr. 363 af 24. maj 2005 om ændring af færdselsloven (Sanktionsfastsættelse i sager om spirituskørsel m.v.).

Lovændringen indebar bl.a., at anvendelsesområdet for den dagældende bestemmelse i færdselslovens § 133 a, stk. 1, om fakultativ konfiskation af køretøjer blev udvidet. Med lovændringen blev der endvidere indsat en ny bestemmelse i færdselslovens § 133 a, stk. 2, om obligatorisk konfiskation af køretøjer i visse sager om spiritus- og narkokørsel mv.

Det fremgår af Rigsadvokatens redegørelse, at Rigsadvokaten på grundlag af en indberetningsordning i anklagemyndigheden har gennemgået 136 domme om konfiskation efter færdselslovens § 133 a, heraf 108 domme vedrørende konfiskation efter § 133 a, stk. 1, og 28 domme vedrørende obligatorisk konfiskation efter § 133 a, stk. 2. I 104 af de 108 sager om konfiskation efter § 133 a, stk. 1, er der sket konfiskation efter anklagemyndighedens påstand. I samtlige 28 sager om obligatorisk konfiskation efter § 133 a, stk. 2, er anklagemyndighedens konfiskationspåstand taget til følge.

Rigsadvokaten anfører, at gennemgangen af dommene viser, at bestemmelsen i færdselslovens § 133 a er anvendt i praksis i en række meget forskelligartede situationer, og at der kun i et meget lille antal sager er sket frifindelse for påstanden om konfiskation. Rigsadvokaten anfører i den forbindelse, at det ikke er muligt at vurdere, om årsagen til de meget

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

få frifindende domme er, at anklagemyndigheden fortrinsvis nedlægger påstand om konfiskation i de sager, hvor betingelserne med sikkerhed er opfyldte. Rigsadvokaten oplyser endvidere, at man for at sikre, at reglerne om konfiskation udnyttes i videst muligt omfang, vil understrege overfor anklagemyndigheden, at konfiskationspåstand skal overvejes i alle sager om grove eller gentagne overtrædelser af færdselsloven, ligesom der vil ske en uddybning af de retningslinjer, der allerede er fastsat for behandlingen af sager om konfiskation efter færdselslovens § 133 a i Rigsadvokatens meddelelse nr. 4/2000 om sanktionspåstande mv. i færdselssager.

Endelig anfører Rigsadvokaten, at der kan være anledning til at overveje, om der bør ske en præcisering af det gentagelsesbegreb, som anvendes i færdselslovens § 133 a, stk. 2, idet domspraksis kan give anledning til tvivl om, hvorvidt der efter bestemmelsen stilles krav om, at den pågældende tidligere er *dømt* to gange for lignende overtrædelser, eller om det er tilstrækkeligt, at der foreligger f.eks. tre forhold af den nævnte karakter til samtidig pådømmelse.

Justitsministeriet vil i løbet af folketingsåret 2009-10 i et lovforslag om ændring af færdselsloven foreslå en præcisering af gentagelsesbegrebet, således at det er tilstrækkeligt, at der foreligger tre forhold til samtidig pådømmelse. I lovforslaget vil Justitsministeriet endvidere foreslå, at ordningen med obligatorisk konfiskation udvides. Justitsministeriet vil således lægge op til, at køretøjet fremover skal konfiskeres i alle tilfælde, hvor en fører tre gange på tre år har gjort sig skyldig i forseelser, som hver især begrundes en ubetinget frakendelse af førerretten, og at der endvidere skal ske konfiskation af køretøjet, allerede anden gang føreren inden for en periode på tre år gør sig skyldig i spirituskørsel med en promille over 1,20 eller i grov¹ narkokørsel, hvis den anden kørsel er sket i frakendelsestiden.

Brian Mikkelsen

/

Anette Arnsted

¹ Ved grov narkokørsel forstås tilfælde, hvor den pågældende under skærpende omstændigheder har overtrådt det såkaldte føreevnekrævierium i færdselslovens § 54, stk. 2, dvs. hvor vedkommende pga. narkopåvirkning mv. ikke er i stand til at føre køretøjet på betryggende måde og ved en klinisk lægeundersøgelse er fundet påvirket i let grad eller derover.