

---

FOLKETINGET



## Miljø- og Planlægningsudvalget

**Til:** Miljøministeren  
**Dato:** 7. september 2010

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

MPU alm. del

### Spørgsmål 964

Vil ministeren oversende hørings svar og høringsnotat vedrørende dels udkast til ændring af bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav for vandområder mv. og dels udkast til ændring af bekendtgørelse om overvågning af overfladevand, grundvand, beskyttede områder?

### Spørgsmål 965

Vil ministeren oplyse, hvornår oversigt om prioriterede og forurenende stoffer for Danmark bliver offentliggjort, jf. Artikel 5 i Direktiv 2008/105/EF om miljøkvalitetskrav inden for vandpolitikken mv.?

### Spørgsmål 966

Vil ministeren redegøre for, hvordan Miljøcentre i henholdsvis Århus og Roskilde konkret har anvendt overvågningsdata for kviksølv, bly, nikkel og cadmium samt de nye bekendtgørelser om miljøkvalitetskrav og evt. direkte bestemmelserne i Direktiv 2008/105/EF om miljøkvalitetskrav inden for vandpolitikken ved udarbejdelse af VVM og udkast til miljøgodkendelse for henholdsvis udvidelsen af gaslageret ved LI. Torup og brændselsomlægning på Avedøreværket?

### Spørgsmål 967

Der er i forbindelse med udarbejdelsen af miljøgodkendelse af udskylning af kaverne i LI. Thorup overvejet to alternativer til den foreslåede udledning af salt med tungmetaller til Lovns Bredning. Alternativerne er dog med henvisning til økonomiske og miljømæssige omkostninger ikke behandlet som reelle alternativer i VVM-redegørelsen. Vil ministeren redegøre for, om Miljøcenter Århus, med disse begrundelser og med henvisning til at udledningsområdet Lovns Bredning er Natura 2000-område, lovligt kan afvise at give tilladelse til udledning med henvisning til, at der ikke er alternativer, som ikke fører til skader? Og vil ministeren i forlængelse heraf oplyse om Miljøcenteret omvendt kan give tilladelse til udledning i Natura 2000-området uden at have dokumenteret skaderne ved alternativerne?

**Spørgsmål 968**

Vil ministeren oplyse, om det er i overensstemmelse med Natura 2000-direktiverne at give tilladelse til udledning af prioriterede metaller til trods for at baggrundskoncentrationen ikke kendes, beskrivelse af reduktioner i udledningerne først skal foreligge ved udledningens start, og at udledningen påbegyndes, før man er sikker på konsekvenserne?

**Spørgsmål 969**

Hvad kan ministeren oplyse om de miljømæssige og økonomiske konsekvenser af at føre udledningen gennem rør til et område, der ikke er Natura 2000-område?

**Spørgsmål 970**

Vil ministeren i forlængelse af MPU alm. del - svar på spørgsmål 698 og på baggrund af overvågningen siden 2001 og fremskrivninger fremsende dokumentation for:

- at den samlede udledning til området falder
- at baggrundsniveauet for kviksølv, bly, nikkel og cadmium ikke overskrides i 2020
- og at miljøkvalitetskravene opfyldes i perioden frem til 2020?

**Spørgsmål 971**

Vil ministeren redegøre for, hvordan der siden 2001 er fulgt op på anbefalingen fra Miljøstyrelsen om en generel opprioritering af overvågningen af miljøfremmede stoffer jf. Miljøstyrelsen den 19. september 2001: "Opgørelse af Miljøstyrelsens overvågningsbehov frem til 2009"?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Steen Gade (SF)

Spørgsmålene ønskes besvaret senest den 21. september 2010

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på [sfsta@ft.dk](mailto:sfsta@ft.dk); [sfjahi@ft.dk](mailto:sfjahi@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk)

På udvalgets vegne

Ida Auken  
formand.