

Fra: Henrik Svanholm [mailto:henrik.svanholm@mail.dk]  
Sendt: 27. september 2010 11:27  
Til: Klaus Andersen  
Cc: Per Movritsen  
Emne: Høringsnotat til implementeringsplan for testcenter 26.9.2010

Til medlemmer af  
Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Hoslagt fremsendes til orientering for medlemmerne af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg høringsvar til Skov- og Naturstyrelsen i anledning af at styrelsen har anmodet om kommentarer til implementeringsplan for et vindmølletestcenter i Thy på baggrund af lov nr. 647 af 15. juni 2010.

Som beskrevet i høringsnotatet er der henvist til netop fremkommet videnskabelig dokumentation for, at VVM-redegørelsen for testcenteret ikke er korrekt udfærdiget i forhold til testcenterets støjpåvirkning af omgivelserne. Dette har jeg gentagne gange tidligere fremført overfor medlemmerne af udvalget, men nu kan jeg fremlægge dokumentation for rigtigheden af min påstand.

Hoslagt fremsendes som vedhæftet fil den videnskabelige dokumentation i form af en skriftlig erklæring fra den internationalt meget anerkendte forsker i akustik ved Aalborg Universitet, professor Henrik Møller der bekræfter, at støjundersøgelsen i VVM-redegørelsen burde have været på basis af beregnet støj fra møller med en effekt på 20 MW med en kildestøj på 115,4 dB. Det vil ifølge professoren betyde en øget støjpåvirkning fra testcenteret i størrelsen fra 4 dB til 10 dB afhængigt af frekvens. Ligeledes vil afstand til beboelse skulle forventes at skulle øges med mindst 30 pct.

Professoren har ligeledes afdækket en klar regnefejl i det beregningsresultat, der fremgår af VVM-redegørelsens Bilag III, hvorfor udvalgets medlemmer har modtaget urigtige informationer om testcenterets påvirkning af omgivelserne. Dette kan ses af de to figurer i professor Henrik Møllers brev af 18. september 2010.

Professor Henrik Møller har henvist til, at Danmarks Vindmølleforening har anbefalet at man benytter en vis sikkerhedsmargin, f.eks 2 - 3 dB eller måske mere, når der er tale om forsøgsmøller. Dette fremgår også af IEC TS 61400-14. En sådan margin mangler helt i VVM-redegørelsen, hvorved der er 50 % risiko for, at støjgrænseværdier overskrides i virkeligheden.

Da flere ejendomme iflg. VVM-redegørelsen kun lige akkurat overholder støjgrænserne med 0,1 dB vil dette betyde væsentligt større støjpåvirkninger og dermed negative konsekvenser for en lang række ejendomme i området, herunder flere meget store landbrugsejendomme med store dyrehold.

Det gøres gældende, at denne fordyrelse vil betyde meget store ekstraomkostninger for staten, idet statens hidtidige forhandlinger med Vindmølleindustrien og de private aktører ikke kan forventes at inddække disse ekstraomkostninger således som disse forhandlinger ses (sparsomt) omtalt i Miljøministeriets henvendelse til Finansudvalget d. 2. august 2010, jfr. Aktstykke 170.

I VVM-redegørelse blev det omtalt, at der kun var 5 ejendomme, der skulle omfattes af en ekspropriation.

Som følge af de nye videnskabelige informationer vil antallet af ekspropriationer kunne forventes at stige betragteligt og mindst 4-5 yderligere store landbrug må forventes at skulle eksproprieres foruden hele bebyggelsen omkring Hjørdemål Klit Kirke. De særligt støjfølsomme områder ved campingpladsen i Hjørdemål Klit samt de mange beboelser i Frøstruplejren vil ligeledes kunne komme til at ligge indenfor støjgrænseværdier på 37 dB ved en vindhastighed på 6 mtr. pr. sekund og 39 dB ved en vindhastighed på 8 mtr. pr. sekund jfr. Vindmøllebekendtgørelsens regler.

Testcenteret vil således ikke kunne overholde Vindmøllebekendtgørelsens regler om maksimal støj uagtet at miljøministeren ved besvarelse af Spørgsmål S 321 har meddelt dette.

Dette er således forkert oplyst overfor Folketinget.

Miljøministeren har som øverste politisk ansvarlige myndighedsperson derfor ikke overholdt Vindmøllebekendtgørelsens regler om at fremlægge dokumentation for, at vindmølletestcenteret i øvrigt overholder de gældende støjgrænser. Reglerne er ellers meget restriktive, jfr. bekendtgørelsens ordlyd.

Når VVM-redegørelsen lægger op til ekspropriation af 5 ejendomme, og antallet bliver væsentligt større, burde dette have været forelagt for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg og Folketinget, hvilket ikke ses at være sket.

Endeligt vedlægges kortbilag, som Skov- og Naturstyrelsen har foranlediget udfærdiget til brug for gennemførelse af ekspropriationer af arealer i testcenterområdet. Heraf ses det tydeligt angivet, at staten alene vil kræve gennemført ekspropriation af de allermost nødvendige arealer, hvorpå vindmøller, målemaster og vejanlæg skal placeres.

Staten forventer således, at man fortsat skal drive kvægavl og landbrugsdrift inde under en paraply af 250 meter høje vindmøller og med videns suses i barduner fra de næsten lige så høje målemaster. Dette ses tydeligt at fremgå af kortbilag udfærdiget af den af Skov- og Naturstyrelsen antagne landinspektørs vedlagte kortbilag.

For den ejendom, der har min særlige interesse som følge af 42 års brugsret, og som ses beliggende umiddelbart øst for testcenterområdet og benævnt med "nr. 17" ses der ikke at være et ønske fra SNS om at gennemføre ekspropriation. Oplysning er dog på min anmodning om præcisering af dette spørgsmål fremkommet om, at man alene vil ekspropriere retten til at have en bolig og bygninger på ejendommen, medens man ikke vil foretage andre indgreb til afhjælpning af de omfattende gerner, som placeringen af testcenteret vil have på ejendommen.

Jeg anmoder Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg om at tillægge disse informationer stor betydning, da Folketingets ikke har vedtaget anlægsloven for et testcenter i Thy for store vindmøller på basis af korrekte informationer om testcenterets påvirkning af omgivelserne. Herunder tillige testcenterets påvirkning af de Natura 2000-områder der vil blive klart negativt påvirket af skovfældning og afskrælning af de øverste humuslag i området og hvorved der kan fremkomme tilførsel af mere kvælstof til disse Natura 2000-områder. Beregninger for kvælstofpåvirkningen bestrides i øvrigt som værende ikke dokumenterede, herunder at effekt af nye tiltag overstiger den negative påvirkning.

SNS har i implementeringsplan anført, at SNS ikke tidligere har benyttet de foreslåede metoder til en efterbehandling af arealer for at minimere udvaskning af kvælstof og SNS bekræfter, at det vil være nødvendigt at udføre forsøg, da arealernes karakter og muligheder for genskabelse af den naturlige hydrologi ikke er tilstrækkeligt kendt på nuværende tidspunkt !!!!?

Det gøres gældende, at testcenterets mulige negative påvirkninger på omkringliggende Natura 2000-arealer IKKE må bero på "forsøg", hvorfor der jo direkte i Habitatdirektivet artikel 6 stk. 3 er indsat en passus om, at der på tidspunktet for lovens vedtagelse skal foreligge "FULDSTÆNDIGE, PRÆCISE OG ENDELIGE KONSTATINGER OG KONKLUSIONER, DER KAN FJERNE RIMELIG VIDENSKABELIG TVIVL FOR SÅ VIDT ANGÅR VIRKNINGERNE på de beskyttede områder.

Sådanne konstateringer ses ikke at foreligge, eftersom Skov- og Naturstyrelsen i implementeringsplanen nu ses at benytte formulering om, at man er nødt til at udføre forsøg for at finde ud af den hydrologisk påvirkning af de omkringliggende Natura 2000-arealer.

Jeg skal opfordre Folketinget til at ophæve lov nr. 647 af 15. juni 2010 som vedtaget på et forkert grundlag for så vidt angår samtlige infrastrukturarbejder til brug for at etablere et vindmølletestcenter i de sammenhængende og unikke naturarealer som i den hidtidige landsplanlægning var klart beskyttet imod sådanne indgreb.

DMU's forskningschef Aksel Bo Madsen har i sidste uge offentligt udtalt, at en placering af testcenteret ved Stauning var klart at foretrække, da en placering dér var bedre end ved Østerild !

Anlægsarbejder på baggrund af nævnte lov vil være i strid med EU-retten, hvorfor enhver aktivitet m.h.p. ændring af områdets nuværende tilstand vil ske som følge af ond tro om lovens overholdelse af gældende EU-direktiver.

Retssag om dette forhold vil blive anlagt imod staten med mindre anlægsloven straks bliver berostillet som følge af den herved fremkomne videnskabelige dokumentation.

En række problemstillinger vil blive forelagt EU Domstolen for at få en præjudiciel påkendelse af tvivlsspørgsmål om direktivernes forhold til dansk lovgivning. Dette vil ske hvis sagens videreførelse ved retten måtte blive nødvendiggjort, såfremt Folketinget ikke træffer beslutning i overensstemmelse med fremlagt dokumentation for at testcenteret påvirker omgivelserne mere negativt, end forudsat ved lovens tilblivelse.

Gældende retsafgørelser fra EU Domstolen har allerede statueret, at EU Domstolen har afvist at lægge vægt på undersøgelser, der foretages efter at der er truffet beslutning om projektet. Det er således ikke muligt at opfylde kravene i Habitatdirektivets artikel 6 stk. 3, ved at gennemføre undersøgelser efter en anlægslovs vedtagelse.

Selv hvis det efterfølgende viser sig, at et projekt ikke har skadelig virkning på Natura 2000-områder, vil projektet stride imod EU-retten, hvis vurderingen ikke var udført inden projektets vedtagelse.

Denne henvendelse fremsendes dels på egne vegne, men også på vegne af Landsforeningen for Bedre Miljø, der varetager interesserne for de ekspropriationstruede lodsejere i Hjørdemål Klit og Østerild.

Med venlig hilsen

Henrik Svanholm  
Bygaden 29,  
4320 Lejre St.

[henrik.svanholm@mail.dk](mailto:henrik.svanholm@mail.dk)

Tlf. 70 20 06 18

mob. 20 72 93 33

[www.nationalttestcenter.dk](http://www.nationalttestcenter.dk)