



Til: Medlemmerne af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

København, 19. august

**Anmodning om foretræde vedrørende Lov nr. 515 af 12. juni 2009.**

Rohde Nielsen A/S skal herved anmode om foretræde for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg. Formålet med foretrædet er at redegøre for udvalget, hvorledes miljøministeren har administreret den af Folketinget den 12. juni 2009 vedtagne ændring af råstofloven i strid med de forudsætninger, der blev lagt til grund ved dennes vedtagelse og lovens behandling i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Udvalget vil huske, at udvalget udtrykte stærk kritik af miljøministeren, da udvalget den 20. maj 2009 afgav betænkning, fordi lovforberedelsen var sket i en forceret fase uden tid til ordentlig høring af erhvervet. Af samme grund blev det af udvalget besluttet, at lovens virkninger skulle vurderes efter en 2-årig periode.

Desværre kan det allerede nu konstateres, at loven på ingen måde virker efter hensigten – tværtimod har den skabt konkurrencemæssige skadevirkninger, hvor lovens formål netop var at sikre konkurrencen – og det er derfor bydende nødvendigt, at Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg allerede nu beder ministeren om at revurdere administrativ praksis og eventuelt forberede en ændring af loven.

De forhold, der begrænser konkurrencen, er, at der af miljøministeren ved lovens administration er indført en række forskellige vederlagssatser. Som bekendt blev der ved loven for første gang indført en betaling af et vederlag til staten for indvinding af råstoffer på søterritoriet (loven forudsatte vederlag på 8,00 kr., dog kun 6,00 kr., hvis en virksomhed havde efterforsket området). Desværre arbejdes der i dag med vederlagssatser udover disse på 0,00 kr. (i visse områder hvor Naturklagenævnet har givet ret til indvinding i en 10-årig periode) og 4,00 kr. (i områder der er udlagt i medfør af en særskilt bekendtgørelse). Udover de særlige og kortvarige overgangsordninger der findes, arbejdes der således i dag med vederlagssatser på 8, 6, 4 og 0 kr.

De nævnte vederlagssatser på 4,00 kr. og 0,00 kr. ses ikke at have hjemmel i loven eller andet steds. Det er åbenbart, at dette er aldeles ødelæggende for konkurrencen. Det svarer til, at samme produkt, der sælges fra forskellige forretninger, er pålagt forskellige moms-satser. Den virksomhed der betaler den mindste afgift – her 0,00 kr. – opnår selvsagt at være den virksomhed, der kan udkonkurrere konkurrenterne. Dette er i skarp modstrid med hele grundlaget for loven, der netop var at sikre konkurrencen, fordi det angiveligt mentes, at den gamle tilladelsesordning med § 19-tilladelser var konkurrenceforvridende. Enhver kan se, at det selvsagt er langt værre, at der nu arbejdes med forskellige vederlagssatser, som gør, at det produkt (materialer indvundet på søterritoriet), der skal sælges til aftagere, ikke kan sælges til samme pris af indvindingsvirksomhederne. Den foreliggende praksis bør omgående bringes i overensstemmelse med lovgivers intentioner bag den seneste lovrevision indtil et nyt gennearbejdet lovforslag – der sikrer dette - foreligger. Det kan bemærkes, at Rohde Nielsen A/S har været nødsaget til at indgive en klage om ulovlig statsstøtte til EU-



## ROHDE NIELSEN A/S

DREDGING • RECLAMATION • UDDYBNING • SANDINDPUMPNING

Nyhavn 20 • DK-1051 København K

Tlf. +45 33 91 25 07 • Fax +45 33 91 25 14

Email: mail@rohde-nielsen.dk • www.rohde-nielsen.dk

Kommissionen som følge af de forskellige vederlagssatser. Rohde Nielsen A/S har selvsagt ikke mulighed for at sælge indvundne materialer, når en konkurrerende virksomhed kan sælge de samme materialer med kun 0,00 kr. i vederlag, mens Rohde Nielsen A/S må betale 6,00 kr. i vederlag.

Hertil kommer, at miljøministeren/By- og Landskabsstyrelsen ikke har villet give tilladelse til, at en indvinding af materialer til brug for kystbeskyttelse er vederlagsfri. Ifølge lovens § 21, stk. 3, følger det, at der ikke skal betales vederlag, når der leveres materialer til kystbeskyttelsesopgaver. Rohde Nielsen A/S har i sommeren 2010 søgt By- og Landskabsstyrelsen om tilladelse til indvinding af sådanne materialer, idet Rohde Nielsen A/S samtidig har lagt til grund, at indvindingen var vederlagsfri. Materialerne skal bruges til en digereparation ved den jyske vestkyst. Desværre har By- og Landskabsstyrelsen ikke kunnet træffe en afgørelse om, at indvindingen er vederlagsfri og har i stedet sendt sagen til vurdering i juridisk afdeling. Virkningen er, at en påtrængende reparation af et dige pt. ikke gennemføres, og hvis det af By- og Landskabsstyrelsen vurderes (i strid med lovens ordlyd og forudsætningerne for behandlingen i Miljø- og Planlægningsudvalget), at der skal betales vederlag, vil dette medføre, at der ikke kan leveres den mængde, som Kystinspektoret har brug for for at kunne udføre en tilstrækkelig reparation. Også dette virker uforståeligt, og igen bør Miljø- og Planlægningsudvalget hurtigt gribe ind i sagen.

Vi ser frem til et møde med Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, hvor vi nærmere kan redegøre for ovennævnte forhold.

Med venlig hilsen  
Rohde Nielsen A/S



Jeanette Rohde Christensen

