

## LASSEN RICARD

Miljøminister Karen Ellemann  
Medlemmerne af Miljø- og Planlægningsudvalget

Amaliegade 31  
DK-1256 København K  
Tel +45 33 32 20 12  
Fax +45 33 32 24 74  
Mail lrlaw@lrlaw.dk  
www.lassenricard.dk  
Advokataktieselskab  
Cvr 16725641

3. juni 2010  
Vores ref. 06569 LR/adr  
Deres ref.

### LOVFORSLAG L 206 2009-10, FORSLAG TIL LOV OM ET TEST- CENTER FOR STORE VINDMØLLER VED ØSTERILD

Som advokat for Danmarks Naturfredningsforening tillader jeg mig at fremkomme med nogle bemærkninger i forbindelse med ovennævnte lovforslag, der som bekendt er til tredjebehandling den 4. juni 2010.

Som bekendt har Danmarks Naturfredningsforening nogle meget alvorlige indvendinger angående dette projekt.

Det fremgår bl.a. af Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar af 19. oktober 2009 og 5. marts 2010 samt henvendelser til miljøminister Karen Ellemann af 17. maj 2010 og Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg samt Folketingets Erhvervsudvalg af 5. januar 2010, at det er min klients opfattelse, at de påtænkte planer for området herunder de foreliggende vurderinger af testcentrets påvirkning af de omliggende Natura 2000-områder er utilstrækkelige i henhold til bl.a. habitatdirektivets artikel 6 (3) (direktiv 92/43/EØF), VVM-direktivet (direktiv 85/337/EØF) og fuglebeskyttelsesdirektivet (79/409/EØF).

Jeg skal nævne følgende:

By- og Landskabsstyrelsen har i et udateret notat med titlen "Sammenfatning af vurderinger af konsekvenser for EU-beskyttet natur ved forslag til etablering af nationalt testcenter for vindmøller i Østerild" overordnet konkluderet, at projektet kan gennemføres, uden at der indtræder ulovlige skadevirkninger i henhold til habitatdirektivets artikel 6 (3).

Det er imidlertid et ufravigeligt krav i henhold til artikel 6 (3), at det foreliggende oplysningsgrundlag giver vished om, at der ikke indtræder skadevirkninger. Der må således fra et videnskabeligt perspektiv ikke være anledning til rimelig tvivl herom. Der er på det foreliggende grundlag efter det mig oplyste tale om en rimelig tvivl.

Med hensyn til de mulige skadevirkninger henviser jeg nedenfor til nogle punkter, der, som det fremgår, her blot summarisk gennemgås.

Området, som skal anvendes til testcenteret, er beliggende mellem forskellige EU-fuglebeskyttelsesområder, og det kan ikke på grundlag af de nuværende vurderinger afvises, at testcenteret vil have indirekte skadevirkning på fugletræk i området.

Efter det for mig oplyste, er bl.a. følgende problemstillinger ikke ordentligt belyst.

Det er min klients vurdering på det foreliggende grundlag, at eventuelle skadevirkninger for bl.a. havørn og natravn, som er oplistet på bilag 1 til fuglebeskyttelsesdirektivet, er utilstrækkeligt undersøgt. Bl.a. er havørnens risiko for kollision med vindmøllevinger veldokumenteret fra Norge.

Flere af de fuglearter, som er på udpegningsgrundlaget for de omliggende fuglebeskyttelsesområder herunder rørdrum og skovsædgås, anvender muligvis Østerild Plantage som fourageringssted eller som rute mellem fourageringssteder. Det er Danmarks Naturfredningsforenings opfattelse, at faren for disse arters kollision med vindmøllernes vinger, målemaster og andet materiel ikke er undersøgt tilfredsstillende. Det bemærkes i øvrigt, at skovsædgåsen er totalfredet i området.

Damflagermus og vandflagermus forekommer i området og er notorisk følsomme for kollision med større vindmøllevinger.

Eventuelle skadevirkninger for bl.a. odder og birkemus, som er opført i bilag IV til habitatdirektivet, er efter Danmarks Naturfredningsforening opfattelse tilsvarende utilstrækkeligt undersøgt.

Vurderingen af kvælstofudvaskningen i forbindelse med skovrydningen er efter Danmarks Naturfredningsforenings opfattelse ligeledes utilstrækkelig.

Det er Danmarks Naturfredningsforenings holdning, at der ikke foreligger tilstrækkeligt bevis imod eventuelle skadelige virkninger, og at vedtagelse af lovforslaget derfor vil kunne indebære en overtrædelse af EU-beskyttelsesreglerne på området. Der henvises i øvrigt til den argumentation, der er opregnet i professor dr.jur. Peter Paghs redegørelser af 11., 20. og 24. maj 2010.

Hvorvidt loven kan gennemføres i henhold til undtagelsesbestemmelsen i habitatdirektivets artikel 6 (4) er principielt irrelevant for disse spørgsmål, da denne procedure under alle omstændigheder forudsætter, at der foreligger et adækvat oplysningsgrundlag for beslutningen om et testcenter ved Østerild.

Det er Danmarks Naturfredningsforenings opfattelse på grundlag af det foreliggende faktum, at flere af de tiltag, som By- og Landskabsstyrelsen betegner "afværgeforanstaltninger", som skal hindre skadelig virkning på de omliggende Natura 2000-områder, reelt har karakter af "kompenserende foranstaltninger".

En vedtagelse af loven på nuværende tidspunkt kunne vise sig at være i strid med Danmarks EU-retlige forpligtelser.

På baggrund af dette anmoder jeg på min klients vegne om, at det foreliggende lovforslag ikke vedtages den 4. juni 2010, men afventer et yderligere oplysningsgrundlag, således at bl.a. eventuelle skadevirkninger, som testcentret måtte få på de omliggende Natura 2000-områder, bliver endnu mere grundigt vurderet.

I tilknytning hertil skal jeg venligst nævne, at Danmarks Naturfredningsforening er nødsaget til at overveje retlige skridt for at sikre overholdelse af den EU-retlige beskyttelse, herunder iagttagelse af de overordnede hensyn, der ligger til grund for reguleringen.

Med venlig hilsen

Lassen Ricard



Lennart Ricard