



www.lrs.dk



Løgumkloster den 2. oktober, 2009

Steen Gade
Folketinget Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K.

Kære Steen Gade

I Landbrugsrådgivning Syd, der dækker familielandbruget i hele Region Syddanmark, har vi selvsagt kontakt med mange landmænd. I den sammenhæng møder vi undertiden eksempler på, at lovgivningen spænder ben for miljørigtige tiltag.

Nedenstående eksempel fra husdyrloven er blot ét, men det er af så grundlæggende karakter, at det kan få vide konsekvenser på andre områder. Derfor finder vi det nødvendigt, at gøre såvel Miljø- og Planlægningsudvalget som miljøministeren opmærksom på misforholdet mellem intentionen i loven og den miljømæssige effekt af den.

Sagen drejer sig om et landmandspar, der har købt gård nummer to, der pt. er godkendt til 249 DE (malkekvæg). Parret vil sætte køerne ud og i stedet sætte kvier ind. Ændringen betyder, at antallet af DE reduceres med 2/3 til 85 DE - altså en væsentlig lavere påvirkning, som uden videre burde medføre et ja til parrets ansøgning. Skulle man tro.

Men ud fra en – for os - helt uforståelig logik betragter husdyrloven kvier som en anden dyretype end køer. Derfor skal ansøgningen vurderes ud fra en "før-og-nu" situation – ikke forstået som en sammenligning af miljøbelastningen fra henholdsvis malkekvæget og de kommende kvier, *men derimod som en beregning på, hvordan miljøbelastningen ville have været, såfremt i fald den nuværende stald opfyldte et angivet reference-staldsystem. Fra denne belastning skal trækkes yderligere 25 pct.*

Facit af regnestykket er, at landmandsparret for at skifte fra malkekvæg til kvier skal investere op mod en halv mio. kr. i forskellige miljøtiltag, selv om antallet af DE på ejendommen reduceres med 2/3!

Det er forståeligt, at landmandsparret undrer sig. Det gør vi også. For en sådan fortolkningen af loven har, som vi nævnte indledningsvis, nogle stærkt uhensigtsmæssige konsekvenser.

Fortolkningen vil efter vores bedste vurdering blokere for mange fornuftige og mere miljøvenlige omlægninger. Eksemplet viser jo, at det både er billigere og lettere bare at fortsætte med den eksisterende, højere miljøbelastning frem for at mindske dyreenhederne.

Vores bekymring gælder også det pres, loven lægger på landmænd, der går med planer om at trappe ned – typisk fra malkekvæg til fedekalve. Med udsigt til krav om investeringer på en kvart eller halv million har de reelt kun valget mellem at fortsætte som hidtil eller stoppe. Fortolkningen forstærker dermed strukturudviklingen hen imod stadig færre og stadig større bedrifter.

- en del af  Dansk Landbrugsrådgivning



Vejle
Niels Finsensvej 20 A
7100 Vejle
Tlf. 75 83 44 55
Fax 75 83 27 55



Varde
Ndr. Boulevard 95
6800 Varde
Tlf. 75 21 24 44
Fax 75 22 32 25



Løgumkloster
Guldagervej 2
6240 Løgumkloster
Tlf. 73 74 20 20
Fax 73 74 20 22



Odense
Rugårdsvej 197
5210 Odense NV
Tlf. 63 16 75 00
Fax 63 16 75 09



Svendborg
Industrivænget 7
5700 Svendborg
Tlf. 63 21 70 50
Fax 63 21 70 69

Endelig er de bedrifter, som rammes, netop dem, der kan stå for den afgræsning af overdrev, engdrag, §3-områder mv., som er nødvendig, hvis ikke biodiversiteten skal yderligere forringes.

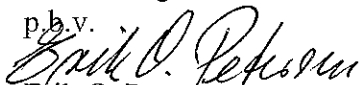
Vi ved fra vores henvendelse til miljøminister, at der er nedsat en arbejdsgruppe, som skal se på forenklinger af loven. Vi vil i den anledning meget stærkt appellere til, at Miljø- og Planlægningsudvalget via sin tværpolitiske sammensætning påvirker dette arbejde i en retning, der er til gavn for miljøet.

En løsning kunne være en overgangsordning, så en malkekvægsbedrift uden problemer kan ændres til en langt mindre miljøbelastende kalveproduktion i de eksisterende bygninger.

Idet vi håber, udvalget vil se seriøst på vores bekymring, står vi gerne til rådighed med yderligere oplysninger eller andre eksempler på bestemmelser, der skader uden at gavne – heller ikke miljøet.

Med venlig hilsen

p.b.v.



Erik O. Petersen

Formand, Landbrugsrådgivning Syd