

10. februar 2010

Høringsnotat – Bekendtgørelse om sortering og genanvendelse af bygge- og anlægsaffald

Udkast til bekendtgørelse om sortering og genanvendelse af bygge- og anlægsaffald har været i høring i perioden 19. november til 3. december 2009.

Nedenfor er de indkomne høringssvar gengivet opdelt efter kapitler i bekendtgørelsen. Til hvert emne har Miljøstyrelsen givet bemærkninger om, hvordan høringssvarerne forholder sig til bekendtgørelsen.

Følgende organisationer har fremsendt skriftlige høringssvar:

- | | |
|---|---|
| 1. affald danmark | 16. Gypsum Recycling Int. |
| 2. RenoSam | 17. Forbrugerrådet |
| 3. KL | 18. Sorø Kommune |
| 4. Genvindingsindustrien | 19. Genvindingsindustrien |
| 5. DI | 20. Helsingør Kommune |
| 6. Dansk Byggeri | 21. Foreningen af Statsautoriserede revisorer |
| 7. Håndværksrådet | 22. Kalundborg Kommune |
| 8. Indenrigs- og Socialministeriet | 23. Odense Kommune |
| 9. Dansk Erhverv | 24. Danmarks Arbejdsgiverforening |
| 10. Esbjerg Kommune | 25. Allerød Kommune |
| 11. Svendborg Kommune | 26. Arbejdstilsynet |
| 12. Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste | 27. Rigsrevisionen |
| 13. Økonomi- og Erhvervsministeriet | 28. 3F Fagligt Fælles Forbund |
| 14. Kolding Kommune | 29. RGS 90 A/S |
| 15. Halsnæs Kommune | 30. Boligselskabernes Landsforening |

Den 28. maj 2009 vedtog Folketinget en ændring af miljøbeskyttelsesloven, som indeholder rammerne for en ny organisering af dele af affaldssektoren (fase 1). Det drejer sig primært om en ny organisering af det kildesorterede genanvendelige erhvervsaffald samt nye administrative tiltag i form af et affaldsdatasystem, et affaldsregister, et regulativsystem og nye principper for genopkrævning.

Genanvendelse af bygge- og anlægsaffald har hidtil været reguleret ved kommunale regulativer på baggrund af cirkulære nr. 894 af 21. juni 1995 om

kommunale regulativer om sortering af bygge- og anlægsaffald med henblik på genanvendelse. I forbindelse med ikrafttrædelse af den ny affaldsbekendtgørelse den 1. januar 2010 vil genanvendeligt erhvervsaffald, herunder genanvendeligt bygge- og anlægsaffald fra erhverv ikke længere skulle reguleres i de kommunale regulativer. Nærværende bekendtgørelse skal derfor anses som en konsekvensændring af de nye regler i affaldsbekendtgørelsen, og det er ikke tanken at ændre nævneværdigt på den eksisterende retstilstand på nuværende tidspunkt.

Miljøstyrelsen finder imidlertid, at den eksisterende regulering er utidssvarende, og der vil derfor i 2010 blive igangsat et arbejde med henblik på at modernisere reguleringen, hvilket kan føre til en revision af bekendtgørelsen. Det er tanken, at der gennemføres et eller flere projekter med henblik på at frembringe det fornødne beslutningsgrundlag til at præcisere niveauet for miljøbeskyttelsen ved genanvendelse af bygge- og anlægsaffald.

Miljøstyrelsen vil ved opstarten af denne proces indkalde alle relevante parter til et møde, hvilket forventes at blive i 1. kvartal 2010, hvor der bliver lejlighed til at drøfte forskellige synspunkter, der kan udgøre et grundlag for videreudviklingen af regelsættet.

Som det fremgår ovenfor, og som det fremgik af høringsbrevet til bekendtgørelsen, er intentionen med bekendtgørelsen at videreføre de eksisterende regler, og bekendtgørelsen udstedes alene for at sikre en midlertidig regulering, fordi kildesorteret genanvendeligt erhvervsaffald efter den 1. januar 2010 ikke længere skal reguleres af de kommunale regulativer.

Det fremgår ligeledes ovenfor og af høringsbrevet, at Miljøstyrelsen i 2010 igangsætter et arbejde med henblik på at opdatere det videreførte regelgrundlag. Det er således Miljøstyrelsens opfattelse, at kun de absolut mest nødvendige justeringer kan foretages på dette tidspunkt, idet et fyldestgørende grundlag for nye regler bør etableres, før der tages endelig stilling til de nye reglers udformning. Det bemærkes dog, at høringssvarene til denne bekendtgørelse, som ikke vedrører videreførelsen af de eksisterende regler, vil indgå i det videre arbejde.

Høringsnotatet er på baggrund af bekendtgørelsens hovedafsnit opdelt i følgende overskrifter:

1. *Generelle bemærkninger*
2. *Anvendelsesområde*
3. *Definitioner*
4. *Sortering af bygge- og anlægsaffald*
5. *Genanvendelsen af uforurennet bygge- og anlægsaffald fra erhverv*
6. *Bygge- og anlægsaffald fra private borgere og grundejere*
7. *Tilsyn*
8. *Straf*
9. *Ikrafttrædelse*
10. *Administrative og økonomiske skøn*
 - Administrative og økonomiske skøn for kommunerne*
 - Administrative og økonomiske skøn for virksomhederne*

1. Generelle bemærkninger

Danmarks Arbejdsgiverforening, Indenrigs- og Socialministeriet, Håndværksrådet, Boligselskabernes Landsforening, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, 3F Fagligt Fælles Forbund, Rigsrevisionen og Forbrugerrådet har ingen bemærkninger til forslaget.

RGS90 anser det for en fejl, at de ikke har været anført på MST's høringsliste, idet de fremhæver, at de er Danmarks største modtager og oparbejder af bygge- og anlægsaffald. *RGS90* mener, at man med forslaget til bekendtgørelse sætter sig mellem 2 stole, idet man undlader store dele af de nyttiggørelsesfraktioner og sorterings- oparbejdningsoperationer, som er beskrevet i det eksisterende cirkulære.

affald danmark mener, at det burde overvejes om ikke reguleringen skal skrives direkte ind i affaldsbekendtgørelsen. *affald danmark* mener ikke at der er megen ny regulering i forhold til affaldsbekendtgørelsen og det vil samtidig medvirke til en mere ensartet regulering og ens definitioner.

affald danmark påpeger at såfremt den særskilte bekendtgørelse for bygge- og anlægsaffald fastholdes, bør bekendtgørelsen gennemskrives, idet den indeholder en række uklarheder og mangler. Det foreliggende udkast er så uklart, at der er stor risiko for at opnå det modsatte af formålet, nemlig forskellige fortolkninger og tilsynspraksis i kommunerne.

DI er overordnet positive overfor, at kommunale regulativer fjernes til fordel for en statslig bekendtgørelse. *DI* mener, at det bør føre til mere ensartede og gennemskuelige regler. Der er dog behov for en væsentlig opstramning på definitionerne.

KL finder det hensigtsmæssigt, at det eksisterende cirkulære tilpasses den nye organisering af affaldssektoren. *KL* vurderer, at der er et stort behov for at modernisere reguleringen af bygge- og anlægsaffaldet og højne kvaliteten i genanvendelsen af dette affald.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering finder at der med bekendtgørelsen skabes en større sammenhæng mellem ordningerne i de forskellige kommuner.

Gypsum Recycling finder udkastet hensigtsmæssigt, men ikke ambitiøst nok. Bekendtgørelsen burde formuleres noget skarpere.

Dansk Erhverv og Genindvindingsindustrien finder det positivt, at sortering og genanvendelse af bygge- og anlægsaffald bliver reguleret i en national administrativ forskrift frem for i kommunale regulativer. *Genvindingsindustrien* mener ikke, at der er hjemmel til særlige regler for henholdsvis kildesorteret og ikke-kildesorteret, genanvendeligt erhvervsaffald, reglerne skal gælde for genanvendeligt erhvervsaffald. *Genvindingindustrien og Dansk Erhverv* fremhæver, at de gerne havde set, at der allerede nu blev ændret

på den eksisterende retstilstand, således at de nye regler kunne træde i kraft den 1. januar 2010 sammen med de andre nye regler på affaldsområdet.

RenoSam finder det hensigtsmæssigt, at MST konsekvent retter det eksisterende lovgrundlag, som følge af "den nye organisering af affaldssektoren" og er enige i, at der er behov for at modernisere reguleringen af bygge- og anlægsaffaldet.

Dansk Byggeri (DB) konstaterer, at der er tale om en konsekvensændring af, at kommunernes regulativpligt overfor det genanvendelige erhvervsaffald bortfalder, og at det ikke er hensigten at ændre nævneværdigt på den eksisterende retstilstand.

Miljøministeriets bemærkninger

Der henvises til de indledende bemærkninger for bemærkninger vedrørende spørgsmål og høringssvar, der indeholder forslag, der går ud over, hvad der gælder efter det gældende cirkulære.

Private virksomheder kommer ikke automatisk på Miljøstyrelsens høringsliste. Efter miljøbeskyttelseslovens § 11 skal miljøministeren alene høre erhvervs- og miljøorganisationer, KL, Regionsrådene og andre statslige myndigheder. RGS 90 A/S er medlem af affald danmark, som er fast høringspart, men RGS 90 A/S kan efter anmodning blive optaget på Miljøstyrelsens høringsliste.

Det er foreløbigt Miljøministeriets opfattelse, at reglerne foreløbigt bør fastholdes i en særskilt bekendtgørelse, men ministeriet er enig i, at det skal indgå i arbejdet med et nyt regelsæt, om den fremtidige regulering mest hensigtsmæssigt kan integreres i affaldsbekendtgørelsen.

Det er Miljøministeriets opfattelse, at reglerne er tilstrækkeligt hjemlet i miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 5, § 44, stk. 1, § 92 og § 110, stk. 3 og 4.

2. Anvendelsesområde

Affald danmark mener ikke der anvendes klart definerede begreber i § 1, stk. 2, hvor det beskrives hvad bekendtgørelsen ikke omfatter. Eksempelvis er asbest affald ikke defineret, og der spørges, om der menes farligt affald? Der mangler en definition af forurenede jord og grus. *Affald danmark* spørger til, om affald omfattet af særlige regler i anden lovgivning også er affaldsbekendtgørelsen, og hvor er skillelinien i forhold til fx trykimprægneret træ.

DI finder, at det ikke er entydigt klart, hvad der er omfattet af bekendtgørelsen, hvilket, *DI* mener, kan føre til en varierende administrationspraksis.

KL mener, at begrebet "olie- og kemikalieaffald" bør konsekvensrettes efter affaldsbekendtgørelsens begreb "farligt affald".

Helsingør Kommune (HK) påpeger, at såfremt terminologien i affaldsbekendtgørelsen skal følges, bør "olie- og kemikalieaffald" erstattes med "farligt affald". Derudover bør ordet "asbestaffald" erstattes med begrebet "asbeseholdigt affald", for at alle asbestholdige materialer derved omfattes, som eksempelvis eternit.

RenoSam antager at der i § 1, stk. 2, nr. 1, menes farligt affald.

Miljøministeriets bemærkninger

Der henvises til de indledende bemærkninger for bemærkninger vedrørende spørgsmål og høringssvar, der indeholder forslag, der går ud over, hvad der gælder efter det gældende cirkulære.

Reglerne i bekendtgørelsen om anvendelsesområde er en videreførelse af anvendelsesområdet i de eksisterende regler. Hvis anvendelsesområdet skal justeres vil dette indgå i de videre drøftelser om et opdateret regelgrundlag.

Miljøministeriet er dog enig med en række høringsparter i, at farligt affald generelt bør undtages, og bekendtgørelsen er rettet til på dette punkt.

Det er grundlæggende Miljøministeriets opfattelse, at reglerne skal anses som specialregler i forhold til affaldsbekendtgørelsen, og at disse derfor har forrang for affaldsbekendtgørelsen i det omfang, at der måtte være overlap. Til gengæld gælder affaldsbekendtgørelsen, hvor bygge- og anlægsaffaldsbekendtgørelsen ikke finder anvendelse.

3. Definitioner

RGS90 fremhæver, at der er en række uklarheder, manglende definitioner og fatale udeladelser i bekendtgørelsesudkastet.

affald danmark mener ikke, at definitionen af bygge- og anlægsaffald passer sammen med definitionen af "uforurenet bygge- og anlægsaffald" som anvendes i §§ 4 og 5. *affald danmark* mener, det skal præciseres, at der ikke tænkes på alt bygge- og anlægsaffald, men alene det bygge- og anlægsaffald, der kan nedknuses og anvendes til anlægsarbejder. *affald danmark* finder, at anden del af definitionen som om nedknust bygge- og anlægsaffald slet ikke må indeholde stoffer som "træ og andet organisk materiale, PCB-fugemasse, tjære, sod, rester af maling og lak". *affald danmark* fremhæver, at det ikke er muligt at sikre, at det nedknuste materiel er 100 % rent. *Affald danmark* anbefaler derfor, at de konkrete stoffer fjernes af definitionens sidste del, således at der alene præciseres det væsentlige, nemlig, at "affaldet må således ikke indeholde forurenende stoffer, herunder stoffer, der kan give anledning til forurenende nedsivning til jord eller grundvand".

Helsingør Kommune fremhæver, at EAK-kode 17 nævnes som beskrivende for affaldet. Det foreslås, at der i stedet skrives affaldsarter under EAK-gruppe 17. Derudover fremhæver, at der i pkt. 3) nævnes træ, som et mate-

riale, der ikke må forefindes i uforurenede bygge- og anlægsaffald. "Træ" nævnes omvendt i § 4, som et genanvendeligt materiale til gulv- eller forskallingsbrædder m.v. Det virker som om, at der mangler en definition af fx rene fraktioner af bygge- og anlægsaffald til fri afbenyttelse.

Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste mener, at det i bestemmelsens nr. 3) bør fremgå, at det er behandlet træ der kan give anledning til forurenende nedsivning. Derudover opfordrer *Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste* til, at det uddybes hvad der forstås ved at der er "en høj grad af sikkerhed" for at bygge- og anlægsaffaldet ikke indeholder forurenende stoffer der kan have skadelig virkning for mennesker og miljø, særligt da overtrædelsen af bekendtgørelsen er strafbelagt.

Sorø Kommune mener, at § 2, stk. 3 kan give anledning til forurenende nedsivning til jord eller grundvand, herunder fx trykimprægneret træ, PCB-fugemasse. Træ i sig selv er ikke forurenende ej heller alle organiske materialer.

Kalundborg Kommune mener, at det i definitionen af bygge- og anlægsaffald skal præciseres fx om uforurenede jord er omfattet af definitionen.

RenoSam fremhæver at der i § 2, stk. 2 henvises til EAK-kode 17 i bilag 3 til bekendtgørelsen om affald og fremhæver at EAK-kode 17 omfatter flere fraktioner, der ikke er i nævnt i bekendtgørelsen, eksempelvis glas, plast, gips og isoleringsmateriale. *RenoSam* finder det ikke helt klart, hvordan disse fraktioner er tænkt reguleret. *RenoSam* mener, at det måske kunne løses ved at henvise til affaldsbekendtgørelsen for så vidt angår bygge- og anlægsaffald, der skal kildesorteres til forbrænding eller deponering.

Dansk Byggeri og Dansk Erhverv påpeger, at der introduceres et nyt begreb "uforurenede bygge- og anlægsaffald" som kan give en række problemer i praksis. *Dansk Byggeri og Dansk Erhverv* mener, at definitionen bør forenkles, således at den sidste sætning i definitionen slettes ("Affaldet må således ikke indeholde forurenende stoffer, herunder stoffer der kan give anledning til forurenende nedsivning til jord eller grundvand, herunder fx træ og andet organisk materiale, PCB-fugemasse, tjære, sod, rester af maling").

Kolding Kommune fremhæver, at træ nævnes i § 2, stk. 3 som noget der giver anledning til forurenende nedsivning til jord eller grundvand. *Kolding Kommune* påpeger, at der må være tale om imprægneret træ.

Odense Kommune foreslår at ".....det med høj grad.....grund, at" i § 2, stk. 1, nr. 3 skal udgå, idet borgere og virksomheder ikke skal vurdere på, om der er høj grad af sikkerhed. De skal i stedet oplyse, at der ikke er menneske- og miljøskadelige forurenende stoffer i affaldet. Derefter er det så op til miljømyndigheden at vurdere, hvorvidt det med høj grad af sikkerhed kan lægges til grund at det konkrete bygge- og anlægsaffald ikke indeholder forurenende materialer eller stoffer i et sådant omfang eller af en sådan art og koncentration, at genanvendelsen af affaldet kan have skadelig virkning på mennesker og miljø. *Odense Kommune* fremhæver at denne sikker-

hedsvurdering ikke forudsætter udtrykkelig hjemmel. Den ligger allerede i kommunens tilsynsforpligtelse. Derudover foreslår *Odense Kommune*, at der i § 2, stk. 2, nr. 3, 2. pkt. tilføjes et nyt punktum: ”affaldet må heller ikke indeholde forurenende stoffer, der kan give anledning til forurening af overfladevand og luft.”

Esbjerg Kommune er usikker på om definitionen i § 2, stk. 1, 2. pkt. er dækkende. Derudover mener *Esbjerg Kommune*, at punkter som asbest og andet farligt affald bør tilføjes som eksempler på affaldstyper der defineres som forurenende affaldstyper.

Miljøministeriets bemærkninger

Definitionerne er fastsat med udgangspunkt i det eksisterende cirkulære, og det vil indgå i det videre arbejde, om disse bør udformes anderledes.

Det er alene uforurenede bygge- og anlægsaffald, som skal kunne genanvendes uden tilladelse efter bekendtgørelsen. Genanvendelse af forurenede bygge- og anlægsaffald skal følge andre regler, hvor der er taget stilling til forureningsrisikoen.

Med den kommende modernisering af reguleringen af vil det blive vurderet, hvorvidt krav til byggeaffaldet renhed kan præciseres.

Efter Miljøministeriets opfattelse er henvisningen til ”EAK kode 17” en meget klar afgrænsning af, hvad der forstås med bygge- og anlægsaffald.

Det er grundlæggende Miljøministeriets opfattelse, at reglerne skal anses som specialregler i forhold til affaldsbekendtgørelsen, og at disse derfor har forrang for affaldsbekendtgørelsen i det omfang, at der måtte være overlap. Til gengæld gælder affaldsbekendtgørelsen, hvor bygge- og anlægsaffaldsbekendtgørelsen ikke finder anvendelse. Dette indebærer blandt andet, at bygge- og anlægsaffald fra erhverv skal sorteres med henblik på genanvendelse, hvor dette er muligt.

4. Sortering af bygge- og anlægsaffald

affald danmark påpeger, at langt flere fraktioner end de i bekendtgørelsen medtagede genanvendes.

KL forespørger, om ikke flere fraktioner, herunder eksempelvis gips, bør udsorteres med henblik på genanvendelse. *KL* fremhæver, at blandinger af beton og asfalt ikke er omfattet af forslaget i forhold til det gamle cirkulære. Disse to sorteringer bør fortsat være reguleret som andet bygge- og anlægsaffald.

Gypsum Recycling Int. A/S mener, at senere sortering end ved kilden altid vil betyde, at en mindre del af affaldet vil blive genanvendt, og at en større del vil blive forbrændt eller deponeret.

Gypsum Recycling Int. A/S foreslår, at der også stilles krav om udsortering af isolering, træ, gips og tagpap. *RenoSam* mener, at der er behov for en bedre udsortering af gips fra forbrændingsegnet affald. *Kolding Kommune* savner regler for gips og asfalt.

Sorø Kommune mener, at der bør stilles krav om udsortering af rent træ og glas.

Svendborg Kommune mener, at reglerne kun skal omfatte hele uglaserede tegl fra før 1950 muret i kalkmørtel.

Aabenraa Kommune foreslår, at uglaserede tegl (mur- og tagsten) kan anvendes sammenblandet.

Odense Kommune mener, at der bør være krav om, at kildesorteringen sker straks.

Halsnæs Kommune mener, at det er svært at læse ud af bekendtgørelsen, hvem der har ansvaret for kildesorteringen, og at det bør være bygherren.

RGS 90 A/S mener, at sortering af affald på et sorteringsanlæg og efterfølgende oparbejdning bør ligestilles med kildesortering af bygge- og anlægsaffald. *RGS 90 A/S* og *affald danmark* påpeger, at kun 1 % af det bygge- og anlægsaffald, som forsorteres som blandet affald, skal deponeres, og at det er billigere og mindre energikrævende at oparbejde forsorterede fraktioner.

RGS 90 A/S mener, at kravet om kildesortering betyder, at restfraktionen bør klassificeres som en kildesorteret nyttiggørelsesfraktion. *RGS 90 A/S* mener desuden, at kildesorteringen skal begrænses til de foreslåede fraktioner.

RGS 90 A/S og *affald danmark* mener, at der skal fastsættes en nedre grænse for kravet om kildesortering på 5 ton, og at der skal indføres en dispensationsmulighed for kildesorteringskravet. *affald danmark* påpeger, at en konkret aftale med et sorteringsanlæg kunne være begrundelsen for at lade grænsen for kravet om kildesortering være på 5 ton.

DI og *Dansk Byggeri* mener, at kravet om kildesortering bør være højere end 1 ton.

affald danmark, *Dansk Byggeri*, *Dansk Erhverv*, *Helsingør Kommune*, *Aabenraa Kommune* og *KL* påpeger, at praktiske årsager kan være til hinder for kildesortering på stedet. *Helsingør Kommune* og *Dansk Byggeri* foreslår, at affaldet konkret skal kunne anvises til sortering.

KL mener, at kommunen ikke skal tvinges til at anvise bygge- og anlægsaffald til sortering, når det forekommer i så små mængder, at det ikke er omfattet af kildesorteringskravet. Det skal ifølge *KL* være op til kommunen at afgøre, om det skal anvises til sortering.

affald danmark foreslår, at det fastsættes, at virksomheder pålægges at sikre genanvendelse af øvrigt bygge- og anlægsaffald ved at kræve, at restfraktionen fra kildesorteringen afleveres til et sorteringsanlæg.

affald danmark foreslår, at en bestemmelse om retten til at eksportere sorteret bygge- og anlægsaffald efter transportforordningen bør tilføjes.

Helsingør Kommune ønsker en særlig stillingtagen til andre ruder end termoruder. *Sorø Kommune* mener, at alt glas fra vinduer skal udsorteres og genanvendes. *Kolding Kommune* mener, at der mangler retningslinjer for, hvornår termoruder er egnede til genanvendelse.

Gypsum Recycling Int. A/S mener, at der bør stilles større krav til sorteringen på genbrugspladserne med henblik på en større grad af genanvendelse.

Kalundborg Kommune spørger, om bygge- og anlægsaffald under 1 ton kan anvises til kommunens genbrugspladser. *Esbjerg Kommune* spørger, om bygge- og anlægsaffald under 1 ton kan anvises.

Aabenraa Kommune ønsker, at reglerne skal omfatte cementbaserede bølgeplader.

Miljøministeriets bemærkninger

Der henvises til de indledende bemærkninger for bemærkninger vedrørende spørgsmål og høringssvar, der indeholder forslag, der går ud over, hvad der gælder efter det gældende cirkulære.

Det er Miljøministeriets opfattelse, at bekendtgørelsen skal videreføre de gældende sorteringskrav efter cirkulæret, herunder asfalt. Miljøministeriet har dog vurderet, at asfalt ikke på det foreliggende grundlag kan medtages som en af de fraktioner, der kan genanvendes uden tilladelse.

Miljøministeriet vurderer dog, at der allerede på nuværende tidspunkt er tilstrækkeligt grundlag for at stille krav om kildesortering af gips, stenuld og jord.

Det er Miljøministeriets opfattelse, at pligtssubjektet efter bekendtgørelsen er affaldsproducenten, hvilket primært vil sige bygherren, men at eksempelvis en muremester også vil være forpligtet til at overholde bestemmelsen,

Efter de gældende regler svarer hovedreglen om mængdegrænsen for sorteringskravet til den regel, der videreføres i bekendtgørelsen. Miljøstyrelsen mener ikke, at dette bør fraviges på det foreliggende grundlag.

Miljøministeriet er enig i, at der kan forekomme situationer, hvor det ikke er hensigtsmæssigt, at kildesorteringen sker på stedet. Miljøstyrelsen har derfor tilføjet en bestemmelse, der gør det muligt for kommunalbestyrelsen at

godkende en lokalitet, hvor kildesorteringen kan foregå, hvor selve byggepladsen ikke kan rumme det.

Det er Miljøministeriets opfattelse, at bygge- og anlægsaffald, der frembringes i mindre mængder end 1 ton, skal sorteres i overensstemmelse med reglerne i affaldsbekendtgørelsen, hvorefter kravet er, at sorteringen skal ske, så genanvendelse af affaldet sikres.

Miljøministeriet mener ikke, at det er nødvendigt at gentage transportforordningens regler om mulighederne for at eksportere sorteret genanvendeligt bygge- og anlægsaffald.

5. *Genanvendelsen af uforurenet bygge- og anlægsaffald fra erhverv*

Allerød Kommune og Kolding Kommune mener, at det er uklart, hvad der skal forstås ved forarbejdning. *KL* mener, at det er uklart, om kravet om forarbejdning betyder, at sorterede og rene beton- og teglmaterialer kun kan genanvendes med en særskilt tilladelse. *KL* mener, at dette er ændring i forhold til tidligere, hvor kommunerne kunne anvise sådant affald konkret, hvis det blev skønnet, at udnyttelsen skete som erstatning for primære råstoffer.

Svendborg Kommune foreslår, at formuleringen af reglerne i højere grad skal forpligte i forhold til affaldshierarkiet.

KL spørger, om kravet om erstatning for primære råstoffer er opfyldt, hvis eksempelvis jern og metal anvendes i stedet for beton og grus.

Svendborg Kommune mener, at der efter bekendtgørelsen skal være en pligt til at f.eks. gamle mursten genanvendes direkte til samme eller beslægtede formål som hidtil.

Helsingør Kommune mener ikke, at jern og metal kan betragtes som primære råstoffer.

affald danmark mener, at det er i direkte modstrid med genanvendelseskravet at fastlægge, at andre former for genanvendelse end i de i bekendtgørelsens nævnte skal ske efter tilladelse i medfør af miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 eller 5.

Dansk Byggeri mener, at bekendtgørelsen bør tilladelse genanvendelse af alt uforurenet bygge- og anlægsaffald.

Allerød Kommune mener ikke, at grundvandsbeskyttelsen bør forringes ved at genanvende affald frem for at bruge primære råstoffer. *Allerød Kommune* foreslår derfor, at genanvendelse af bygge- og anlægsaffald kræver nedknusning til maksimum 32 mm.

DI foreslår, at det skrives ind i bekendtgørelsen, at genbrug af bygge- og anlægsmaterialer til samme formål kan ske uden særskilt tilladelse, herunder f.eks. genbrug af døre og vinduer.

Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste påpeger, at træ er nævnt som eksempel genanvendeligt bygge- og anlægsaffald, men at det ikke umiddelbart er omfattet af fraktioner, der skal udsorteres i.

Aabenraa Kommune mener, at uforurenede bygge- og anlægsaffald højst må opbevares på stedet i op til 1 måned efter arbejdets afslutning.

Odense Kommune mener, at konsekvensen af muligheden for i visse tilfælde at opbevare uforurenede bygge- og anlægsaffald i op til 1 år indebærer, at landet bliver oversået med midlertidige deponier.

Kolding Kommune finder formuleringen "på stedet" uklart.

Kolding Kommune spørger, om oplagring ikke er tilladt, hvis genanvendelsen sker som erstatning for primære råstoffer.

Sorø Kommune mener, at det skal specificeres, at oplag af genanvendeligt bygge- og anlægsaffald skal overholde anden lovgivning, og at det ikke må frembyde fare.

Allerød Kommune mener, at det er afgørende, at kommunerne som grundvandsmyndighed for mulighed for at besigtige og godkende genanvendelsen af bygge- og anlægsaffald i nærheden af grundvandsmagasiner.

Kalundborg Kommune spørger, om reglerne i bekendtgørelsen er til hinder for, at bygge- og anlægsaffald genanvendes på 3. mands matrikel, jf. Miljøstyrelsens udtalelse fra 12. september 2001.

Odense Kommune mener, at det bør præciseres, at opfyldningsoperationer ikke er tilladt efter bekendtgørelsen.

Esbjerg Kommune spørger, om der ikke skal laves regler i regulativ for bygge- og anlægsaffald fra erhverv, der frembringes i mindre mængder end 1 ton.

Miljøministeriets bemærkninger

Der henvises til de indledende bemærkninger for bemærkninger vedrørende spørgsmål og høringssvar, der indeholder forslag, der går ud over, hvad der gælder efter det gældende cirkulære.

Det er korrekt, at det er en ændring, at kommunerne ikke længere kan anvise kildesorteret genanvendeligt bygge- og anlægsaffald fra erhverv, men dette følger af de nye regler i bekendtgørelsen, som er selve årsagen til, at der er behov for bekendtgørelsen.

Det er Miljøministeriets opfattelse, at bekendtgørelsen må forstås således, at jern og metal kun kan anvendes til erstatning for jern og metal.

Det er Miljøministeriets opfattelse, at jern og metal må opfattelse som primære råstoffer – også selvom råstofferne ikke udvindes industrielt i Danmark.

Efter Miljøministeriets opfattelse, at det allerede gælder efter de eksisterende regler, at der skal opnås tilladelse efter miljøbeskyttelsesloven, hvis genanvendeligt bygge- og anlægsaffald genanvendes på andre måder end de af bekendtgørelsen omfattede.

Miljøministeriet er enig med *Forsvarets Bygge- og Etablissementstjeneste* i, at gulv- og forskallingsbrædder er dårlige eksempler på affald omfattet af bekendtgørelsen.

Miljøministeriet finder ikke anledning til at antage, at en videreførelse af de eksisterende regler skulle føre til en stigning i antallet af midlertidig deponier.

Miljøministeriet påpeger, at formuleringen ”på stedet” er en videreførelse af den eksisterende formulering.

Miljøministeriet finder det ikke nødvendigt at angive, at et oplag skal overholde eksempelvis byggelovens regler.

Det er efter Miljøministeriets opfattelse ikke afgørende, hvor de pågældende materialer anvendes, herunder på 3. mands matrikel, hvis de er uforurenede. Bekendtgørelsen begrænser således ikke de geografiske muligheder for genanvendelse.

Som det fremgår af § 4, stk. 2, må oplagring ikke uden tilladelse ske på stedet, hvis genanvendelsen sker som erstatning for primære råstoffer.

Miljøministeriet mener ikke, at det bør præciseres, at opfyldningsoperationer ikke er omfattet, idet sådan bekendtgørelsen tilsigter at regulere, hvor genanvendelse kan finde sted uden tilladelse.

Som det fremgår af bekendtgørelsen, skal bygge- og anlægsaffald i mindre mængder anvises til sortering af den stedlige kommunalbestyrelse.

6. *Bygge- og anlægsaffald fra private borgere og grundejere*

affald danmark finder det ikke relevant at have en bestemmelse om bygge- og anlægsaffald fra private borgere og grundejere, som er direkte afskrift fra affaldsbekendtgørelsen. *RenoSam* mener, at reguleringen af husholdningsaffald skal reguleres i affaldsbekendtgørelsen.

Sorø Kommune mener, at det er uklart, hvad forskellen er på ordningen for bygge- og anlægsaffald og ordningen for uforurenede bygge- og anlægsaffald.

Helsingør Kommune mener, at det er en fejl, når private grundejere nævnes i bekendtgørelsen.

Miljøministeriets bemærkninger

Der henvises til de indledende bemærkninger for bemærkninger vedrørende spørgsmål og høringssvar, der indeholder forslag, der går ud over, hvad der gælder efter det gældende cirkulære.

Det er Miljøministeriets opfattelse, at regulativbestemmelser om bygge- og anlægsaffald som udgangspunkt bør udstedes med hjemmel i bekendtgørelsen herom – også selvom det frembringes af private borgere og grundejere. Affaldsbekendtgørelsen er den generelle hjemmel for regulativerne, herunder deres indhold, men der er - som i elskrot-bekendtgørelsen - særlige krav til de kommunale regulativers indhold som følge af bygge- og anlægsaffaldsbekendtgørelsen, hvorved denne regel kommer til at udgøre et supplement. Det gælder for eksempel kravet om, at den kommunale ordning for uforurenede bygge- og anlægsaffald skal fastsættes i overensstemmelse med genanvendelseskravene i bekendtgørelsen.

7. Tilsyn

affald danmark, Allerød Kommune og Halsnæs Kommune mener, at den tidligere anmeldeordning er afgørende for et effektivt tilsyn.

Esbjerg Kommune mener, at kommunen ikke kan kontrollere, om reglerne om genanvendelse overholdes.

Miljøministeriets bemærkninger

Alle nedrivningsarbejder af en vis størrelse skal anmeldes til kommunalbestyrelsen efter bygningsreglementets pkt. 1.5, stk. 1, nr. 6. Der tilgår således kommunen viden om nedrivningsaktiviteter efter dette regelsæt, som kommunen kan bruge i sit tilsyn på området.

Miljøministeriet er dog enig i, at kommunen bør have mulighed for at fastsætte en anmeldelsesordning for nedrivningsarbejder, der foretages af private borgere og grundejere, da disse ofte vil have en størrelse, som falder uden for anmeldepligten i bygningsreglementet.

8. Straf

Dansk Byggeri påpeger, at det er urimeligt, hvis unkladelse af kildesortering på stedet kan straffes, selvom det ikke skulle være praktisk muligt.

Miljøministeriets bemærkninger

Miljøministeriet er enig med *Dansk Byggeri* i, at manglende sortering på stedet ikke skal kunne straffes, hvis det ikke er fysisk muligt. Dette er håndteret i sorteringsreglen. Se nærmere herom under afsnit 4.

9. Ikrafttrædelse

affald danmark og *RGS 90 A/S* mener, at det er uklart, hvordan bekendtgørelsen forholder sig til bestemmelserne i de to ældre cirkulæreskrivelser fra henholdsvis 1985 og 1990.

Helsingør Kommune mener, at en ny høring bør ske, inden bekendtgørelsen træder i kraft.

Miljøministeriets bemærkninger

De af *affald danmark* omtalte cirkulæreskrivelser har samme betydning som enhver anden vejledning, vejledende udtalelse eller lignende tilkendegivelser fra en central regelfortolkende myndighed. En nyere bekendtgørelse har forrang i det omfang, at den finder anvendelse eller har betydning for de forhold, som cirkulæreskrivelsen vedrører.

Det er kun cirkulæret fra 1995, som er et egentligt bindende cirkulære, som skal ophæves, idet de to omtalte cirkulæreskrivelser ikke har status som bindende retsfor skrifter, men derimod kun som en vejledning, der kan danne udgangspunkt for administrationen af reglerne.

Det er Miljøministeriets forventning, at de to cirkulæreskrivelser vil blive inddraget og erstattet under det arbejde med et opdateret regelgrundlag, som vil blive påbegyndt i 2010.

Det er Miljøministeriets vurdering, at der alene vil blive foretaget mindre ændringer af bekendtgørelsen, som ikke gør det nødvendigt at foretage en ny høring, hvilket heller ikke er muligt henset til, at bekendtgørelsen skal træde i kraft hurtigst muligt i lyset af affaldsbekendtgørelsens ikrafttræden.

10. Administrative og økonomiske skøn

Administrative og økonomiske skøn for kommunerne

KL vurderer, at bekendtgørelsen vil være udgiftsneutral for kommunerne.

Miljøministeriets bemærkninger

Miljøministeriet er enig i, at bekendtgørelsen vil være udgiftsneutral for kommunerne, og Miljøministeriet skal i den sammenhæng bemærke, at reglerne forventes at medføre mindre administrative lettelser.

Administrative og økonomiske skøn for virksomhederne

Økonomi- og Erhvervsministeriet vurderer, at bekendtgørelsen ikke vil have administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Miljøministeriets bemærkninger

Miljøministeriet vurderer umiddelbart, at en reduceret anmeldepligt for nedrivningsarbejder og et ensartet regelgrundlag for alle kommuner vil udgøre en administrativ lettelse for erhvervslivet.