

## DANSK SKOVFORENING

Amalievej 20  
1875 Frederiksberg C

Telefon 3324 4266  
Telefax 3324 0242

Giro: 9 00 19 64  
CVR-nr.: DK 591 985 13  
E-mail: [info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk)



Folketingets Erhvervsudvalg  
1240 Christiansborg

18. februar 2010

### **Vedr.: Bemærkninger til L 125 Forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald**

Dansk Skovforening skal hermed fremkomme med bemærkninger til ovennævnte lovforslag, idet foreningen alene vil fremkomme med bemærkninger til lovforslagets ændringer til lovens afsnit om stormfald.

Lovforslaget bortser desværre fra helt åbenlyse behov for ændringer.

Indledningsvis skal Skovforeningen bemærke, at der på Økonomi- og Erhvervsministeriets initiativ i 2008 har været nedsat en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter fra Økonomi- og Erhvervsministeriet, Forsikring & Pension, Skov- og Naturstyrelsen, Skovdyrkerforeningerne og Dansk Skovforening.

Formålet med nedsættelsen af denne arbejdsgruppe var at fremkomme med forslag til ændringer på områder, hvor den eksisterende lov kunne forbedres.

Arbejdsgruppen har gennemgået en række forslag til ændringer i loven. Således bl.a.:

- Åbning af muligheden for, at skovejere, der ikke inden 31. august 2001 havde fået tegnet en basisforsikring, fremover skal kunne tegne en forsikring, der er en forudsætning for efterfølgende at kunne modtage tilskud til genetablering af skove som varierede og robuste skove efter stormfald
- Ensretning af kravene i henholdsvis tilskudsordningen og forsikringsvilkårene, herunder et bortfald af tilskudsordningens 1/60 fradrag. Dette vil være en administrativ lettelse samtidig med, at 1/60 fradraget ikke er rimeligt begrundet.
- At der gøres op med kravet om udbud af forsikringsordningen hvert 5. år, da ministeriet ikke har opfyldt dette krav. Dette skal ses i sammenhæng med ønsket om en:

- Fremtidssikring af stormfaldsordningen, således at denne ikke er afhængig af, at forsikringsselskaber til stadighed vil udbyde en sådan forsikring. Dette kan ske gennem en ophævelse af kravet om tegning af en forsikring mod at skovejere i stedet indbetaler et tilsvarende beløb direkte til stormfaldspuljen.
- At kommunale skove bliver omfattet af ordningen, da kommunale skove ikke – som de statslige skovejere – har mulighed for gennem de opkrævede skatter at sikre en reetablering af skovarealerne efter et stormfald.
- At sikre finansiel mulighed for, at private virksomheder kan vandlagre stormfaldstræ – på samme måde som staten med finansiering fra stormfaldsordningen kan vandlagre deres eget træ.

Dansk Skovforeningen er efterfølgende på 2 møder i Økonomi- og Erhvervsministeriet henholdsvis den 18. september 2009 og den 17. november 2009 blevet præsenteret for ministeriets holdning og begrundelse for **ikke** at ville ændre på nogen af de foreslåede forhold, dog med én undtagelse: At ministeriet ikke, som det ellers er forudsat i loven, skal udbyde basisforsikringen i udbud hvert 5. år, idet ministeriet da heller ikke ved udløbet af 1. femårsperiode tog initiativ til et fornyet udbud. Dette førte til, at Dansk Skovforening tog initiativ til etablering af en forsikringsordning.

Foreningen finder det dog uholdbart, at det er en privat forening, der skal stå for etablering af en – for at være omfattet af stormfaldsordningen – lovpligtig forsikring, idet skovejere, der har modtaget tilskud til genplantning er forpligtet til at opretholde forsikringen i 15 år efter sidste tilskudsudbetaling. I modsatte fald skal tilskuddet tilbagebetales med renter.

Skovforeningen er ikke overbevist om, at foreningen vil have ressourcer til at etablere et forsikringstilbud ved næste periodes begyndelse.

Dansk Skovforening er endvidere meget forundret over, at ministeriet først nedsætter en arbejdsgruppe med henblik på at få forslag til ændringer og forbedringer af stormfaldsordningen, hvorefter ministeriet slet ikke ønsker at indføre nogen af de foreslåede ændringer.

Foreningen er endnu mere forundret over, at ministeriet som argumenter for ikke at følge det væsentligste ændringsforslag anvender argumenter, der efter foreningens opfattelse ikke er korrekte.

Foreningen finder således, at navnlig ét af ovennævnte ændringsforslag, som erhvervet er fremkommet med - og som vi fik indtryk af, at der var bred enighed om i den nedsatte arbejdsgruppe - er af meget stor samfundsmæssig betydning, og en manglende imødekomme af dette forslag, er direkte samfundsmæssigt og naturmæssigt uklogt og kortsigtet.

Der er tale om den eksisterende lovs bestemmelse om, at kun de skovejere, der senest den 31. august 2001 havde tegnet en basisforsikring mod stormfald kan blive omfattet af den tilskudsordning, der dækker de **meromkostninger**, der er forbundet med at etablere en robust og varieret skov, hovedsagelig bestående af løv- og blandingskov i stedet for de langt billigere nåletræskulturer. Det er altså kun **meromkostningen**, der dækkes af tilskud.

Kun i forbindelse med ejerskifte (og hér medregnes generationsskifte mærkværdigvis **ikke**) kan en skov i en periode på indtil 6 måneder efter ejerskiftet få lov til at tegne en basisforsikring.

Begrundelsen ved lovens tilblivelse i 2001 for at indføre tidsgrænsen 31. august 2001 for tilmelding til ordningen var, at der i forbindelse med et udbud af ordningen hurtigt skulle sikres forsikringsselskabet et bestemt minimumsvolumen i forsikringen allerede fra starten. Dette **er** opnået, og der er derfor ikke i dag nogen begrundelse for at udelukke skovejere fra at tilmelde sig ordningen. Det bør således nu være muligt for skovejere at tegne en basisforsikring mod stormfald, dog med en karenstid på eksempelvis 14 dage eller en måned fra anmodningen om tegning af en forsikring finder sted, førend denne træder i kraft.

**Danmark har aldrig før i historien fået en så hurtig og betydningsfuld træartskonvertering fra nål til løv som efter orkanen i 1999. Dette er alene stormfaldsordningens fortjeneste.**

Hvorfor skal samfundet ikke ved kommende stormfald, der er uundgåelige, udvide muligheden for yderligere træartskonverteringer til mere robust og varieret skov? Navnlig når det ikke koster staten én krone!

Økonomi- og Erhvervsministeriet har på de to ovennævnte møder fremført og gentaget to argumenter imod dette forslag:

- På sigt **vil** en udvidelse af ordningen føre til øgede statslige udgifter
- Det vil være i strid med regeringens gebyrpolitik at udvide ordningen.

Begge udsagn er efter Skovforeningens opfattelse direkte forkerte.

Staten har ikke én krone i udgift på ordningen. Hverken i dag eller ved en udvidelse af ordningen. Samtlige omkostninger til ordningen herunder administration m.m. dækkes af en afgift på skadespolicer på fast ejendom og løsøre. Staten har endog direkte **tjent** på ordningen.

Selv i den situation, hvor puljen ikke måtte have en tilstrækkelig størrelse til at dække omkostningerne i forbindelse med et indtruffet stormfald – hvor staten derfor skal foretage et udlæg - får staten samtlige udlæg tilbagebetalt inklusiv forrentning af udlægget.

At påstå, at en udvidelse af ordningen vil være i strid med regeringens gebyrpolitik stiller Skovforeningen sig endvidere **helt** uforstående over for.

Lovforslaget indeholder jo **netop** en stigning af bidraget til puljen på stormflods- og oversvømmelsesområdet. Et tilsvarende argument om, at stigningen hér er i strid med regeringens gebyrpolitik gøres **ikke** gældende. Så hvis denne forøgelse af bidraget ikke er i strid med regeringens gebyrpolitik på stormflodsområdet, hvordan kan en ikke aktuel, men måske potentiel stigning på stormfaldsområdet så være i strid med regeringens gebyrpolitik?

Og på stormflodsområdet er der endda **ikke** på tilsvarende måde som ved stormfaldsordningen tale om, at dem, der betaler til ordningens finansiering er de samme, som dem, der nyder gavn af ordningen.

På skovområdet er det samfundet, og dermed alle borgere i landet, der får glæde af genrejsningen af landets skove som robuste og varierede skove efter et stormfald. Og dermed er der en stor kollektiv nyttevirkning for dem, der bidrager til finansieringen af stormfaldsordningen.

Foreningerne har derfor vanskeligt ved at se, hvorfor ministeriet har valgt **ikke** at gennemføre dette meget betydningsfulde og fremadrettede forslag.

Såvel samfundsmæssigt som naturmæssigt er lovforslagets manglende ændringer på stormfaldsområdet særdeles uklogt. Og utrolig kortsigtet.

Dansk Skovforening skal anmode om foretræde for udvalget, hvor vi gerne vil redegøre nærmere for vores synspunkter.

Med venlig hilsen

**DANSK SKOVFORENING**



Jan Søndergaard



Hans M. Hedegaard

c.c.: Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg