

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg Udvalgets medlemmer er utvivlsomt bekendt med, at der på hjemmesiden www.nationalttestcenter.dk findes en lang række meget vægtige indvendinger mod projektet og dets ødelæggende virkninger for et af Danmarks fineste naturområder.

Jeg vil imidlertid gerne gøre udvalget bekendt med nogle forhold, som har en fælles overskrift: Man kan ikke stole på miljøministerens oplysninger.

1) Et helt afgørende spørgsmål er, om der ikke findes alternative placeringer, som vil være mindre ødelæggende. Der blev afholdt borgermøde i Østerild den 9/1 d.å., hvor også miljøministeren og flere af hans medarbejdere deltog. På mødet oplyste Danmarks Naturfredningsforening, at professor Flemming Hvelplund fra Aalborg Universitetscenter havde bedt om at få indblik i det materiale, der ligger til grund for fravalget af andre placeringer end Østerild, men havde fået afslag.

Dette blev besvaret således af en af de personer, der arbejder for miljøministeren: "Der skal være noget at udlevere", hvorefter han gik over til at tale om offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser med hensyn til internt arbejdsmateriale m.v. Dette svar kan kun forstås således, at der ikke er andet materiale end det, der er omfattet af undtagelsesbestemmelserne. Det passer imidlertid ikke.

I VVM-redegørelsen side 20-21 angives det, at der har været foretaget en detaljeret gennemgang af en række alternative placeringsmuligheder, og det er dette materiale, som på ingen måde kan være omfattet af offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser, der må frem. Det findes ikke i redegørelsen, der på nogle få linier helt summarisk afviser, at der er alternative muligheder.

Man prøver tilsyneladende med alle midler at undertrykke oplysninger, som det ikke passer ministeren at få frem. Der kommer flere eksempler på det samme.

2) Ministeren har fra starten i samråd med Thistedes daværende borgmester lagt an på at køre projektet igennem med mindst mulig indsigt for offentligheden. Det normale for et projekt af så indgribende betydning både nationalt og lokalt ville have været at fremlægge forslaget på et tidligt tidspunkt, således at offentligheden kunne inddrages i projektforberedelsen. Efter måneders hemmeligholdte forberedelser blev forslaget imidlertid først bekendtgjort for offentligheden umiddelbart inden efterårsferien med indkaldelse til et borgermøde dagen efter efterårsferien.

På det tidspunkt havde et enigt byråd i Thisted vedtaget at støtte projektet. Vi har talt med et af de tidligere byrådsmedlemmer, der indrømmede, at han først efterfølgende er blevet klar over, hvor indgribende projektet er. Sådan havde borgmesteren ikke fremstillet det.

3) Emnet for borgermødet i Østerild den 9/1 var drøftelse og gennemgang af VVM-redegørelsen. Den er på 221 sider og blev udsendt, således at den blev modtaget af de berørte borgere dagen inden mødet.

4) Trods den sene modtagelse af redegørelsen er det dog allerede nu afdækket, at redegørelsen er et rent skønmaleri, et bestillingsarbejde hvor de afgørende modhensyn enten er undertrykt eller bagatelliseret. Det har dog ikke helt kunnet skjules, at konsekvenserne for fugle- og dyrelivet ikke er undersøgt til bunds. Det blev på mødet oplyst, at det måtte man nærmere analysere, når projektet var gennemført. Det er jo absurd. Så er det for sent. Man må naturligvis forlange af en VVM-redegørelse, at alt foreligger fuldt belyst, således at man kender konsekvenserne, når der skal tages stilling til projektet.

5) En afgørende ting ved projektet er tilvejebringelse af erstatningsskov. Det er man klar over i ministeriet, men man er endnu på dette tidspunkt ude af stand til at oplyse, hvor og hvordan skoven skal etableres. Man henholder sig til nogle vage udsagn om, at man nok ad åre skal finde steder, hvor skov kan plantes. Det kræver ikke megen fantasi at forestille sig, hvordan det kommer til at gå med at få etableret erstatningsskoven.

6) Når projektet er gennemført, skal der foretages nøjagtige støjmålinger. De beregninger, der er foretaget indtil nu, viser, at det er et begrænset antal ejendomme, som på grund af støjen bliver ubeboelige. Der er derimod en vis usikkerhed for de øvrige naboejendommers vedkommende. Nogle af dem ligger tæt på den støjgrænse, der gør ejendommene ubeboelige. Det må for disse ejendommers vedkommende forlanges, at støjniveauet på forhånd kan fastslås med stor præcision, således at det allerede nu og ikke først ad åre, når møllerne står, bliver afklaret, om de også skal eksproprieres.

Både det, jeg her har anført, og andre forhold, som også kunne være medtaget, viser efter min mening med al tydelighed, at ministeren har lagt an på et lukket og hurtigt forløb for i videst muligt omfang at undgå kritiske indvendinger, og at han har udvirket, at VVM-redegørelsen ikke lever op til kravene om videnskabelig redelighed.

Det er mit håb, at udvalget vil holde ministeren fast på, at alt skal frem, og at navnlig de alternative placeringer skal undersøges af kompetente personer, der ikke på forhånd har bestemt sig til, at de ikke kan bruges.

Med venlig hilsen

Peter Rørdam,
Lyngdalen 16,
8800 Viborg.
Tlf-86674225.