

NOTAT

vedrørende høringssvar til bekendtgørelse om vildtskader

Udkast til ny bekendtgørelse blev sendt i ekstern høring via e-mail den 20. november 2009. Høringsfristen udløb den 3. december 2009.

Bekendtgørelsen har været sendt i høring hos en bred kreds af organisationer og myndigheder, jf. høringsliste.

Foruden de ændringer, der fremgår af dette notat, er der foretaget lovtekniske korrektioner i bekendtgørelsen.

Skov- og Naturstyrelsen har modtaget 18 høringssvar, hvoraf 4 myndigheder og organisationer oplyser, at man ikke har bemærkninger til forslaget.

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar, idet der er fokuseret på fremført kritik. Kommentarerne hertil er angivet i kursiv.

Det skal bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

Generelle bemærkninger:

Danmarks Jægerforbund finder det helt uacceptabelt, at bekendtgørelsen skal træde i kraft den 1. januar og ikke som hidtil antaget og "normalt", den 1. april. Det giver bl.a. problemer i forhold til information af borgerne og medfører, at borgere der hidtil har kunnet gøre noget lovligt, efter 1. januar overtræder lovgivningen, uden at være gjort bekendt hermed. Høringsfristen har endvidere været uacceptabel kort. Forbundet påpeger, at det virker påfaldende, at man i Danmarks ser sig nødsaget til at indføre stramme bestemmelser for at overholde fuglebeskyttelsesdirektivets regler, når man i andre lande, f.eks. Sverige og England, kan regulere på lempeligere vilkår.

Miljøministeriet har noteret sig bemærkningerne.

Dansk Gartneri anmoder om, at ansøgningsproceduren bliver både hurtig og smidig for at begrænse de økonomiske tab i specialafgrøderne mest muligt og at der sikres en ensartet administrativ praksis over hele landet.

Landbrug & Fødevarer lægger stor vægt på, at der etableres et administrationssystem, gerne elektronisk, der sikrer en hurtig og ensartet sagsbehandling af ansøgninger om tilladelse til regulering.

Danmarks Jægerforbund anfører ligeledes, at den nye ordning vil medføre et omfattende bureaukrati og at en forudsætning herfor må være, at Skov- og Naturstyrelsen er i stand til at håndtere de mange ansøgninger på en rimelig måde. Hvis ikke risikerer man dels at muligheden for at afværge vildtskader forpasses, dels at folk griber til selvtægt.

Dansk Ornitologisk Forening anfører, at foreningen frygter at Skov- og Naturstyrelsen vil meddele tilladelser efter bekendtgørelsen "med rund hånd".

Miljøministeriet har noteret sig organisationernes bemærkninger vedrørende håndtering af ansøgninger og tilladelser.

Danmarks Miljøundersøgelser stiller spørgsmålstejn ved kravet om indberetning af reguleret vildt og indberetning af andet vildtudbytte og hvordan indberetningen skal sikres.

Skov- og Naturstyrelsen arbejder på at lave et indberetningssystem for vildt der er reguleret efter tilladelse. Dette vil blive koordineret med DMU, som har udarbejdet den danske vildtudbyttestatistik.

Dansk Ornitologisk Forening anfører, at det bør være et krav, at alle der regulerer vildt i naturen skal have gyldigt jagttegn, også når det gælder regulering af pattedyr med fælder.

Alle der regulerer vildt ved brug af skydevåben skal have jagttegn. Der er ikke krav om jagttegn ved regulering af pattedyr i fælder, da de skal være muligt for andre end jægere, at sikre deres ejendom mod skader forvoldt af mår, ræv og ilder. Det er endvidere sådan, at ved regulering af fugle i fælder (husskader og krager), skal den der regulerer have jagttegn.

Dansk Ornitologisk Forening påpeger, at ordet "flok", som optræder i flere bestemmelser ikke er nærmere defineret.

Der er ingen ændringer i dette i forhold til den gældende bekendtgørelse.

Dansk Ornitologisk Forening anfører endvidere, at der bør være tale om dispensationer, ikke tilladelser, at det bør overvejes at opkræve et administrationsgebyr for håndtering af ansøgninger og at der bør være offentlig indsigt og klageret i forbindelse med administrationen af bekendtgørelsen.

Det er af hensyn til fuglebeskyttelsesdirektivet og EU-Kommissionen, at begrebet tilladelse anvendes. Det er ligeledes den terminologi, der anvendes i den gældende bekendtgørelse. Efter de eksisterende regler opkræves der ikke gebyr for udstedelse af tilladelser til regulering. Skov- og Naturstyrelsen finder ikke, at de påtænkte ændringer ændrer herved. Der er almindelig aktindsigt efter offentlighedslovens regler vedrørende ansøgninger og afgørelser efter bekendtgørelsen. Der er ikke klageadgang til anden administrativ myndighed i bekendtgørelser efter jagt- og vildtforvaltningsloven. De påtænkte ændringer i sig selv vurderes ikke at begrunde indførelse af en administrativ klageadgang.

Danmarks Naturfredningsforening og Dyrenes Beskyttelse anfører, at regulering i alle tilfælde bør kræve en tilladelse.

Reglerne om regulering af pattedyr er uændret i udkastet. Det er ikke et krav efter EU-direktiverne, at der skal være en forudgående tilladelse i forbindelse med regulering af pattedyr. Skov- og Naturstyrelsen finder derfor ikke anledning til, at ændre reglerne vedrørende pattedyr.

Danmarks Naturfredningsforening finder det u hensigtsmæssigt, at det er den enkelte borger, som ønsker en regulering foretaget, der skal foretage en vurdering af, hvorvidt der findes en anden tilfredsstillende løsning. Endvidere ønsker foreningen en ordning, hvorefter Skov- og Naturstyrelsen skal have oplyst, præcist hvor alle fælder er opstillet, f.eks. ved at maile en GPS position til den lokale enhed. Foreningen finder derudover, at der er et væsentligt behov for tilvejebringelse af en grundlæggende dokumentation for arternes skadevoldende effekt og omfanget heraf.

Det vil være Skov- og Naturstyrelsen, der skal iagttage betingelsen om, at regulering er den eneste tilfredsstillende løsning. Skov- og Naturstyrelsen skal give tilladelse til regulering af fugle med fælder og har derfor kendskab til, hvem der har tilladelse til opstilling af fælder. Endvidere skal

fælder fremover være påført kontaktoplysninger for den fældeansvarlige. Skov- og Naturstyrelsen finder ikke der er grundlag for indførelsen af yderligere krav til oplysning om placering af fælder. . I forbindelse med udstedelse af tilladelser tager Skov- og Naturstyrelsen udgangspunkt i at der skal foreligge skader, der kan begrunde en tilladelse, jf. bekendtgørelsen.

Danmarks Fiskeriforening påpeger generelt, at indholdet af kravet om, at der ikke må findes anden tilfredsstillende løsning end regulering, er subjektivt og diffust.

Begrebet stammer fra fuglebeskyttelsesdirektivet og habitatdirektivet og er et indarbejdet begreb i den forbindelse. Kravet har hele tiden været gældende, idet ændringerne her alene indebærer, at det er skrevet direkte ind i bekendtgørelsen, frem for at være omfattet af en henvisning til direktiverne.

Arne Hastrup stiller spørgsmålstegn ved behovet for regulering af en række af de arter der er omfattet af bekendtgørelsen. Dette er på baggrund af, at han ikke vurderer, at de forvoldte skader har et omfang, der overskrider værdien af at have de arter, både set ud fra den jagtmæssige værdi og et rekreativt, samfundsmæssigt synspunkt.

Miljøministeriet har noteret sig bemærkningerne.

Søren Wium-Andersen anfører, at udkastet næppe opfylder de krav, der stilles i fuglebeskyttelsesdirektivet, hvad angår regulering af råger. Han anbefaler endvidere, at der tilføjes en mulighed for regulering af hinder og kalve i februar i Gludsted-området, med henblik på at undgå en tilsvarende lokal jagttid.

Miljøministeriet har noteret sig bemærkningerne.

Kaj Robert Svendsen anfører en række punkter, for hvilke det er hans opfattelse, at udkastet er i strid med fuglebeskyttelsesdirektivet. Han anfører endvidere, at han frygter at Skov- og Naturstyrelsen etablerer et elektronisk system til at håndtere ansøgninger og tilladelser, hvorved der ikke i praksis tages højde for fuglebeskyttelsesdirektivets regler.

Miljøministeriet har noteret sig bemærkningerne.

De ovenfor nævnte generelle bemærkninger giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsesudkastet.

Konkrete bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

§ 1

Dansk Ornitologisk Forening anfører, at kravet om iagttagelse af habitatdirektivets art. 16 og fuglebeskyttelsesdirektivets art. 9 skal fremgå af bestemmelsen.

Kravene efter direktiverne er skrevet ind i § 2, da en henvisning til direktiverne i den gældende bekendtgørelse, efter EU-Kommissionens opfattelse, ikke er nok.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

Danmarks Jægerforbund påpeger, at definitionen af "regulering" mangler. Det anføres ligeledes, at det ikke længere fremgår, hvilke midler der kan anvendes til regulering, ligesom det anbefales at bue og pil tilføjes.

Det er korrekt, at definitionen ikke længere er med. Dette vil blive rettet. De våben m.v. der kan foretages regulering med er uændrede, men fremgår af § 27 i udkastet. Det vurderes ikke, at der er behov for at tilføje bue og pil.

§ 2

Dansk Ornitologisk Forening påpeger, at betingelserne for at regulere vildt, som anført i § 2, stk. 1, bør være skrevet direkte af fra direktiverne.

Bekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i jagt- og vildtforvaltningslovens § 37, og her er anført, hvilke betingelser bekendtgørelsen kan anvende. Jagt- og vildtforvaltningslovens § 37 blev ændret den 1. juli 2008, netop for at de krav der følger efter fuglebeskyttelsesdirektivet og habitatdirektivet klart fremgår af loven.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

Danmarks Jægerforbund påpeger, at der stadig er behov for at kunne regulere f.eks. husmår og flagermus i bebyggelse og at det er uklart, hvad "ejendom" indebærer. Forbundet påpeger endvidere, at det er helt urimeligt, at der ikke længere er mulighed for at forsvare sig mod fugle, der volder alvorlig skade på bebyggelse og at direktivet bør ændres i så henseende.

Der kan ikke længere reguleres fugle med skade på bebyggelse som betingelse. Dette er en følge af fuglebeskyttelsesdirektivet. Der kan reguleres pattedyr, der forvolder skade på ejendom. "Ejendom" er et bredere begreb end bebyggelse og omfatter også f.eks. biler.

Danmarks Jægerforbund anfører, at § 2, stk. 4 er indlysende og bør slettes, samt at det bør overvejes at tillade personer under 18 år, der har jagttegn, at foretage regulering.

Bestemmelsen i § 2, stk. 4, er ændret på baggrund af kritik fra EU-Kommissionen. En ændring af reglerne om, at personer under 18 år, der har jagttegn, kan foretage regulering er ikke aktuelt under overvejelse hos Skov- og Naturstyrelsen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

§ 3

Bestemmelsen er udvidet, således at der uden tilladelse kan ske regulering af hjortevildt og hare på marker med erhvervsmæssig produktion af grøntsager, uden at disse er forsvarligt indhegnede.

Ændringen af i udkastet beror på en fejl. Det har ikke været Skov- og Naturstyrelsens hensigt at udvide reguleringsmulighederne. Derfor ændres bestemmelsen til, som i dag, alene at omfatte gartnerier, frugthaver, frugtplantager og planteskoler, som er forsvarligt indhegnede.

§ 4

Danmarks Naturfredningsforening finder, at bestemmelserne i stk. 2 og 3 er utidssvarende og at der ikke er et berettiget behov for at kunne regulere ræv, husmår og ilder i og i nærheden af bebyggelse og at der som minimum bør fastsættes et krav om forudgående tilladelse.

Skov- og Naturstyrelsen finder, at der fortsat er behov for at kunne regulere ræv, husmår og ilder i og i nærheden af bebyggelse. Der vurderes ikke at være behov for et krav om forudgående tilladelse.

§ 5

Dansk Pattedyrforening anfører, at bestemmelserne om regulering af ræv bør indskrænkes, herunder således at der ikke kan reguleres ræv for at beskytte udsatte fugle. **Dyrenes**

Beskyttelse finder, at bestemmelserne i stk. 2 er "kamufleret jagt" i strid med intentionen i jagt- og vildtforvaltningsloven om ikke at drive jagt i februar. **Dyrenes Beskyttelse** finder endvidere, at de udvidede muligheder for at regulere ræv på ejendomme med biotopplaner er helt uacceptable.

Bestemmelserne er ikke nye. Reglerne om regulering af ræv på biotoplanejendomme er anbefalet af Vildtforvaltningsrådet, dog uden Dyrenes Beskyttelses tilslutning.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

§ 7

Dansk pattedyrforening anfører, at vildsvin er naturligt hjemmehørende i Danmark og bør kunne indvandre naturligt, hvorfor reguleringsmuligheden bør fjernes.

Bestemmelsen er ikke ny og er i overensstemmelse med den gældende politik på området.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

§ 8

Dansk Ornitologisk Forening anfører vedrørende regulering af invasive arter, at der kan stilles spørgsmålstejn ved om der er lys nok før og efter solopgang og –nedgang til, at der kan ske artsbestemmelse.

Bestemmelsen giver mulighed for at regulere de invasive arter i 1 time før solopgang og 1 time efter solnedgang. Der er flere situationer, hvor det er tilladt at gå på jagt indtil 1½ time før solopgang og 1½ time efter solnedgang. Der er ikke oplysninger om, at dette giver problemer i forhold til artsbestemmelsen. Endvidere er der mulighed i bestemmelsen for at anvende kunstigt lys i forbindelse med regulering af de omhandlede arter.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

Danmarks Naturfredningsforening anbefaler, at brug af kunstig belysning kræver forudgående tilladelse, da det vil kunne foregribe potentielle misforståelser om krybskytteri og anden ulovlig jagt.

De udvidede muligheder er et led i Skov- og Naturstyrelsens indsats mod invasive arter, og er vurderet at være et nødvendigt middel til at nå de ønskede mål i den henseende.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

Danmarks Jægerforbund påpeger, at der er behov for en konsekvensrettelse af bekendtgørelse om udsætning af vildt, jagtmåder og jagtredskaber, således at det bliver lovligt at drive jagt fra skydetårn og –stiger på de af bestemmelsen omhandlede arter. Det anføres endvidere, at den oven for nævnte bekendtgørelse skal ændres, således at det er lovligt at medbringe skydevåben i skydetårne og –stiger 1 time før solopgang og 1 time efter solnedgang. Forbundet anfører, at det bør afklares, om der må reguleres invasive arter og evt. ræv med haglgevær fra skydetårne og –stiger.

Bekendtgørelsen omhandler regulering og ikke jagt, hvorfor der ikke er behov for ændring af reglerne om at drive jagt fra skydetårne og -stiger. Rammerne for hvor og hvornår der lovligt kan reguleres fra skydetårne og –stiger, fremgår af bekendtgørelse om vildtskader. Der er således ikke behov for en ændring af de generelle regler om brug af skydetårne og –stiger. De regler gælder fortsat generelt, men er fraveget i forbindelse med regulering. Der er ikke lagt op til en ændring af, at der i skydetårne og –stiger alene kan medbringes riflede våben og bue. Skov- og Naturstyrelsen vurderer ikke, at der er behov for at ændre på denne bestemmelse.

§ 9

Dansk Ornitologisk Forening og **Danmarks Naturfredningsforening** påpeger, at reglen om at der ved udlægning af gift for mus, mosegrise, rotter og muldvarpe "så vidt muligt" skal ske således, at andre pattedyr eller fugle ikke kan få adgang til giften, bør ændres, så "så vidt muligt" udgår. Dansk Ornitologisk Forening foreslår endvidere, at de enkelte arter af mus og rotter specificeres i bestemmelsen.

Bestemmelsen er uændret og Skov- og Naturstyrelsen finder ikke anledning til at ændre bestemmelsen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

§ 11

Dansk Ornitologisk Forening anfører, at der ved tilladelser til offentligt godkendte flyvepladser, bør sikres tilstrækkelig beskyttelse af sjældne, truede og sårbare arter.

Fuglebeskyttelsesdirektivet angiver luftfartssikkerhed som en betingelse for undtagelse fra direktivet. De øvrige betingelser om, at der ikke må findes anden tilfredsstillende løsning skal ligeledes være opfyldt, hvilket også fremgår af bekendtgørelsen. I fuglebeskyttelsesdirektivets art. 9 sondres der ikke mellem forskellige arter. Tilladelse til regulering af fugle m.v. i danske lufthavne vil blive udstedt i overensstemmelse med rammerne/betingelserne i fuglebeskyttelsesdirektivet.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

§ 12

Dansk Ornitologisk Forening anfører, at tilføjelsen af krage ikke har været drøftet i Vildtforvaltningsrådet og at foreningen ikke er bekendt med hvilke skader krager forvolder i gartnerier m.v.

Krage er tilføjet på baggrund af Vildtforvaltningsrådets beslutning på mødet den 17. september 2009, hvor ændringerne blev forelagt.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

§ 13

Dansk Ornitologisk Forening påpeger, at bestemmelsen om, at der kan opnås tilladelse til regulering af rågeunger på ikke høstede marker i perioden 1. maj til 30. juni, er ny og ikke har været forelagt Vildtforvaltningsrådet.

Det er korrekt, at bestemmelsen er kommet til efter Vildtforvaltningsrådets møde. Det er ikke altid de samme ejendomme der har rågekolonien og de omkringliggende marker, hvor ungerne forvolder skade, ligesom der kan være situationer, hvor betingelserne for regulering af unger i koloni ikke er opfyldt. Det betyder, at ejerne af ikke høstede marker i sådanne situationer ikke har mulighed for at regulere rågeungerne, mens de endnu er ved reden.

Skov- og Naturstyrelsen har vurderet, at der er behov for en sådan ændring.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

Danmarks Jægerforbund finder det problematisk, at der fremover skal gives tilladelse til anvendelse af halvautomatiske salonrifler, da det forventes at medføre problemer hos politiet med at få og beholde våbentilladelse til sådanne.

Reglen er en konsekvens af fuglebeskyttelsesdirektivets krav og ændres på baggrund af EU-Kommissionens åbningskrivelse m.v. i forhold til dette punkt.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

§ 15

Dansk Ornitologisk Forening anfører, at det af stk. 1 skal fremgå, at ejere/brugere skal give samtykke, før der kan søges om tilladelse. Desuden påpeger foreningen, at regulering ved fiskeredskaber i yngletiden bør begrænses kraftigt og at stk. 4 og 5 bør udgå, så der i stedet tages stilling til disse tilladelser via den generelle hjemmel til at give tilladelser i § 24.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 2, at der ikke kan ske regulering uden ejer/brugers samtykke. Bestemmelsen er tilrettet i konsekvens af den nye skarvforvaltningsplan.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

Danmarks Fiskeriforening finder ikke, at det er realistisk, at der skal søges om tilladelse forud for regulering.

Det er et krav i fuglebeskyttelsesdirektivet, som det er anført af EU-Kommissionen i åbningskrivelser mv., at der skal udstedes en forudgående tilladelse til regulering af fugle.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

Danmarks Fiskeriforening finder endvidere, at der i stk. 3 tilføjes, at der kan gives tilladelse til regulering af skarv i "områder hvor der udføres erhvervsmæssigt fiskeri". **Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri** foreslår en udvidelse af § 15, stk. 5, 2. pkt. således at der kan gives tilladelse til regulering hele året.

Mulighederne for regulering af skarv hænger nøje sammen med skarvforvaltningsplanen fra oktober 2009.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

§ 16

Dansk Ornitologisk Forening anfører, at bestemmelsen er unødvendig, da alle havbrug skal være overdækkede.

Der henvises til de neden for under § 20 anførte svar, idet det vurderes, at de samme forhold gør sig gældende for sølvmåge.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

§ 17

Dansk Ornitologisk Forening påpeger, at det er problematisk, at der er mulighed for at få tilladelse til at anvende kunstige lokkefugle i forbindelse med regulering, og at der kun bør kunne anvendes kunstige lokkefugle i forbindelse med jagttiden.

Bestemmelsen om muligheden for at anvende kunstige lokkefugle er ikke ny.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

Danmarks Jægerforbund påpeger, at bestemmelsen i § 17, stk. 1 om regulering af husskader og krager ikke er i overensstemmelse med Vildtforvaltningsrådets indstilling. **Landbrug & Fødevarer** har anført tilsvarende. Danmarks Jægerforbund påpeger endvidere, at § 17, stk. 3, som konsekvens heraf, bør ændres til at gælde perioden 16. april til 30. april.

Det er korrekt, at indstillingen ikke er gennemført i udkastet. Dette beror på en fejl og vil blive rettet. Det samme gælder forslaget til ændring af stk. 3. Der er her alene tale om en rettelse af formuleringen, ikke af indholdet.

§ 20

Dansk Ornitologisk Forening anfører, at bestemmelsen er overflødig, da alle dambrug skal være overdækkede.

Skov- og Naturstyrelsen har for ud for høringen spurgt Dansk Akvakultur og Fødevarestyrelsen, om der fortsat er behov for en mulighed for regulering. Både brancheorganisationen og myndigheden har meddelt, at der er behov for en sådan.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

§ 24

Dansk Ornitologisk Forening anfører, at betingelserne efter stk. 2 og 3 ikke hører hjemme i en bekendtgørelse om vildtskader, da de ikke vedrører vildtskader.

Betingelserne efter stk. 2 og 3 har også tidligere være indeholdt i vildtskadebekendtgørelsen. På baggrund af ændringen i § 1, hvor definitionen af regulering er indsat, er der behov for konsekvenstilretning af § 24, stk. 3, således at også indfangning kan tillades. Dette vil blive rettet.

§ 25

Danmarks Jægerforbund påpeger, at der ikke bør stilles krav om at man har mail eller telefon i forbindelse med ansøgning om tilladelse. Det foreslås endvidere, at der stilles krav om, at det oplyses hvem der skal gennemføre reguleringen, såfremt ansøgeren ikke selv gør det, f.eks. fordi vedkommende ikke har jagttegn.

Bekendtgørelsen bliver rettet, således at det også for så vidt angår telefonnummer anføres "evt.". Skov- og Naturstyrelsen finder, at det er tilstrækkeligt, at det er ejeren/brugeren, der angives i forbindelse med ansøgningen, idet det er ejeren/brugeren, der er ansvarlig for at regulering gennemføres i overensstemmelse med reglerne, herunder at der sker indberetning.

§ 26

Danmarks Jægerforbund anfører, at det er overflødig at skrive, at det er et vilkår for tilladelse efter bekendtgørelsen, at reglerne i jagt- og vildtforvaltningsloven samt tilhørende bekendtgørelser overholdes, da dette allerede fremgår af § 1.

Det er korrekt og vil blive rettet.

§ 30

Dansk Ornitologisk Forening påpeger, at det er uklart hvad der menes med kontaktoplysninger og at reglerne bør suppleres med et krav om, at fælder til fangst af pattedyr skal konstrueres og opstilles, så lokkemad ikke kan ses gennem fældens overside og sider. Endelig anføres, at der mangler en henvisning i § 30, stk. 5, til § 17, stk. 3.

Det er korrekt, at den nævnte henvisning mangler. Dette vil blive rettet.

For så vidt angår reglerne om indretning af fælder, herunder krav til kontaktoplysninger og udformning af fælderne, er resultatet af arbejdet i en arbejdsgruppe nedsat af Vildtforvaltningsrådet med deltagelse af Dansk ornitologisk Forening og Danmarks Jægerforbund.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.

§ 31

Dyrenes Beskyttelse finder det dybt problematisk, at der alene er krav om, at man "så vidt muligt" skal sørge for at ynglen dræbes, hvis man dræber et moderdyr. Det bør være et krav, at ynglen dræbes først.

Bestemmelsen er uændret i forhold til de gældende regler.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af udkastet.