
Fra: Knud Larsen [mailto:knudlars@yahoo.dk]
Sendt: 26. februar 2010 20:53
Til: uagiraj@ft.dk; Finn Skriver Frandsen
Emne: Brev til kulturministeren og Kulturudvalget: Istedløven for Nydambåden -

Brostykkevej 83 B
2650 Hvidovre
26. februar 2010

1. Kulturminister Per Stig Møller, kum@kum.dk,
2. Folketingets Kulturudvalg, uagiraj@ft.dk, finnskriver.frandsen@ft.dk
3. Weekendavisen, opinion@weekendavisen.dk

Kære kulturminister Per Stig Møller

Istedløven for Nydambåden

Af uransagelige årsager har man (regeringen? din forgænger? Kulturministeriets embedsmænd?) åbenbart allerede besluttet som et faktum, endda til snarligst gennemførelse, at Istedløven nu skal "tilbage til" Flensborg. Hvorfor så ikke tilbage til Berlin?

Løven har ført en omflakkende tilværelse: Udført af H.V. Bissen, stod 1862-1864 (under 2 år) på Flensborg Kirkegård, hvorpå tyskerne p.g.a. hærværk førte den til Berlin. Allerede i 1869 blev der lavet en afstøbning, som fortsat står i Berlin. I 1945 blev originalen ført til Danmark, hvor den nu har stået i 65 år.

Hvad er i det hele taget meningen? Har der forud været gennemført en offentlig debat i Danmark herom? Har der været ført forhandlinger med den tyske forbundsregering? Den slesvig-holstenske regering? I så fald: Hvorfra kom initiativet? Hvilke modydelse har været diskuteret, og med hvilket udfald? Eller rettere: Hvad får vi så til gengæld?

Jeg er ikke blevet spurgt.

Undskyld mig, men: Før Danmark markerer sig som den tossegode stat, der har glemt sin egen historie, burde kulturministeren overveje, om det ikke ville være rimeligt, at der i stedet sker en slags byttehandel, hvis løven endelig skal flyttes.

Danmark kunne til gengæld få Nydambåden: Dette enestående danske kulturminde, fundet i 1863 i et område, der siden tidernes morgen var dansk, befinder sig i dag på Gottorp Slot i byen Slesvig, selv om fundet skete i Nydam på Sundeved, som siden 1920 igen er dansk. Båden (eller rettere skibet – det måler 24 meter) blev afgivet til Tyskland i 1867 - uden noget til gengæld. Jeg kender ikke dokumenterne i denne forbindelse, men der må have indgået visse formuleringer vedrørende proveniensens. Det samme må vel nu gælde den anden vej, eller hur?

- Jeg er faktisk enig i, at nationale klenodier burde tilhøre det land, de oprindeligt stammer fra. Derfor afgav Danmark jo også de islandske håndskrifter til Island. Det skete uden noget til

gængæld. Vi danske er storsindede – eller naive (tør jeg nævne Nordsø-oliefelterne).

Men historikere/museumsfolk har længe været stort set enige om, at fuld retfærdighed på dette område ikke er mulig, hvorfor man bør opretholde status quo, men udvise en udstrakt beredvillighed til at låne udstillingsgenstande af hinanden. Det har fungeret fint i mange år, men er nu åbenbart ikke længere nok? - For hvem?

"The Elgin Marbles" fra Parthenon i Athen har i mange år været meget omdiskuteret; British Museum / den britiske regering synes ikke på nogen måde at være villig til at overgive dem til Grækenland, hvorfra de stammer.

Og man behøver næppe at erindre om f.eks. alle "svenskens" røverier under krigen i 1650'erne (Margrethe I.'s kjole og Frederiksborg-springvandet, bare for at nævne et par ting). Dem ville vi alle meget gerne have tilbage til Danmark, men ingen tør sige det højt, "på højt niveau".

Hvorfor i alverden skal Danmark så føre an med at afgive Istedløven, uden noget til gengæld?

Jeg fatter det ikke. Udover, som min historielærer i folkeskolen sagde: "Danmark er et lille, dumt land." Jeg blev ganske chokeret dengang, men har efterhånden måttet give ham mere og mere ret.

Hvis Danmark intet kan få til gengæld, bør Flensborg nøjes med kopien fra Berlin.

Frederik VI er citeret for følgende: **"Fattige og elendige ere vi. Lad os nu blive dumme til, da kan vi gerne ophøre at være en stat"**.

PS: Jeg er ikke medlem af noget politisk parti.

Venlig hilsen

Knud Larsen

lic. agro., medl. af Nationalmuseets Venner
Brostykkevej 83 B
2650 Hvidovre