

Hundslev, 2010-06-01

Kopi til
fødevareudvalget

Til

Minister for landbrug, fødevarer og fiskeri,

Henrik Høegh

Tak for ordene. Her en nødvendig kommentar til dit brev af 21. maj 2010.

Du finder ikke anledning til at gå yderligere ind i sagen og anfører, at den er afsluttet ved domstolene.

Sagen er netop ikke afgjort ved domstolene, og udskriften fra retsbogen er ukorrekt. Jeg har ikke "telefonisk bekræftet" det anførte. Retten er gjort opmærksom på dette.

Du nævner, at du har oplyst udvalget om afslag på erstatning efter fund af højpatogen avicær influenza i min besætning i 2006. Hertil to kommentarer:

1) Skylden er en påstand og skyldsspørgsmålet er af ubegribelige årsager aldrig blevet bevist eller søgt bevist. Det er en politisk og usmagelig afgørelse, der blandt andet hviler på løgne omkring mit hobbyhønsehold og mit kendskab til reglerne. God tro/ond tro. M.m.

Mon ministeren nogensinde har ligget med en snert af influenza? Og var det selvforskyldt?

2) Gang på gang er det blevet fremhævet, at der var tale om højpatogen avicær influenza, når skyldsspørgsmålet er nævnt. Hertil kan bemærkes, at der adskillige steder i lovgrundlaget pointeres at dyrene "erstattes efter en vurdering, hvor der **ikke** tages hensyn til den sygdom, som var anledning til nedslagningen."

Jeg stoppede den foreløbige proces af andre grunde; herunder **blandt andet** de mange luftige og usande anbringender kammeradvokaten havde i spil. Men det er åbenbart kun muligt at trænge ind hos de bestemmende, når hele svineriet ligger badet i blitzlampernes skær. Selv paven må sige undskyld, når præsterne blive grebet i at have kjolen for langt oppe. Selv de døde går ikke ram forbi.

Da nogle svinetransportører fik lukket deres samlestalde i 2007, blev de året efter kompenseret med mange millioner, fordi ministeriet ikke havde respekteret klare lovbestemmelser. Professorer, minister og kammeradvokat bedyrede, at borgerens retssikkerhed var blevet krænket, samt at denne kommer i første række.

Det klinger hult i mine ører; jeg der på egen hånd langsomt har afdækket det ene lovbrud efter det andet fra myndighedsside.

Der gik til eksempel to år før jeg så beredskabschefs P. Bagges politianmeldelse af mig. Sigtede efter straffeloven får ikke selve anmeldelsen at se. Da den dukkede op i kammeradvokatens anbringender i erstatningsagen, var det åbenbart at forhåndsafgørelse på **urigtigt, ja decideret løgnagtigt grundlag** var indskrevet i anmeldelsen.

Som anført tidligere er dette langt fra min eneste anke over embedsmændenes rænker i denne sag, der er en kilde til daglig frustration over retsforholdene.

Hvad angår udeståendet for ødelæggelser i forbindelse med "rengøring og destruktion", forholder det sig således, at jeg først efter to års skriverier, spørgsmål, telefoni og ansøgning om aktindsigt m.v. fik en del af det krævede udbetalt. Det skyldtes ikke mindst, at FVST gennem **16** måneder henholdt sig til svarene fra en embedsmand der ikke var inde i sagen og som ikke desto mindre blev bedt om at udtale sig og udtalte sig. Altså løj. I ond tro formodentlig, da det tør siges at være en uskik at udtale sig om ting, man intet kendskab har til. Herefter hengik yderligere 8 måneder før delvis kompensation fandt sted. Resten blev overdraget til klagenævnet, om end klagerne var på samme papir og af samme natur.

Selv om FVST sender mig videre til dette nævn efter nævnte sagsbehandlingsfejl, afviste sekretariatschef Susie Hosainzadeh mine klager, ikke ud fra indsigt, som hun ikke havde, idet indsigten da skulle erhverves gennem påstande fra ligeså indsigtsløse personer, men med en bemærkning om, at hun "jo skulle stå til ansvar for Rigsrevisionen." Det forekommer som en vittighed at nævnet beskriver deres formål således: "Vi vil være forbillede for klagebehandling i staten – med borgeren i fokus."

Efter at have læst aktindsigten i regningen for rensning og destruktion til ende, kan jeg som borger undre mig over at rigsrevisionen ikke har grebet ind over for de mange sjove tal der findes her. Således fik en elektriker, der skulle tilslutte et kabel så sanitørerne kunne suge el fra mit hus, knap 3400 kroner for **1** times arbejde.

Hr. minister. Jeg regner ikke med nogen omgørelse på denne sag. Men tag mig med i tankerne nu da grundlovsdag nærmer sig. For sker der ingenting, må jeg fortsat og endegyldigt konkludere, at ministeriet åbenbart ikke blot godkender, men applauderer når embedsmænd lyver for at de kan få deres intriger til at gå op. Og ligeledes kan det slås fast, at FVST er helt ligeglade med den lovgivning der pålægger dem at gøre noget, selv når de gøres opmærksom på forhold der ikke er som de bør være. Det er fakta; og det bliver min rettesnor fremover: At sagsbehandlerne gør, hvad der er besluttet fra starten af. Det er helt baggersk: Når løggen først er sluppet ud en gang, må man forblive i den for ikke at tabe ansigt. Deraf opstår tabet i sidste ende.

Mvh.

Knud Erik Sonne

