

Lov om hold af malkekvæg

Kære Bjarne Laustsen

Tak for din interesse i at høre Dansk Kvægs syn på Dyrenes Beskyttelses kampagne "Stald på Livstid?"

Det betyder meget for os, at du vil lægge øre til vores side af sagen, især da vi mener, at Dyrenes Beskyttelse ganske groft manipulerer med både forskningsresultater og den offentlige opinion.

Dyrenes Beskyttelse signalerer, at køer, der ikke kommer på græs, har en dødelighed på 28 procent. Det er en misforståelse. **Risikoen** for dødelighed er 28 procent større, hvilket reelt betyder, at dødeligheden er cirka 1,2 procent større.

Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet har for nylig i en pressemeddelelse præciseret resultaterne af en undersøgelse om kodødelighed, som blev gennemført i 2001 (se vedlagte pressemeddelelse): Her et kort uddrag af pressemeddelelsen:

Ifølge Peter Thomsen skal man være varsom med at udpege enkeltfaktorer, som en primær årsag til en højere dødelighed i nogle besætninger. For den enkelte landmand er der ingen garanti for at kodødeligheden falder, hvis han lukker køerne på græs:

"Dyrenes sundhedstilstand og dermed dødeligheden afhænger i høj grad af, hvor god landmanden er til at få dyr og staldforhold til at spille sammen. Man kan sige, at jo bedre landmanden er til at passe køer, jo mere mælk giver køerne og jo sundere er de," siger Peter Thomsen.

Ydermere er det vigtigt at understrege, at Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultets modelberegninger udtrykker en risiko for dødelighed foretaget på et datasæt fra 2001, som var en periode med byggeboom af et stort antal nye og moderne løsdriftsstalde (afløseren for bindestalde). Men vi må konstatere, at der i indkøringsperioden af de nye systemer har været stigende risiko for dødelighed – du kan kalde det begynderfejl.

Risikoanalyserne viser rigtigt nok en øget risiko for dødelighed på 28 procent uden afgræsning svarende til en realændring på 1,2 procentenhed ud fra den gennemsnitlige dødelighed. Det vil sige fra en dødelighed på 4,5 procent til en dødelighed på 5,7 procent.

Men her kommer den vigtigste anke mod Dyrenes Beskyttelses kampagne. Risikoanalysen viser også, at der isoleret set er faktorer, der har en langt højere indflydelse på dødeligheden, f.eks.:

- Ved raceskift fra røde til sortbrogede køer er der en stigning i risikoen for dødelighed på cirka 49 procent.

- En ydelsesstigning fra omkring 9.000-12.000 kg mælk giver et fald i risiko for dødelighed på cirka 31 procent.
- En forbedring af mælkekvælets/yversundheden udtrykt ved et fald i celletallet fra cirka 300.000 til cirka 150.000 giver et fald i risikoen for dødelighed på cirka 25 procent.
- Valg af staldsystem giver en forskellighed i risiko for dødelighed på cirka 25 procent.

Modelberegningerne viser derfor med al tydelighed, at der er en betydelig forskel i risiko for dødelighed afhængig af valg af produktionsform. Med andre ord – der er mange forskellige faktorer vedrørende hold af malkekøer, der spiller ind på dødeligheden – også faktorer, der isoleret set er langt vigtigere end afgræsning.

Den bredde har vi i kampagnen Vinderkøer, hvor vi gennem offensive tiltag er i færd med at sænke kodødeligheden. Det er ikke nok at se isoleret på afgræsning.

I Justitsministeriets arbejdsgruppe har der været en stor enighed om, at Lov om hold af malkekvæg skal bygge på en bred vifte af velfærdsforbedrende tiltag. Arbejdsgruppens mål har været at sikre kvæget velfærd 365 dage om året uanset valg af produktionsform. **Vælger kvægbrugeren at sende køerne på græs seks timer om dagen i 150 dage om året, så udgør timerne på græs kun 10 procent af årets samlede timer.** Det er derfor, at velfærdsforbedringerne sikres bedst inden døre.

Vi vil endvidere gerne understrege det useriøse i Dyrenes Beskyttelses præsentation af "fængslede køer", idet Lov om hold af malkekvæg på en række områder udtrykker arbejdsgruppens fælles forslag til mere åbne, lyse og velfærdsorienterede staldsystemer med forøget krav til hvile- og opholdsområder, som Dyrenes Beskyttelse og erhvervet har været enige om skulle gælde for fremtidens produktionssystemer til malkekvæg.

Derfor "kortslutter" Dyrenes Beskyttelse både deres eget og hele arbejdsgruppens fælles mål om bedre forhold inde i staldene ved at sammenligne dem med fængsler. Som parentes bemærket har moderne stalde intet tilfælles med fængsler – dette er en ganske grov sammenligning, som udelukkende skal vildlede folk, der ikke selv har været ude på gårdene og ikke kender til de faktiske forhold i staldene.

I håbet om at kunne fastholde debatten på et objektive grundlag har vi vedlagt foromtalt faktuelle materiale og står gerne til rådighed for en eventuel uddybning og svar på alle øvrige spørgsmål.

Venlig hilsen
på vegne af Dansk Kvæg



Gitte Grønbæk
Direktør