

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
Den 23. november 2009

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EF-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og Domstolens domme offentliggøres på Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EF-Domstolens retslisters, og at Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslisters.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-211/08	Kommissionen mod Spanien Påstand: At Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til traktatens artikel 49, ved at nægte de af det spanske nationale sundhedssystem forsikrede refusion af udgifter til lægebehandling afholdt af disse i en anden medlemsstat i tilfælde af hospitalsbehandling modtaget i overensstemmelse med artikel 22, stk. 1, litra a), nr. i), i Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 af 14. juni 1971 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet herefter forordning nr. 1408/71). i det omfang refusionsniveauet, der finder anvendelse i medlemsstaten for så vidt angår nævnte behandling, er lavere end fastsat i den spanske lovgivning.	Mundtlig forhandling	24.11.09
De forenede sager C-316/07, C-358/07, C-359/07, C-360/07, C-409/07, C-410/07	Markus Stoss m.fl. mod Wetteraukreis Sagen vedrører bl.a.: Skal art. 43 og 49 EF fortolkes således, at de er til hinder for et nationalt monopol på visse hasardspil, f.eks. sportsvæddemål, såfremt der i den pågældende medlemsstat ikke under ét findes en sammenhængende og systematisk politik til begrænsning af hasardspil, navnlig idet de nationalt koncessionerede arrangører yder tilskyndelse til deltagelse i andre hasardspil – såsom statslige lotterier og kasinospil – ligesom private tjenesteydere må tilbyde andre spil, der må antages at indebære tilsvarende eller større potentiel risiko for afhængighed – såsom væddemål om visse sportsbegivenheder (f.eks. hestevæddemål) og automatspil?	Mundtlig forhandling	08.12.09

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Proces-skridt	Dato
T-376/07	<p>Tyskland mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Annullation af Kommissionens beslutning K(2007) 3226 af 18. juli 2007 om anmodning om oplysninger vedrørende MX 19/2006 — tilsyn med støtteordning XS 24/2002 — etablerings- og vækstfinansiering (GuW) — Tyskland og MX 9/2006 — tilsyn med støtteordning XS 29/2002 — retningslinjer for gennemførelse af det regionale bayriske støtteprogram for erhvervslivet — Tyskland</p> <p>Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning K(2007) 3226 endelig udg. af 18. juli 2007 om anmodning om oplysninger i henhold til artikel 9 i forordning (EF) nr. 70/2001 (1) vedrørende støtteordning XS 24/2002 og XS 29/2002.</p> <p>Til støtte for søgsmålet gør sagsøgeren for det første gældende, at den anfægtede beslutning udgør en tilsidesættelse af forordning (EF) nr. 994/98 (2). Sagsøgeren anfører i denne henseende, at Kommissionen med opfordringen til at fremlægge oplysninger foretager en efterfølgende kontrol uden anledning. Denne kontrol går efter sagsøgerens opfattelse ud over den beføjelse, der er tildelt Kommissionen i henhold til forordning 994/98, da Kommissionen ifølge det fastsatte alene har ret til oplysninger i tilfælde, hvor den nærer tvivl om, hvorvidt en gruppefritagelsesforordning</p>	Dom	25.11.09
C-363/08	<p>Romana Slanina på vegne af datteren Nina mod Finanzamt</p> <p>Sagen vedrører: Følger det af Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet, at en ubeskæftiget fraskilt kvinde til en mand, der er arbejdstager og bosat i Østrig, bevarer sit krav på børnetilskud (til et barn) fra Østrig, når hun flytter til en anden medlemsstat og dér etablerer midtpunktet for sine livsinteresser, og heller ikke er i beskæftigelse dér? Har det betydning for besvarelsen af det første spørgsmål, at Østrig, på hvis område den fraskilte mand fortsat bor og udelukkende er beskæftiget, på bestemte betingelser indrømmer denne ret til børnetilskud (til barnet), hvis den fraskilte hustrus krav fortabes? Har den fraskilte hustru i medfør af forordningen krav på børnetilskud (til barnet) fra Østrig, på hvis område den fraskilte mand bor og er beskæftiget, såfremt den ovenfor i det første spørgsmål beskrevne situation ændres, således at hun påbegynder beskæftigelse i den nye medlemsstat?</p>	Dom	26.11.09
C-202/09	<p>Kommissionen mod Irland</p> <p>Påstand: At Irland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/24/EF af 15. marts 2006 om lagring af data genereret eller behandlet i forbindelse med tilvejebringelse af offentligt tilgængelige elektroniske kommunikationstjenester eller elektroniske kommunikationsnet og om ændring af direktiv 2002/58/EF, idet Irland ikke har vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme dette direktiv eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom. Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 15. September 2007.</p>	Dom	26.11.09
C-211/09	<p>Kommissionen mod Grækenland</p> <p>Påstand: At Grækenland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/24/EF af 15. marts 2006 om lagring af</p>	Dom	26.11.09

	data genereret eller behandlet i forbindelse med tilvejebringelse af offentligt tilgængelige elektroniske kommunikationstjenester eller elektroniske kommunikationsnet og om ændring af direktiv 2002/58/EF, idet den ikke har vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme dette direktiv, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom. Fristen for gennemførelse af direktiv 2006/24/EF i national ret udløb den 15. september 2007.		
C-89/08 P	Irland m.fl. mod Kommissionen (appel) Påstand: — De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans' (Anden Udvidede Afdeling) dom af 12. december 2007, meddelt Kommissionen den 17. december 2007, i de forenede sager T-50/06, T-56/06, T-60/06, T-62/06 og T-69/06, Irland m.fl. mod Kommissionen, ophæves. — Sagerne hjemvises til Retten med henblik på en ny undersøgelse. Appellanten har til støtte for appellen fremført seks anbringender vedrørende dels Rettens manglende kompetence og uregelmæssigheder i forbindelse med proceduren, hvilket skadede Kommissionens interesser (første og andet anbringende), dels tilsidesættelse af Fællesskabets statsstøtteregele (tredje-sjette anbringende).	Dom	01.12.09
C-171/08	Kommissionen mod Portugal Påstand: Portugal har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 56 EF og 43 EF ved at opretholde særlige rettigheder for staten og andre offentlige enheder i Portugal Telecom S.A., hvilke er tildelt i tilknytning til særlige aktier (golden shares), som staten ejer i Portugal Telecom S.A. Den portugisiske stat ejer 500 særlige aktier (golden shares) i Portugal Telecom S.A. (PT). Disse aktier giver staten vetoret ved valg af præsidiet for generalforsamlingen, samt en lang række andre beslutninger. Kommissionen finder, at denne vetoret udgør en restriktion for de frie kapitalbevægelser og for etableringsfriheden. Foranstaltningerne udgør en hindring for direkte investeringer i PT, porteføljeinvesteringer og for udøvelse af etableringsfriheden. De nævnte golden shares kan ikke begrundes i lovlige hensyn af almen interesse, og navnlig ikke i de hensyn, som den portugisiske stat har påberåbt sig, nemlig den offentlige sikkerhed og orden, kabel- og kobbernettets bevarelse og PT's fortsatte virksomhed i grossist- og detailhandelsleddene, hensynet til koncession af offentlige tjenester, til modellen for regulering af markedet for telekommunikation samt risikoen for forstyrrelser på kapitalmarkedet.	GA	01.12.09
C-358/08	Aventis Pasteurs SA mod Master Declan O'Byrne Sagen vedrører: Er det i overensstemmelse med det europæiske produktansvarsdirektiv, at en medlemsstats lovgivning tillader, at der efter udløbet af tiårsfristen for sagsanlæg i direktivets art. 11 indsættes en ny sagsøgt i et søgsmål i henhold til direktivet, såfremt den eneste person, der var angivet som sagsøgt i det søgsmål, som blev indledt inden for tiårsfristen, ikke falder ind under direktivets art. 3?	Dom	01.12.09
T-1/07	Apache Footwear mod Rådet Påstand: Artikel 1 i Rådets forordning (EF) nr. 1472/2006 om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af visse typer af fodtøj med overdel af læder med oprindelse i Folkerepublikken Kina og Vietnam annulleres, for så vidt som der herved er pålagt 16,5 % told på import af varer, der er fremstillet af sagsøgerne. Sagsøgerne har i medfør af artikel 230, stk. 4, EF nedlagt påstand om delvis annullation af	Dom	09.12.09

	<p>den anfægtede forordning, for så vidt som der herved fastsættes endelig antidumpingtold på sagsøgenes import til Den Europæiske Union.</p> <p>Til støtte for søgsmålet gør sagsøgerne tre anbringender gældende: Sagsøgerne gør for det første gældende, at Rådet, da det undersøgte, hvorvidt sagsøgerne opfyldte betingelserne for at blive tildelt markedsøkonomisk behandling (»MØB«) i henhold til artikel 2, stk. 7, litra b) og c), i forordning (EF) nr. 384/96 (herefter »grundforordningen«), tilsidesatte denne samt begrundelsespligten i henhold til artikel 253 EF, da det forsømte at undersøge, hvorvidt sagsøgerne var genstand for væsentlig statslig indblanding.</p>		
C-390/07	<p>Kommissionen mod Storbritannien</p> <p>Påstand: Det fastslås, at Storbritannien og Nordirland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 3, stk. 1 og 2, artikel 5, stk. 1-3, og artikel 5, stk. 5, i samt bilag II til Rådets direktiv 91/271/EØF (1) om rensning af byspildevand, idet det har undladt — at kortlægge Humber-flodmundingen, Wash-, Deben- og Colne-flodmundingerne, den ydre del af Themsens flodmunding,□ Southampton Water og Det Nordøstlige Irske Hav — bortset fra Solway Firth — som følsomme områder i forhold til eutrofiering — at underkaste byspildevand udledt fra byområder med en personækvivalent (PE) på over 10 000 i Humber-flodmundingen, Wash-, Deben- og Colne-flodmundingerne, den ydre del af Themsens flodmunding, Southampton Water, Det Nordøstlige Irske Hav — bortset fra Solway Firth — samt i Lough Neagh og Upper og Lower Lough Erne mere vidtgående rensning. Ifølge Kommissionen har Det Forenede Kongerige benyttet en for restriktiv fremgangsmåde ved kortlægningen af følsomme områder. Dette skyldes ikke kun, at Det Forenede Kongerige stiller relativt høje beviskrav til anerkendelsen af, at et vandmiljø er eutrofieret, men også den omstændighed, at Det Forenede Kongerige ikke henviser til nødvendigheden af ligeledes at kortlægge de vandområder, der er udsatte, og som i nær fremtid kan blive eutrofierede, hvis der ikke træffes beskyttende foranstaltninger. [...]</p>	Dom	10.12.09
C-345/08	<p>Krzysztof Pesla mod Justizministerium Mecklenburg-Vorpommern</p> <p>Sagen vedrører: anerkendelse af ligeværdighed af kvalifikationsbeviser. Der spørges bl.a.: Er det foreneligt med art. 39 EF, at der kun sker anerkendelse af ligeværdighed af kvalifikationer som omhandlet i § 112a, stk.1 og 2, i Deutsches Richtergesetz (den tyske lov om dommere), hvis det på grundlag af den fremlagte dokumentation kan fastslås, at EU-borgeren er i besiddelse af de kundskaber og kvalifikationer, som efterprøves ved (den tyske juridiske) eksamen i obligatoriske fag i henhold til § 5, stk. 1, i Deutsches Richtergesetz? Hvis dette besvares benægtende: Følger det af art. 39 EF, at det eneste kriterium for en bedømmelse af ligeværdighed (af kvalifikationer), som er i overensstemmelse med fællesskabsretten, er, om den af EU-borgeren i EU erhvervede universitetseksamen samt den af ham fremlagte yderligere dokumentation for uddannelse og erfaringer med hensyn til (intellektuelt) uddannelsesniveau og studieindsats er sammenlignelig med den tyske første juridiske statseksamen? [...]</p>	Dom	10.12.09
C-578/08	<p>Rhimou Chakroun mod Minister van Buitenlandse Zaken</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Skal udtrykket ”social bistand” i art. 7, stk. 1, litra c), i Rådets direktiv 2003/86/EF om ret til familiesammenføring fortolkes således, at det giver en medlemsstat mulighed for at vedtage bestemmelser om familiesammenføring, hvorefter familie-sammenføring ikke er tilladt for en referenceperson, som har ført bevis for, at han råder over faste og regelmæssige indtægter, der er tilstrækkelige til, at han kan forsørge sig selv og sine familiemedlemmer, men som henset til sit indtægts-niveau, kan benytte sig af</p>	GA	10.12.09

	<p>særlig bistand ved særlige udgifter, som fastsættes individuelt, af indtægts-baserede skatnedsættelser indrømmet af lokale myndigheder eller af indkomststøtte-ordninger inden for rammerne af den kommunale minimumpolitik? [...]? Skal direktivet, herunder navnlig art. 2, litra d), fortolkes således, at denne bestemmelse er til hinder for nationale bestemmelser, som med henblik på anvendelsen af indtægts-betingelserne i art. 7, stk. 1, litra c), foretager en sondring mellem, om den familiemæssige tilknytning er opstået før eller efter indrejsen for den person, som er bosat i medlemsstaten?</p>		
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--