

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
Den 16. november 2009

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EF-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og Domstolens domme offentliggøres på Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EF-Domstolens retslistes, og at Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-288/08	Kemikalieinspektionen mod Nordiske Dental AB Sagen vedrører bl.a.: Skal bestemmelserne i Rådets direktiv 93/42/EØF af 14. juni 1993 om medicinske produkter fortolkes således, at de er til hinder for anvendelsen af et nationalt forbud mod erhvervmæssig udførsel af amalgam med kviksølv til tandfyldninger, der er begrundet i hensyn til miljø- og sundhedsbeskyttelse? Har det nogen betydning for fortolkningen, at produktet er forsynet med EF-mærkning?	Dom	19.11.09
C-211/08	Kommissionen mod Spanien Påstand: At Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til traktatens artikel 49, ved at nægte de af det spanske nationale sundhedssystem forsikrede refusion af udgifter til lægebehandling afholdt af disse i en anden medlemsstat i tilfælde af hospitalsbehandling modtaget i overensstemmelse med artikel 22, stk. 1, litra a), nr. i), i Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 af 14. juni 1971 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet herefter forordning nr. 1408/71). i det omfang refusionsniveauet, der finder anvendelse i medlemsstaten for si vidt angår nævnte behandling, er lavere end fastsat i den spanske lovgivning.	Mundtlig forhandling	24.11.09

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
T-375/04	<p>Grandits m.fl. mod Kommissionen</p> <p>Kommissionens beslutning K(2004)2037 endelig udg. af 30. juni 2004 om statsstøtte NN 34A 2000/Østrig - "Kvalitetsprogram og AMA-økomærket samt AMA-kvalitetsmærket" - annulleres.</p> <p>Sagsøgerne har først og fremmest gjort gældende, at der er sket overtrædelse af procedureregler. Kommissionen har behandlet de foranstaltninger, som er genstand for den anfægtede beslutning, som anmeldt statsstøtte, selv om Østrig slet ikke har indgivet nogen anmeldelse. Kommissionen har tilsidesat artikel 4, stk. 4, i forordning nr. 659/1999, idet den ikke råder over noget skøn og skulle have iværksat den formelle undersøgelsesprocedure. Kommissionen har tilsidesat begrundelsespligten, idet den ikke har foretaget en omhyggelig og upartisk undersøgelse af alle de retlige og faktiske omstændigheder, som klagerne havde henledt dens opmærksomhed på. En varighed på 52 måneder i forbindelse med forundersøgelsen er urimelig lang og udgør en tilsidesættelse af princippet om en rimelig sagsbehandlingstid.</p>	Dom	18.11.09
De forenede sager C-317/08 C-318/08 C-319/08 C-320/08	<p>Rosalba Alassini m.fl. mod Telecom Italia SpA m.fl.</p> <p>Sagerne vedrører bl.a.: fortolkningen af art. 6 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, direktiv 2002/22/EF, direktiv 1999/44/EF, Kommissionens henstilling 2001/310/EF, direktiv 1998/257/EF. Har de ovennævnte fælleskabsbestemmelser direkte bindende virkning, og skal de fortolkes således, at der i forbindelse med tvister "på området for elektronisk kommunikation mellem slutbrugere og udbydere om tilsidesættelse af bestemmelserne om forsyningspligtigheder og de af slutbrugernes rettigheder, der er følger af lovbestemmelser, myndighedernes afgørelser, kontraktretlige bestemmelser og chartre for tjenesteydelser"(tvister omfattet af art. 2 i tilsynsmyndighedens afgørelse nr. 173/07/CONS), ikke kan stilles krav om obligatorisk forligsmægling, uden hvilken retssagen afvises, idet de fælleskabsretlige bestemmelser har forrang i forhold til art. 3, stk. 1, i tilsynsmyndighedens afgørelse?</p>	GA	19.11.09
T-334/07	<p>Denka International mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Beslutning 2007/387/EF af 6. juni 2007 om afvisning af at optage dichlorvos i bilag I til Rådets direktiv 91/414/EØF og om tilbagekaldelse af godkendelser af plantebeskyttelsesmidler, der indeholder dette stof, annulleres.</p> <p>Sagsøgerens søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter er de samme som eller ligner dem, der er fremsat i sag T-326/07, Cheminova m.fl. mod Kommissionen.</p>	Dom	19.11.09
T-376/07	<p>Tyskland mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Annullation af Kommissionens beslutning K(2007) 3226 af 18. juli 2007 om anmodning om oplysninger vedrørende MX 19/2006 — tilsyn med støtteordning XS 24/2002 — etablerings- og vækstfinansiering (GuW) — Tyskland og MX 9/2006 — tilsyn med støtteordning XS 29/2002 — retningslinjer for gennemførelse af det regionale bayriske støtteprogram for erhvervslivet — Tyskland</p> <p>Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning K(2007) 3226 endelig udg. af 18. juli 2007 om anmodning om oplysninger i henhold til artikel 9 i forordning (EF) nr. 70/2001 (1) vedrørende</p>	Dom	25.11.09

	<p>støtteordning XS 24/2002 og XS 29/2002.</p> <p>Til støtte for søgsmålet gør sagsøgeren for det første gældende, at den anfægtede beslutning udgør en tilsidesættelse af forordning (EF) nr. 994/98 (2). Sagsøgeren anfører i denne henseende, at Kommissionen med opfordringen til at fremlægge oplysninger foretager en efterfølgende kontrol uden anledning. Denne kontrol går efter sagsøgerens opfattelse ud over den beføjelse, der er tildelt Kommissionen i henhold til forordning 994/98, da Kommissionen ifølge det fastsatte alene har ret til oplysninger i tilfælde, hvor den nærer tvivl om, hvorvidt en gruppefritagelsesforordning</p>		
C-363/08	<p>Romana Slanina på vegne af datteren Nina mod Finanzamt</p> <p>Sagen vedrører: Følger det af Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet, at en ubeskæftiget fraskilt kvinde til en mand, der er arbejdstager og bosat i Østrig, bevarer sit krav på børnetilskud (til et barn) fra Østrig, når hun flytter til en anden medlemsstat og dér etablerer midtpunktet for sine livsinteresser, og heller ikke er i beskæftigelse dér? Har det betydning for besvarelsen af det første spørgsmål, at Østrig, på hvis område den fraskilte mand fortsat bor og udelukkende er beskæftiget, på bestemte betingelser indrømmer denne ret til børnetilskud (til barnet), hvis den fraskilte hustrus krav fortabes? Har den fraskilte hustru i medfør af forordningen krav på børnetilskud (til barnet) fra Østrig, på hvis område den fraskilte mand bor og er beskæftiget, såfremt den ovenfor i det første spørgsmål beskrevne situation ændres, således at hun påbegynder beskæftigelse i den nye medlemsstat?</p>	Dom	26.11.09
C-471/08	<p>Sanna Maria Parviainen mod Finnair Oyi</p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 11, stk. 1, i graviditetsbeskyttelsesdirektivet fortolkes således, at en arbejdstager, der på grund af sin graviditet henvises til et andet dårligere betalt arbejde, i henhold til direktivet skal betales en løn af samme størrelse som den, hun gennemsnitligt modtog før overførslen, og er det herved af betydning, hvilke tillæg arbejdstageren fik udbetalt supplerende til den månedlige grundløn, og på hvilket grundlag disse tillæg blev udbetalt?</p>	GA	26.11.09
C-89/09 P	<p>Irland m.fl. mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstand:</p> <p>— De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans' (Anden Udvidede Afdeling) dom af 12. december 2007, meddelt Kommissionen den 17. december 2007, i de forenede sager T-50/06, T-56/06, T-60/06, T-62/06 og T-69/06, Irland m.fl. mod Kommissionen, ophæves.</p> <p>— Sagerne hjemvises til Retten med henblik på en ny undersøgelse.</p> <p>Appellanten har til støtte for appellen fremført seks anbringender vedrørende dels Rettens manglende kompetence og uregelmæssigheder i forbindelse med proceduren, hvilket skadede Kommissionens interesser (første og andet anbringende), dels tilsidesættelse af Fællesskabets statsstøtteregler (tredjesjette anbringende).</p>	Dom	01.12.09
C-171/08	<p>Kommissionen mod Portugal</p> <p>Påstand: Portugal har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 56 EF og 43 EF ved at opretholde særlige rettigheder for staten og andre offentlige enheder i Portugal Telecom S.A., hvilke er tildelt i tilknytning til særlige aktier (golden shares), som staten ejer i Portugal Telecom S.A.</p> <p>Den portugisiske stat ejer 500 særlige aktier (golden shares) i Portugal Telecom S.A. (PT). Disse aktier giver staten vetoret ved valg af</p>	GA	01.12.09

	<p>præsidiets for generalforsamlingen, samt en lang række andre beslutninger. Kommissionen finder, at denne vetoet udgør en restriktion for de frie kapitalbevægelser og for etableringsfriheden. Foranstaltningerne udgør en hindring for direkte investeringer i PT, porteføljeinvesteringer og for udøvelse af etableringsfriheden.</p> <p>De nævnte golden shares kan ikke begrundes i lovlige hensyn af almen interesse, og navnlig ikke i de hensyn, som den portugisiske stat har påberåbt sig, nemlig den offentlige sikkerhed og orden, kabel- og kobbernettets bevarelse og PT's fortsatte virksomhed i grossist- og detailhandelsleddene, hensynet til koncession af offentlige tjenester, til modellen for regulering af markedet for telekommunikation samt risikoen for forstyrrelser på kapitalmarkedet.</p>		
C-358/08	<p>Aventis Pasteurs SA mod Master Declan O'Byrne</p> <p>Sagen vedrører: Er det i overensstemmelse med det europæiske produktansvarsdirektiv, at en medlemsstats lovgivning tillader, at der efter udløbet af tiårsfristen for sagsanlæg i direktivets art. 11 indsættes en ny sagsøgt i et søgsmål i henhold til direktivet, såfremt den eneste person, der var angivet som sagsøgt i det søgsmål, som blev indledt inden for tiårsfristen, ikke falder ind under direktivets art. 3?</p>	Dom	01.12.09