



SKATTEMINISTERIET

Notat

J.nr. 2009-625-0171

6. november 2009

Notat til Folketingets Europaudvalg
om
afgivelse af indlæg i EF-Domstolens præjudicielle sag C-277/09,
RBS Deutschland Holding

1. Indledning

I forbindelse med en verserende sag om, hvorvidt Det Forenede Kongerige kan nægte momsfradrag, fordi en leasingydelse, der normalt er pålagt moms, ikke momspålægges hverken i Det Forenede Kongerige eller Tyskland, har Court of Session of Scotland forelagt EF-Domstolen en række præjudicielle spørgsmål om fortolkning af sjette momsdirektiv.

De præjudicielle spørgsmål drejer sig om, hvorvidt sjette momsdirektivs artikel 17, stk. 3, litra a), skal fortolkes således, at Det Forenede Kongeriges skattemyndigheder har ret til at afvise at godkende et tysk datterselskabs fradrag for indgående afgift i selskabets momsangivelser i Det Forenede Kongerige, vedrørende et køb af biler, under de i hovedsagen foreliggende omstændigheder, herunder om den nationale domstol i sin afgørelse kan anvende princippet om forbud mod misbrug eventuelt i tilknytning til princippet om afgiftsmæssig neutralitet.

2. Sagens faktiske omstændigheder

Et tysk datterselskab af en bank i Det Forenede Kongerige har købt biler af et selskab i en britisk koncern med henblik på at lease dem tilbage til et selskab i samme koncern, som det selskab, man har købt bilerne af. Det fremgår af forelæggelseskendelsen, at den konkrete kontrakt efter lovgivningen i Det Forenede Kongerige behandles som en levering af en tjenesteydelse, der i henhold til sjette momsdirektiv skal pålægges moms i det land, hvor tjenesteyderen er hjemmehørende. Samtidig fremgår det, at kontrakten efter tysk lovgivning behandles som levering af et gode, der skal pålægges moms i det land, hvor leveringen finder sted. Denne uens fortolkning har resulteret i, at en transaktion, der efter sjette momsdirektivmomssystemdirektivet utvivlsomt er pålagt moms, ikke pålægges moms i nogen af medlemsstaterne.

På den baggrund har de britiske skattemyndigheder nægtet at godkende det tyske datterselskabs momsfradrag. Afgørelsen blev imidlertid omgjort af VAT and Duties Tribunal in Scotland, der fastslog, at det tyske datterselskab havde ret til fradrag for indgående afgift på virksomhedens køb af biler, idet man

fandt, at de afgiftsbesparelser, der var resultatet af forskellene mellem medlemsstaternes nationale lovgivning, udgjorde legitim afgiftstænkning. Denne afgørelse er efterfølgende anket til Court of Session of Scotland af de britiske skattemyndigheder under henvisning til princippet om afgiftsneutralitet alternativt under henvisning til, at der foreligger misbrug.

3. Den danske interesse i sagen

Kvalificeringen af transaktionen burde som følge af den fællesskabsretlige regulering være den samme i alle medlemsstater. Kvalificeringen af den konkrete transaktion som en ydelse eller et gode og den deraf afledte afgørelse af beskatningsstedet, er imidlertid ikke det væsentlige for Danmark i denne sag. Det væsentligste er derimod, at der foreligger en situation, hvor der slet ikke betales moms i nogen medlemsstat grundet uens fortolkning.

Sagen har således betydning for Danmark, fordi den rejser spørgsmål om, i hvilket omfang nationale skattemyndigheder kan nægte at anerkende momsfradrag i en situation, hvor der i forbindelse med en grænseoverskridende transaktion ikke er betalt moms i nogen af de involverede medlemsstater grundet uens fortolkning af de fællesskabsretlige momsbestemmelser.

4. Den danske regerings synspunkter i sagen

Det er regeringens opfattelse, at Det Forenede Kongerige er berettiget til at nægte momsfradrag i en situation som den foreliggende, hvor den pågældende grænseoverskridende transaktion, der utvivlsomt er momspligtig, ikke pålægges moms i nogen af de to involverede medlemsstater.