
NOTAT

Til: Europa-udvalget J.nr.: 400.A.5-3-4-308.

CC: Bilag:

Fra: Udenrigsministeriet/EU-retskontoret Dato: 10. november 2009

Emne: EF-Domstolen: Dansk intervention i sag C-139/07P, Kommissionen mod Technische Glaswerke Ilmenau GmbH - aktindsigt i statsstøttesag.

Baggrund

Appel iværksat den 8. marts 2008 af Kommissionen til prøvelse af dom afsagt den 14. december 2006 af Retten i Første Instans i sag T-237/02. De andre parter i appelsagen: Technische Glaswerke Ilmenau GmbH, Schott Glass og Kongeriget Sverige og Republikken Finland.

Kommissionen påstår ophævelse af Retten i Første Instans' dom af 14. december 2006 i sag T-237/02, Technische Glaswerke Ilmenau GmbH mod Kommissionen, for så vidt som den annullerer Kommissionens beslutning af 28. maj 2002, der meddelte afslag på aktindsigt i dokumenter vedrørende undersøgelsesprocedurerne angående støtte ydet til Technische Glaswerke Ilmenau GmbH.

Påstanden er begrundet således:

Ifølge fast domspraksis har parterne i sager om undersøgelse af støtte ikke ret til aktindsigt, og dermed heller ikke støttemodtageren. Det følger heraf, at Rettens konstatering i præmis 87-89 i den appellerede dom, hvorefter der ikke foreligger særlige omstændigheder, der åbenbart taler for at afslå den anmodede aktindsigt, er retlig ukorrekt. Det er tværtimod på baggrund af retspraksis åbenbart, at de omhandlede dokumenter i deres helhed var omfattet af en undtagelse fra retten til aktindsigt, og at der af den grund ikke skulle foretages en individuel vurdering af hvert enkelt dokument.

Proceduren til undersøgelse af støtte er rettet mod den medlemsstat, der har ydet støtten, særligt når støttemodtagerne ikke har et krav på statsstøtte. Derfor må der i forhold til spørgsmålet om aktindsigt gælde, hvad Retten selv har kendt for ret vedrørende traktatbrudsprocedurer, nemlig at der i sådanne procedurer ikke eksisterer en ret for offentligheden til indsigt i dokumenterne.

Den appellerede dom fører endvidere til det absurde resultat, at offentligheden gennem påberåbelsen af forordning om aktindsigt, har en videregående adgang til aktindsigt end en støttemodtager, der er umiddelbart genstand for en procedure og som desuden – netop fordi denne er umiddelbart og individuelt berørt i henhold til artikel 230, stk. 4 i EF-traktaten – har beføjelse til at anlægge sag til prøvelse af den beslutning, der afslutter proceduren. Endnu mere uforståelig er imidlertid en yderligere konsekvens, nemlig at støttemodtagerens ansøgning vil kunne afvises med henvisning til den relevante retspraksis, hvorimod en sådan afvisning ikke kan meddeles i anledning af en ansøgning fra en støttemodtager eller udenforstående tredjemand, der støtter sig på forordningen om aktindsigt.

Det samme udtryk, nemlig ordet ”dokument” i entalsform i artikel 4, stk. 2 og artikel 6 i Europa-parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter, herefter forordning om aktindsigt, tillægges forskellig betydning i den appellerede dom. Mens dette ord i artikel 4, stk. 2, betyder at hvert enkelt dokument skal vurderes selvstændigt, fortolker Retten artikel 6 således, at der også kan anmodes om indsigt i en som forvaltningsakt betegnet sagsmappe.

Retten har tilsidesat artikel 255 i EF-traktaten ved ikke at begrunde sin dom med udgangspunkt i ordlyden af den relevante retsforordning, men at dommen er støttet på selvopfundne postuler uafhængig af ordlyden.

Retten har urigtigt fastslået, at begge undersøgelsesprocedurer angående støtten ydet til Technische Glaswerke Ilmenau GmbH på tidspunktet for beslutningen vedrørende anmodningen om aktindsigt allerede var afsluttet, således at myndighederne ikke havde interesse i hemmeligholdelse, hvilket til dels på grund af netop den verserende sag ved Domstolen ikke er tilfældet. Retten synes også urigtigt at gå ud fra, at forordning om aktindsigt gør den tidligere retspraksis og de relevante procedureretlige bestemmelser på området for kontrol med statsstøtte irrelevante.

Sagernes betydning for Danmark

Mest mulig aktindsigt i EU har høj prioritet for Danmark. Spørgsmål om fortolkningen af forordning om aktindsigt tillægges derfor stor vægt.

Fra dansk side er det vedholdende for Domstolen gjort gældende, at undtagelsesbestemmelser i forordning om aktindsigt skal fortolkes indskrænkende, og at alle anmodninger om aktindsigt skal behandles og vurderes konkret.

Der er for Domstolen afgivet dansk mundtligt indlæg i sagen i overensstemmelse med ovenfor anførte retningslinier.

Udenrigsministeriet/EU-retskontoret