



## Europaudvalget

### REFERAT

#### AF 41. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Fredag den 18. juni 2010

Tidspunkt: Kl. 10.00

Sted: Vær. 2-133

Til stede: Anne-Marie Meldgaard (S) formand, Erling Bonnesen (V), Flemming Møller (V), Pia Adelsteen (DF), Helle Sjelle (KF), Anne Grete Holmsgaard (SF), Margrethe Vestager (RV), Bjarne Laustsen (S), Per Clausen (EL)

Desuden deltog: Finansminister Claus Hjorth Frederiksen og fødevareminister Henrik Høegh

#### FO Punkt 1. Rådets behandling af EU's budget for 2011

- Tidlig forelæggelse

SEC (2010) 0473

EUU alm. del (09) – bilag 424 (aktuelt notat side 2)

EUU alm. del (09) – bilag 434 (finansudvalgets indstilling)

**Finansministeren:** Jeg nævner dette punkt vedrørende EU-budgettet for 2011 til forhandlingsoplæg.

Jeg har fundet det rigtigst at præsentere EU's budget for Europaudvalget i denne uge.

Rådet på arbejdsgruppeniveau er i gang med at substansbehandle Kommissionens forslag til EU's budget for 2011.

Det er det belgiske formandskabs ambition at afslutte forhandlingerne i budgetarbejdsgruppen på torsdag. Muligvis vil man allerede kunne etablere et kvalificeret flertal for et budgetforslag i arbejdsgruppen, og ellers vil man forsøge opnå et sådan kvalificeret flertal på Coreper onsdag den 30. juni.

Såfremt det lykkes for formandskabet at realisere dette mål, bliver det ikke nødvendigt for Rådet at afholde det møde i Budget-Økofin, som formandskabet tentativt har fastlagt til den 15. juli 2010.

Formandskabet er på en svær opgave. Der vil formentlig skulle et antal forslag til, førend det i givet fald lykkes at opnå et kvalificeret flertal. Således er det f.eks. vores forventning, at et blokerende mindretal af de nettobidragydende lande vil blokere, indtil de er tilfredse med omfanget af besparelser – særligt på betalingsbevillingerne.

Med den ny budgetprocedure foretager Rådet og Europa-Parlamentet kun én behandling hver af Kommissionens budgetforslag, før enighed eventuelt skal tilvejebringes i et forligsudvalg.

Når Rådet har gennemført behandlingen af Kommissionens forslag, vil det blive sendt til Europa-Parlamentet, som i oktober foretager sin behandling. Hvis der er uoverensstemmelse mellem Rådet og Europa-Parlamentet, indledes herefter en

21 dage lang forligsprocedure med Kommissionen i rollen som mægler. Det endelige budget for 2011 forventes at blive vedtaget i november 2010.

De samlede udgiftsrammer for EU i perioden 2007-2013 er fastlagt i de finansielle perspektiver i forpligtelsesbevillinger og betalingsbevillinger. Forpligtelsesbevillingen kan sammenlignes med en tilsagnsramme, mens betalingsbevillingen udtrykker de faktiske betalinger.

I de finansielle perspektiver er de maksimale forpligtelsesbevillinger i 2011 fastlagt til 142,9 mia. euro. Kommissionens budgetforslag for 2011 udnytter 142,6 mia. euro, hvilket er en stigning på 0,8 pct. i løbende priser i forhold til 2010.

Hvad angår betalingsbevillingerne er loftet i de finansielle perspektiver på 134,3 mia. euro i 2011, mens Kommissionens forslag indebærer betalinger på 130,1 mia. euro. Dette er en stigning på 5,8 pct. i løbende priser i forhold til 2010.

Samlet set er budgetforslaget inden for udgiftsrammerne i de finansielle perspektiver.

FO Fra dansk side vil vi arbejde for at reducere udgiftsvæksten på EU-budgettet, særligt i forhold til den foreslåede vækst i betalingsbevillingerne på næsten 6 pct. fra 2010 til 2011, som regeringen finder er for høj i forhold til de konsolideringsbestræbelser, der foregår i medlemsstaterne.

Ønsket om at begrænse udgiftsvæksten på EU-budgettet deler Danmark med flere andre medlemsstater.

Danmark vil dog samtidig så vidt muligt søge at friholde danske prioriteter, som alle befinder sig inden for de mindst udgiftskrævende budgetkategorier, fra reduktioner.

I den forbindelse arbejder vi fra dansk side ud fra nogle grundlæggende principper i forhandlingerne om EU's budget for 2011:

For det første vil vi lægge afgørende vægt på budgetdisciplin, herunder at der sikres tilstrækkeligt råderum til at tage højde for uforudsete udgifter.

For det andet skal budgettet være retvisende og realistisk, så det undgås, at der henstår store uforbrugte midler ved udgangen af året.

I forhold til de enkelte udgiftskategorier vil regeringen lægge vægt på følgende:

I kategori 1a, der vedrører konkurrenceevne og beskæftigelse, vil regeringen prioritere uddannelse og forskning højt. Regeringen vil støtte den væsentlige stigning til forskningsbevillingerne i Kommissionens budgetforslag på godt 13,8 pct. fra 2010 til 2011. Det er således væsentligt for regeringen, at der sker en udmøntning af den 75 pct. stigning i forskningsbevillingerne fra 2007 til 2013, som der blev opnået enighed om i forbindelse med vedtagelsen af de finansielle perspektiver.

For kategori 1b, der primært vedrører strukturfondene, vil regeringen lægge vægt på, at der afsættes realistiske betalingsbevillinger. Erfaringsmæssigt er det vanskeligt at implementere strukturfondsindsatserne så hurtigt, som Kommissionen lægger op til. Særligt i år har Kommissionens lagt op til en meget betydelig – og

efter vores opfattelse urealistisk – stigning på knap 17 pct. Regeringen vil derfor kunne støtte en på dette område væsentlig reduktion i betalingsbevillingerne.

Kategori 2 dækker primært over udgifter til landbrugsordninger og fiskeri, som kan sammenlignes med lovbundne udgifter i den danske finanslovsproces. Her er det vigtigt at sikre en så retvisende budgettering som muligt, så det undgås, at der henstår uforbrugte midler ved årets udgang. Erfaringsmæssigt er Kommissionens budgetforslag meget "forsigtigt", og regeringen vil derfor kunne støtte en væsentlig reduktion af betalingsbevillingerne.

Den mere præcise budgettering af kategori 2 sker dog typisk først i efteråret, når Kommissionen kommer med sin ændringskrivelse.

For kategori 3, som primært vedrører retlige og indre anliggender, kultur og forbrugerpolitik, lægges der fra regeringens side vægt på, at der tilvejebringes et større råderum til uforudsete udgifter.

Med dette in mente vil regeringen prioritere retlige og indre anliggender, der bl.a. dækker EU's politisamarbejde og samarbejdet på asyl- og flygtningeområdet samt forbrugerpolitik.

For så vidt angår kategori 4, EU som global partner, lægger regeringen særlig vægt på, at der sikres et tilstrækkeligt råderum til de uforudsete udgifter, som ofte forekommer på det eksterne område.

For kategori 5, administration, anlægger vi traditionelt en meget stram og budgetansvarlig holdning. Vi vil derfor arbejde for:

- At der i forhold til budgetforslaget tilvejebringes effektiviseringsgevinster i institutionerne, bl.a. som følge af ny IT-teknologi og øget samarbejde mellem institutionerne.
- Samt at der generelt bliver set kritisk på udgiftsstigninger udover den almindelige inflationsudvikling.

Afslutningsvist kan jeg oplyse, at Kommissionens budgetforslag vurderes at ville medføre et dansk EU-bidrag på 20,1 mia. kr. i 2011.

Ud fra de seneste tal for EU's budget for 2010 skønnes det danske bidrag til EU for 2010 at blive på ca. 19,6 mia. kr. i 2010-priser.

Jeg vil gøre opmærksom på, at det danske EU-bidrag på 20,1 mia. kr. er det seneste skøn, vi har fået oplyst fra Skatteministeriet. Tidligere på året var skønnet, at det danske bidrag til EU ville blive ca. 21 mia. kr. i 2011.

Nedjusteringen fra 21 mia. kr. til 20,1 mia. kr. kan henføres til, at Danmarks momsgrundlag samt BNI i 2011 skønnes at udgøre en relativt lavere andel af de andres landes samlede momsgrundlag og BNI sammenlignet med 2010. Danmarks bidrag til EU's egne indtægter i procent nedjusteres således fra et bidrag på 2,2 pct. af EU's egne indtægter til et bidrag på 2,1 pct.

Til sidst vil jeg kort nævne, at vi netop er blevet orienteret om, at der er opstået nogle problemer omkring tidsplanen for EU's budgetprocedure, som har relevans for Folketingets arbejde.

Som bekendt giver Lissabontraktaten øgede beføjelser til nationale parlamenter i forhold til EU-lovgivning. Efter Lissabontraktaten gælder det, at de nationale parlamenter har ret til en 8 ugers høringsfrist for retsakter, fra de har modtaget dem fra Kommissionen, til de kan blive sat på dagsordenen for et møde i Rådet med henblik på beslutning. EU-budgettet er med Lissabontraktaten også en retsakt, og Folketinget har derfor en 8 ugers høringsfrist fra modtagelsen af den danske oversættelse af budgettet. Da budgettet er et stort og kompliceret dokument, tager det tid, før oversættelser til alle sprog kan fremsendes fra Kommissionen. Derfor kan Kommissionen først fremsende alle sprogversioner den 22. juli. Med en 8 ugers høringsfrist for de nationale parlamenter vil Rådet derfor få svært ved at afslutte sin behandling i tide, således at Europa-Parlamentet som aftalt mellem Rådet og Kommissionen og Parlamentet kan få oversendt Rådets ændringsforslag inden udgangen af juli.

Hvis Parlamentet ikke får Rådets ændringsforslag inden udgangen af juli, men først sidst i august, kan det blive svært at nå at gennemføre budgetproceduren, så budgettet kan vedtages inden årets udgang.

Det er noget rod, at man har aftalt en tidsplan for budgetproceduren, som ikke tager fuldt ud højde for traktatens krav om høring af de nationale parlamenter.

Det, der her og nu kan gøres, er, at Rådet som en undtagelsesforanstaltning med kvalificeret flertal kan vedtage at forkorte høringsfristen fra f.eks. 8 uger til 4 uger.

Da der er tale om et forhold, der vedrører Folketingets arbejde, synes jeg, det er mest rimeligt, at vi i næste uge sender et notat herom med henblik på stillingtagen på et senere tidspunkt. Vi vil således vende tilbage og aftale nærmere, hvordan dette kan håndteres.

**Pia Adelsteen** syntes, det var godt, at regeringen ville arbejde på at reducere budgettet. Det undrede hende, at EU åbenbart ikke skulle spare, når EU samtidig opfordrede landene til at spare på de offentlige udgifter.

Hun studsede over, at administrationsudgifterne skulle stige med 4,5 pct., selv om hun godt var klar over, at noget af det skyldtes pensioner. Vi må arbejde for, at administrationen gøres billigere, hvilket finansministeren også mente.

**Per Clausen** udtrykte forundring over, at det tilsyneladende kom bag på Kommissionen, hvad der står i Lissabontraktaten om en 8 ugers høringsperiode for de nationale parlamenter.

Hvis det ikke var fordi EU's midler kommer fra de nationale statskasser, kunne man måske opfatte budgettet som et forsøg på at føre en lidt mere ekspansiv finanspolitik end den, man anbefaler landene at føre.

Han spurgte, om finansministeren ikke ville finde det rigtigt, at man gik efter en minusløsning, så det endelige resultat måske kunne blive en nulløsning. Han ville gerne vide, hvor megen vækst i EU's udgifter finansministeren var indstillet på at acceptere. Han opfattede finansministerens tilgang til EU som mildere end finansministerens tilgang til Kommunernes Landsforening.

Per Clausen henviste til, at der i notatet står vedrørende regeringens holdning: "Regeringen er således kritisk over for udgiftsstigninger udover den almindelige inflationsudvikling, som ikke direkte kan henføres til udvidelser eller nye opgaver." I den forbindelse pegede han på, at regeringen herhjemme plejer at sige, at når der kommer nye opgaver, så må man klare dem ved omprioriteringer. Det ville derfor være i bedre overensstemmelse med regeringens politik, om den sagde, at der maksimalt kunne blive tale om en nulløsning. Han tilføjede, at en sådan holdning kunne få Enhedslistens støtte.

**Anne Grete Holmsgaard** henviste til, at ITER har været diskuteret i Økofin for nylig, hvor det blev besluttet, at Kommissionen skulle gå hjem og støvsuge budgetterne for at finde penge til ITER, hvilket hun fandt problematisk, fordi projektet er steget udover enhver rimelighed. Når finansministeren siger, at han ønsker mere råderum til uforudsete udgifter, er det så, fordi han vil finde penge til ITER?

Finansministeren sagde, at stigningen i udgifterne til strukturfondene var for stor, idet det var svært at finde afløb for pengene. Anne Grete Holmsgaard spurgte, om man ikke kunne vende det om og sige, at vi vil sørge for et godt og konstruktivt afløb ved at gennemføre flere investeringer i energi, ikke blot til infrastruktur, men også til omstillinger og til at udnytte spildvarmen.

Hun ville gerne vide, hvornår man kommer til at diskutere fordelingen af forskningsmidlerne.

Med hensyn til de kommende finansielle perspektiver mente hun, man skulle begynde drøftelsen i efteråret. Hun spurgte, hvordan Europaudvalget bliver inddraget heri.

**Bjarne Laustsen** pegede på, at Kommissionen har haft travlt med at stille krav til landene om, at de overholdt deres budgetter. Så burde man kunne forvente, at den holdt orden i eget hus og ikke foreslog så store stigninger, som der her er tale om. Især når stigningerne ikke gav mere velfærd og beskæftigelse, men skete inden for administrationen.

Han spurgte, hvordan man får nedbragt EU's budget, og pegede i den forbindelse på, at mere end halvdelen af budgettet går til landbrugsstøtte. Selv om vi står ret alene med det synspunkt, mente han, denne støtte er direkte skadelig og medfører unfair konkurrence.

**Anne-Marie Meldgaard** pegede på, at der i notatet står vedrørende udgifterne til administration, at der ikke i dette budgetforslag indgår midler til etablering af den fælles udenrigstjeneste. Derfor spurgte hun, hvilke beløb man regner med at den fælles udenrigstjeneste vil lægge beslag på.

**Finansministeren** indrømmede i svaret til Pia Adelsteen og andre ordførere, at det skinnede i øjnene, at EU diskuterer konsolidering af medlemslandenes udgifter og diskuterer dramatiske besparelser, og så kommer den her med en 6 pct. stigning på budgettet. Nogle lande arbejder for en fastfrysning af udgifterne til 2010-niveau. Nogle lande arbejder for betydelige nedskæringer. Nogle lande – det er mest nettomodtagerne fra budgettet – vil slet ikke have nogen reduktioner overhovedet. Vi mener, at EU må gøre det samme, som det

forlanger af medlemslandene. Det vil være det mest konsekvente og mest realistiske. Men vi skal dog holde os for øje, at Europa-Parlamentet må forventes at arbejde for øgede bevillinger. Realiteten er jo, at der skal være et kvalificeret flertal for at vedtage budgettet. Glædeligvis er der nogle nettobidragydende lande, som holder fast i snoren.

Med hensyn til administrationsudgifterne skyldes en del af stigningen, at flere medarbejdere går på pension, og de har et retskrav på pensionen. Men det må gælde for EU som for anden administration, at der må ske en årlig effektivisering, bl.a. set i lyset af at man får bedre it-værktøjer.

Finansministeren sagde til Anne Grete Holmsgaard, at ITER ikke har været diskuteret i Økofin. Budgettet for 2011 følger hvad angår ITER de beslutninger, som blev truffet ved aftalen om de flerårige finansielle perspektiver tilbage i 2005-06. Vi er vidende om, at der er drøftelser i gang om tilførsel af ekstra midler til ITER for så vidt angår årene 2012 og 2013. Når regeringen har et klart billede af, hvad Kommissionen og formandskabet forestiller sig, forventede finansministeren, at videnskabsministeren ville fremlægge et forhandlingsoplæg herom for Europaudvalget. I budgettet for 2011 har Kommissionen indbudgetteret en stigning i udgifterne til ITER på 2,5 pct., men dette har ikke været diskuteret i Økofinkredsen.

Med hensyn til strukturfondene er teknikken den, at det er medlemslandene selv, der gennemfører nationale programmer inden for de finansielle perspektiver, som gælder frem til 2013, så der er i et vist omfang tale om efterretningssager. Vi vil gøre opmærksom på, at man skal foretage et realistisk skøn over, hvor hurtigt man kan gennemføre disse programmer.

Fordelingen af forskningsmidlerne drøftes i forbindelse med det 8. rammeprogram. Vi forventer, at der træffes beslutninger i foråret 2011 eller i sommeren 2011.

Finansministeren sagde til Bjarne Laustsen, at landbrug vil det være et centralt element i fastlæggelsen af de næste finansielle perspektiver. Det vil være det danske formandskab, som vil spille en forberedende rolle i disse drøftelser.

Finansministeren svarede Anne-Marie Meldgaard angående den fælles udenrigstjeneste, at der i budgettet ikke er afsat midler til oprettelse af den fælles udenrigstjenester, men vi har netop i går eftermiddag modtaget et ændringsbudget til EU's budget for 2010 vedrørende den fælles udenrigstjeneste, som Europaudvalget snarest vil få lejlighed til at behandle. Den nye udenrigstjeneste bliver en selvstændig del af EU's budget. Der flyttes et stort antal årsværk over fra det nuværende budget, hvilket ikke indebærer merudgifter, men herudover lægges der op til oprettelse af hundrede nye stillinger i fjerde kvartal af 2010, hvilket indebærer en merudgift på 9,5 mio. euro på budgettet for 2010.

**Per Clausen** sagde i anledning af finansministerens bemærkning om, at vi kan forvente, at Europa-Parlamentet vil kræve yderligere bevillinger, at såvel Kommissionen som Parlamentet er interesseret i at øge EU's andel af det

samlede forbrug af penge, for så får de mere magt. Derfor må ministrene i Økofin være faste i kødet.

Han var helt enig med finansministeren i, at EU's budget bør gå samme vej som medlemsstaternes, hvor EU kræver nedskæringer. Derfor mente han ikke, Danmark kan støtte noget, som ikke er et nulbudget.

**Pia Adelsteen** erklærede sig fuldstændig enig med Per Clausen og mente, det ville have klædt Kommissionen at komme med et nulbudget.

Dansk Folkeparti synes ikke, EU skal have en fælles udenrigstjeneste.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte regeringens forhandlingsoplæg.

**Anne Grete Holmsgaard** spurgte, om der ikke skal være en midtvejsevaluering af de nuværende finansielle perspektiver, som vil være grundlaget for fastlæggelsen af de kommende finansielle perspektiver. Hun gik ud fra, at Europaudvalget bliver inddraget i denne midtvejsevaluering.

**Bjarne Laustsen** kunne selvfølgelig støtte, at EU skal have et budget, og derfor skal finansministeren selvfølgelig have sit mandat.

Med hensyn til stigningen i administrationsudgifterne spurgte han, om der ikke vil være noget af stigningen, som går til andet end pensioner, hvor man naturligvis skal overholde overenskomstmæssige aftaler.

Regeringen siger, den vil arbejde for at reducere udgiftsvæksten på budgettet for 2011. Hvor er det, man vil skære ned? I den forbindelse nævnte han, at han i sit første indlæg havde peget på landbruget.

Bjarne Laustsen gjorde opmærksom på, at hvis ikke man gør noget nu, vil vi til næste år stå i den samme situation.

**Finansministeren** glædede sig til, at Per Clausen også i de indenrigspolitiske drøftelser ville optræde som "sparehøg".

Han anså det for et meget problematisk signal, at der her foreslås en stigning på 6 pct. Derfor er Danmark på det hold, der arbejder hårdt for at få stigningen begrænset.

Han mente nok, man kunne diskutere parallellen til medlemsstaterne, idet han pegede på, at EU i hvert fald ikke er i en gældskrise. Men det skal ikke overskygge, at EU bør leve op til de krav, man stiller til andre.

Midtvejsevalueringen kommer til efteråret, sagde finansministeren til Anne Grete Holmsgaard, og regeringen skal nok sørge for, at Europaudvalget bliver inddraget.

I svaret til Bjarne Laustsen henviste finansministeren til, at han i sin indledning havde sagt, at vi arbejder for at reducere betalingsbevillingerne til landbruget, så det er noget, vi har fokus på.

**Per Clausen** beklagede, at finansministerens ikke kunne lytte til Enhedslistens råd i den hjemlige økonomiske debat, idet Enhedslisten ikke var indbudt til drøftelserne. Pointen er, at pengene på EU's budget skal bruges til at styrke EU's økonomiske magt og mest går til meningsløs administration og bureaukrati og skadelig landbrugsstøtte.

Når EU ikke er i en gældskrise, er det fordi gælden overføres til nationalstaterne.

Enhedslisten kan ikke støtte regeringens forhandlingsoplæg, da finansministeren ikke er spareivrig nok.

**Pia Adelsteen** pegede på, at når man øger EU's budget, skal landene, herunder Grækenland, betale noget mere, og så må Grækenland låne nogle flere penge. Hun var enig med Per Clausen i, at jo flere penge EU får, jo større magt får EU. Det er Dansk Folkeparti bestemt ikke interesseret i.

**Margrethe Vestager** henviste til, at EU's budget også havde været drøftet i Finansudvalget, og at Det Radikale Venstre støtter den linje, der er lagt. Budgettet afspejler de beslutninger, der er truffet på demokratisk vis, så institutionerne forsøger ikke at tilrane sig mere magt, end der ligger i traktaten.

**Finansministeren** erklærede sig helt enig i det sidste, Margrethe Vestager sagde. I øvrigt gjorde han opmærksom på, at EU's budget kun andrager 1,04 pct. af BNI i EU.

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet dog Dansk Folkeparti og Enhedslisten havde ytret sig imod det.



**Punkt 2. Rådsmøde nr. 3024 (transport, telekommunikation og energi - transportdelen) den 24. juni 2010**

**Formanden** gjorde opmærksom på, at transportministeren var forhindret i at deltage i dagens Europaudvalgsmøde, fordi han var i Indien.

**Fødevareministeren:** Som nævnt af formanden er transportministeren forhindret i at deltage i dagens Europaudvalgsmøde.

Derfor vil jeg nu fremlægge transportsagerne på dagsordenen ved rådsmødet for transportministrene den 24. juni 2010.

Jeg vil i alt fremlægge fire sager for udvalget. Alle sagerne forelægges til orientering.

Ingen bad om ordet til fødevareministerens forelæggelser.

**1. Luftfartsaftale med USA**

– *Vedtagelse*

KOM (2010) 0208 og KOM (2010) 0209

Rådsmøde 3024 – bilag 1 (samlenotat side 2)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (09) – bilag 318 (side 778, senest behandlet i EUU 5/3-10) (ikke omtalt)

EUU alm. del (09) – bilag 166 (side 508, behandlet i EUU 11/12-09)

**Fødevareministeren:** Den oprindelige luftfartsaftale mellem EU og USA blev underskrevet i 2007 og har været anvendt siden marts 2008. Som en del af aftalen blev det bestemt, at der skulle forhandles videre om en fase 2, der sigtede på yderligere integrering og liberalisering.

EU – såvel som USA – forpligter sig i anden fase af aftalen til at fjerne yderligere hindringer for markedsadgang. I takt med at aftalen implementeres, vil europæiske luftfartsselskaber opnå yderligere adgang til det amerikanske marked. Derudover medfører aftalen også bedre adgang for europæiske investeringer i amerikanske luftfartsselskaber.

Med aftalen gennemføres desuden et forbedret samarbejde om at begrænse luftfartens miljøpåvirkning. Dette samarbejde omhandler blandt andet forskning, udvikling og innovation i forhold til trafikstyring samt et samarbejde om markedsbaserede foranstaltninger for emissioner fra luftfarten.

Regeringen er positivt indstillet over for aftalen, som forventes at kunne blive undertegnet på rådsmødet.

## 2. Konsekvenserne af de vulkanske askeskyer i det europæiske luftrum

– *Præsentation fra Kommissionen*

Rådsmøde 3024 – bilag 1 (samlenotat side 6)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (09) – bilag 405 (side 971, senest behandlet i EUU 3/5-10)

**Fødevareministeren:** Transportministeren orienterede senest udvalget om denne sag den 3. maj 2010 forud for det ekstraordinære rådsmøde den 4. maj 2010.

Jeg vil indlede med at understrege, at den danske regering ligesom resten af EU's medlemslande fortsat tager sagen dybt alvorligt. Luftfarten er en vigtig del af samfundets infrastruktur.

Kommissionen har på baggrund af askekrisen iværksat en række initiativer. Blandt andet vil der blive set på muligheden for en fremtidig ændring af forordningen om passagerrettigheder, så den bedre tager højde for en ekstraordinær situation som askekrisen.

Det europæiske luftartssikkerhedsagentur, EASA, er i færd med at analysere data vedrørende grænseværdierne for askekoncentrationer, men der foreligger endnu ikke konkrete resultater.

Fra Kommissionens side arbejder man på at identificere nationale eksperter – herunder vulkanologer, meteorologer, luftfartsinspektører m.fl. – med henblik på at udarbejde et register, som man kan trække på i lignende situationer.

Kommissionen har desuden taget skridt til at etablere en krisekoordinationsenhed for luftfarten, der vil blive oprettet på ad hoc basis i en eventuel fremtidig krisesituation.

Regeringen mener, at Kommissionen har grebet situationen fornuftigt an, så vi på europæisk plan kan tage ved lære af denne krise og være bedre forberedt i tilfælde af lignende situationer i fremtiden.

På rådsmødet forventes Kommissionen at gøre status for de tiltag, man har iværksat.

### 3. Handlingsplan for bytrafikken

– Vedtagelse af rådskonklusioner

KOM (2009) 0490

Rådsmøde 3024 – bilag 1 (samlenotat side 9)

KOM (2009) 0490 – bilag 1 (grundnotat af 13/9-09)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (09) – bilag 166 (side 514, senest behandlet i EUU 11/12-09)

**Fødevareministeren:** Sagen er på dagsordenen med henblik på vedtagelse af rådskonklusioner.

Kommissionen offentliggjorde den 30. september 2009 en meddelelse om en handlingsplan for bytrafikken. Heri formulerer Kommissionen en række forslag til praktiske foranstaltninger, der skal imødekomme bytrafikale udfordringer for EU's byer.

Med udgangspunkt i nærhedsprincippet peger formandskabets udkast til rådskonklusioner blandt andet på vigtigheden af:

- En bæredygtig udvikling af bytrafikken – herunder reduktion i trængsel, udledning af drivhusgasser og afhængighed af fossile brændstoffer.
- Udvidet tilgængelighed til offentlige transportmidler – herunder særligt for grupper med nedsat mobilitet.
- Betydningen af adgang af høj kvalitet til og fra havneområder i byer.

Regeringen er grundlæggende af den overbevisning, at regional og lokal infrastrukturplanlægning bør reguleres af medlemsstaterne. Det er derfor med tilfredshed, vi noterer Kommissionens tilbageholdende tilgang i handlingsplanen og rådskonklusionerne.

På mødet forventes en generel opbakning til rådskonklusionerne, som Danmark støtter.

#### 4. Transportsektorens rolle i Europa 2020-strategien

– *Politisk drøftelse*

KOM (2010) 2020

Rådsmøde 3024 – bilag 1 (samlenotat side 26)

**Fødevarerministeren:** Det forventes, at formandskabet på rådsmødet vil lægge op til en politisk drøftelse af transportsektorens rolle i Europa 2020-strategien.

Udenrigsministeren har tidligere forelagt den samlede Europa 2020-strategi for Europaudvalget på mødet den 11. juni 2010.

Strategien er udarbejdet som efterfølger til Lissabonstrategien for vækst og beskæftigelse, og blev vedtaget på Det Europæiske Råds møde i går.

Strategien fokuserer på, hvordan EU's fremtidige vækst og beskæftigelse skal sikres, og berører en lang række politikområder fra beskæftigelse og økonomisk politik til klima og energi, socialpolitik, transport og forskning samt udvikling.

For transportpolitikens vedkommende peger den bl.a. på målsætningerne om bæredygtig vækst og overgangen til et ressourceeffektivt lavemissions-samfund.

Regeringen støtter overordnet strategien som et redskab til at sikre bæredygtig grøn vækst, beskæftigelse og finansiell holdbarhed.

De enkelte initiativer vedrørende transportsektorens rolle i Europa 2020-strategien er endnu ikke fremlagt, og regeringen vil se frem til at drøfte dem, efterhånden som de bliver lagt frem af Kommissionen.

Kommissionen har i sit arbejdsprogram allerede varslet en række transportpolitiske tiltag for den nærmeste fremtid, der understøtter transportsektorens inddragelse i Europa 2020-strategien. Det gælder blandt andet:

- Hvidbogen om fremtidens transportpolitik – som skal præsentere den transportpolitiske strategi for det kommende årti.
- En revision af TEN-T retningslinjerne, der skal sikre en mere konsistent finansieringsstrategi.
- Lovgivning til modernisering af adgangen til jernbanemarkedet.
- En lufthavnsplan der fremmer yderligere effektivitet inden for lufthavnsdrift.

På rådsmødet forventes transportsektorens bidrag til Europa 2020-strategien at være genstand for en politisk drøftelse.

**FO Punkt 3. Rådsmøde nr. 3025 (landbrug og fiskeri) den 29. juni 2010**

**Formanden** gjorde opmærksom på, at udvalget samme morgen havde fået svar på en række spørgsmål, der var stillet gennem Fødevarerudvalget. De var omdelt til udvalgets medlemmer.

**Fødevarerministeren:** Jeg forelægger 6 sager til forhandlingsoplæg. Det drejer sig om punkterne 1 til 6 om godkendelse af genetisk modificeret majs, som jeg forelægger samlet. De øvrige punkter er til orientering.

**FO 1. Forslag til Rådets beslutning om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret majs MON88017xMON810 under Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer**

– Vedtagelse

KOM (2010) 0277

Rådsmøde 3025 – bilag 1 (samlenotat side 3)

EUU alm. del (09) – bilag 214 (grundnotat af 1/2-10)

**Fødevarerministeren:** Jeg vil tage forslagene om tilladelse til markedsføring af de 6 genetisk modificerede majssorter samlet.

De 6 forslag har været til afstemning i den stående komité for fødevarekæden og dyresundhed, hvor der ikke blev opnået kvalificeret flertal for forslagene. Danmark stemte for forslagene. I den forbindelse blev udvalget orienteret skriftligt.

Godkendelsen af de 6 genetisk modificerede majssorter vil gælde import og markedsføring af fødevarer, fødevaringredienser og foder, der indeholder eller er fremstillet af de 6 majssorter, samt anvendelse af de 6 majssorter til anden industriel brug undtagen dyrkning.

Ingen af de 6 majssorter indeholder antibiotikaresistensmarkørgener. En vedtagelse af forslagene vurderes ikke at ville berøre beskyttelsesniveauet i Danmark og EU.

De 5 første af de 6 majssorter er krydsninger af majssorter, der allerede er godkendt i EU. Den sidste majssort er endvidere allerede godkendt i EU, men der er tale om en forlængelse af godkendelsen.

Forventningen er, at majsens hovedsageligt vil blive importeret til foderbrug. Tilladelsen til import dækker også fødevarer, men efterspørgslen til fødevarer er meget begrænset. Af den grund er der ikke mange produkter på det danske marked.

Ansøgerne har søgt om anvendelse til foder, fødevarer og anden anvendelse end fødevarer og foder og har fremlagt de oplysninger, der kræves ifølge GMO-reglerne. Der er derfor ikke i henhold til EU-lovgivningen nogen anledning til eller juridisk mulighed for at begrænse tilladelsen alene til foder.

Hertil kommer, at hvis tilladelserne til import kun gives til foder, vil der kunne opstå problemer i forhold til nultolerance ved import af konventionel majs til fødevarerbrug.

Da den sundheds- og miljømæssige vurdering af forslagene ikke giver danske og internationale eksperter anledning til bemærkninger, har regeringen hverken fagligt eller juridisk begrundede indvendinger imod godkendelserne.

FO Regeringens forhandlingsoplæg går derfor ud på, at man fra dansk side stemmer for forslagene, idet det må konstateres, at der ikke er begrundede indvendinger mod ansøgningen, hvorfor ansøgeren efter dansk opfattelse har et retskrav på godkendelse.

**Bjarne Laustsen** sagde – selv om han erkendte, at det ikke direkte havde noget med de foreliggende sager at gøre – at han syntes, man havde haft en god debat i Folketingssalen om dyrkning af GMO-afgrøder, som endte med, at alle partier i Danmark var enige om at pålægge regeringen at arbejde for, at det skulle være de enkelte stater, som bestemte, om det kunne tillades.

Han betegnede det som irriterende, at en del af høringssvarene beskæftigede sig med, hvorvidt vi skulle tillade dyrkning af GMO-modificeret majs i Danmark, da det jo slet ikke er det, fødevarerministeren søger mandat til. Han søger kun om mandat til at stemme ja til import af sådan majs til foderbrug og eventuelt også som fødevarer. Derfor bad han ministeriet om i fremtiden at være mere omhyggelig med, hvad man spurgte om, når man satte en høringrunde i gang.

For Socialdemokraterne er det vigtigt, at majsene ikke indeholder antibiotikaresistensmarkørgener. Nogle af majstyperne er godkendt tidligere, men så har man lavet en krydsning af dem. Samme morgen havde udvalget fået svar på en række spørgsmål, som var stillet gennem Fødevarerudvalget, men der var ikke noget i svarene, som ændrede hans opfattelse af tingene. Han forstod, at der er tale om en lidt underlig procedure – for øvrigt gennemført under dansk formandskab – hvor det, der ikke er et flertal for, alligevel kan blive gennemført, hvis Kommissionen ønsker det. Det mente han for øvrigt var et godt argument for, at afgørelsen skal træffes på nationalt niveau.

Han mente ikke, problematikken med spildfrø var relevant, for der er jo ikke tale om frø, som skal puttes i jorden.

Bjarne Laustsen var klar over, at vi efter de gældende EU-regler ikke kunne stille krav om, at majsene kun måtte anvendes til foder, og at vi ikke kunne forhindre, at den også blev brugt til fødevarer, hvis vi gav tilladelse til import. Der var det gode ved det, at den stort set ikke blev brugt til fødevarer, og hvis den bliver det, skal de mærkes med, at der er brugt GMO ved fremstillingen. Men på baggrund af den drøftelse, der havde været i Folketingssalen, henstillede han til fødevarerministeren, at denne arbejdede for, at EU-reglerne på dette punkt bliver lavet om, så vi kan begrænse tilladelsen til import til foderbrug.

**Anne Grete Holmsgaard** henholdt sig til det, Bjarne Laustsen havde sagt.

Hun nævnte, at Fødevareministeriet i svaret på spørgsmål 450 (EUU alm. del (09) – bilag 436) om anvendelsen af færre pesticider præciserer, at udsagnet om, at der anvendes færre pesticider, ikke var møntet specifikt på dyrkning af GMO-majs, men på den generelle anvendelse af pesticider på GMO-afgrøder. Derfor spurgte hun, om der foreligger nogen undersøgelser af, om der anvendes flere eller færre pesticider ved dyrkningen af GMO-majs.

**Margrethe Vestager** henholdt sig også til det, Bjarne Laustsen sagde.

Hun mente, det var afgørende, at man i samlenotatet skriver, at der ikke er tale om en tilladelse til dyrkning af majs i EU, og at der derfor heller ikke er tale om en tilladelse for så vidt angår brug af sprøjtemidler. Hertil bemærker regeringen, at såfremt majs anvendes til fremstilling af fødevarer, skal produkterne overholde de samme grænseværdier for pesticidrester som anden majs. Det er Det Radikale Venstre enig i.

**Per Clausen** bad fødevareministeren bekræfte, at Kommissionen ikke er til sinds at ændre proceduren for så vidt angår import til foder og som fødevarer, men at det kun er proceduren vedrørende tilladelse til dyrkning, man vil lade overgå til national kompetence.

Han ville også gerne have bekræftet, at der ikke i fødevareministerens indstilling ligger nogen som helst overvejelser om nytteværdien, idet EU ikke stiller krav herom. Der foreligger heller ikke nogen vurdering af, om dyrkning vil være forsvarlig, idet der ikke er søgt om tilladelse til dyrkning.

Per Clausen pegede på, at man i samlenotatet skriver, at det ikke kan udelukkes, at der vil kunne forekomme frøspild, som kan føre til spiring, men man skriver samtidig, at det er meget lidt sandsynligt.

Han hæftede sig ved fødevareministerens oplysning om, at der ikke er internationale eller danske eksperter, som mener, at der er juridiske eller faglige begrundelser for at afvise disse GMO-produkter, men det fremgår af svarene på de spørgsmål, som er stillet i Fødevareudvalget, at der er nationale eksperter, som mener det. I de lande, som siger nej, er der to holdninger. Den ene er, at de siger nej af politiske grunde. Den anden er, at der er en vis risiko. Der findes altså eksperter i nogle af landene, som mener, at der er nogle saglige argumenter for at sige nej.

**Pia Adelsteen** erklærede sig enig med både Bjarne Laustsen og Per Clausen. Hun undrede sig såre over svarene på de spørgsmål, der var stillet i Fødevareudvalget. I Dansk Folkeparti har man altid hyldet forsigtighedsprincippet. Hun var bekymret over GMO-produkter, fordi vi ikke kender langtidsvirkningen.

Hun kunne godt tænke sig, at regeringen skulle arbejde for, at GMO-majs kun måtte bruges til foder. Der står i samlenotatet, at den i Danmark ikke bruges ret meget til fødevarer, men normalt ser Europaudvalget ikke kun på, hvad der sker i Danmark, men hvad der sker i hele Europa.

Hvis majs skal bruges til fødevarer, skal de i hvert fald mærkes, men det går fødevareministeren også ind for.

Pia Adelsteen var enig med Per Clausen i, at man bør se på nytteværdien, og hun mente, det ville være godt, hvis vi kunne få afgang af, om der må ske dyrkning, til at ligge hos nationalstaten.

Det er trods alt positivt, at majs ikke indeholder antibiotikaresistensmarkører.

På det foreliggende grundlag kan Dansk Folkeparti ikke tilslutte sig forhandlingsoplægget.

**Fødevareministeren** erklærede sig enig med Bjarne Laustsen i, hvad det var, man var blevet enige om i Folketinget, nemlig dyrkning af majs. Det var også det, han mente man var på vej til at træffe en beslutning om i EU.

Han var enig i, at flere af høringssvarene kunne forstås, som om der var tale om tilladelse til dyrkning af GMO-majs. Fødevareministeriet sendte imidlertid de originale forslag fra Kommissionen ud. Det mente han var bedst, men hvis der var ønske om det, ville han ikke være afvisende over for at sende en vejledning med.

Han var også enig med Bjarne Laustsen i, at spildfrø ikke er noget problem, selv om man ikke helt kan undgå, at der falder en enkelt kerne af under omklædning eller transport.

Som retsreglerne er i EU, har importøren lov til at bruge majs både til foder og til fødevarer, men ikke til såsæd. Fødevareministeren ville gerne nævne det ønske, der var i udvalget om, at majs kun måtte bruges til foder, men han advarede om, at det ville blive en lang proces, idet det er hele det juridiske ansøgningsgrundlag, der skal ændres, hvis man vil lave denne ændring. Men han ville gerne prøve at stikke en finger i jorden for at finde ud af, om det er noget, der har nogen gang på jorden.

NOT Med hensyn til Anne Grete Holmsgaards spørgsmål om pesticider i majs sagde fødevareministeren, at han vidste, der forelå nogle danske undersøgelser om sukkerroer, men han troede ikke, vi havde nogle danske undersøgelser vedrørende majs. Han ville undersøge, hvad der lå af udenlandske undersøgelser, og fremsende et notat herom.

Fødevareministeren var enig i det, Margrethe Vestager sagde om grænseværdier for pesticider.

Det er rigtigt, hvad Per Clausen siger om, at der ikke er noget krav om, at de nye produkter har en nytteværdi.

De lande, som stemmer nej, anvender de to typer argumenter, der blev nævnt, så Per Clausen har ret i, at der findes nationale eksperter, som har nogle bekymringer. Nogle af dem ønsker gennemført flere fodringsforsøg. Bekymringerne deles imidlertid ikke af de internationale eller danske eksperter.

**Bjarne Laustsen** syntes, det var underligt, at EU ville importere noget, vi ikke selv vil dyrke. Han pegede på, at visse sorter er blevet resistente over for en række pesticider, så man ikke kan slå dem ned.



Spildfrø kan være et problem for økologerne, for man importerer også såsæd fra USA og Brasilien. Der er dog ikke stor sandsynlighed for, at de nye sorter bliver blandet med såsæd i Århus havn.

I relation til fodringsforsøg spurgte han, om der var nogen grund til at tro, at man ville nå til et andet resultat, hvis man havde foretaget flere fodringsforsøg.

Bjarne Laustsen gentog, at hans tilslutning til forhandlingsoplægget beror på, at fødevareministeren klart tilkendegiver, at han – selv om det vil blive vanskeligt – vil arbejde for, at den importerede majs kun bliver brugt til foder.

**Margrethe Vestager** pointerede, at det ikke handler om dyrkning, og at produkterne skal overholde alle de almindelige regler.

Hun bad fødevareministeren være lidt mere præcis med hensyn til, hvad han ville gøre, og ikke blot sige, at han ville stikke fingeren i jorden.

**Per Clausen** forstod på Bjarne Laustsen, at fødevareministeren et eller andet sted havde afgivet et løfte om, at han ville tage et initiativ til at forhindre, at majsen blev anvendt til fødevarer, men det havde han ikke hørt fødevareministeren sige i dag. Derfor spurgte han, hvad det løfte konkret gik ud på.

Per Clausen bad fødevareministeren bekræfte, at de danske eksperter var lige så sikre i deres afvisning, at der var noget som helst problem med antibiotikaresistensgenmarkører i majsen.

**Fødevareministeren** gik ud fra, at Bjarne Laustsen tænkte på ukrudtsarter, når han talte om resistens. Han havde ikke en liste over disse ukrudtsarter, men det var ikke ukendt, at når man bruger et bestemt ukrudtsmiddel i længe tid, så vil der være noget ukrudt, som bliver resistent. Så må man bruge et andet bekæmpelsesmiddel.

Med hensyn til iblanding i såsæd er det nok terminalerne i USA og Sydamerika, man tænker på. Man skal herhjemme holde udsæd helt adskilt fra andet korn. Det gik han også ud fra gjaldt for økologiske produkter.

Fødevareministeren ville ikke tage stilling til, om der ville være kommet et andet resultat, hvis man havde lavet flere fodringsforsøg, men holdt sig til de udtalelser, vi har fået fra de danske eksperter om, at de ikke mente, der var behov for yderligere forsøg.

Fødevareministeren tilbød at spørge sine kolleger, om der er andre, der har samme bekymring som os ved at anvende majsen til fødevarer, og så komme med en tilbagemelding. Han var i imidlertid ikke i stand til at love, at han kunne få kollegerne til at ændre de juridiske regler om disse godkendelser, det kunne han lige så godt være ærlig at sige. Det bliver meget svært at ændre på juraen på dette område.

Det er korrekt, hvad Per Clausen siger om eksperternes holdning til antibiotikaresistensgenmarkører.

**Bjarne Laustsen** forudså, at der i den kommende tid vil der kommer mange ansøgninger som de foreliggende. Samtidig siger en række lande helt konsekvent nej. Derfor ender det ofte med, at det er Kommissionen, der gennemfø-

rer forslagene alene. På den baggrund opfordrede han fødevareministeren til at lytte til, hvad flertallet mente, og arbejde for, at majs kun måtte anvendes til foder.

**Per Clausen** mente, fødevareministeren ville stå stærkere, hvis han sagde nej. Han kunne godt forstå, at fødevareministeren ikke kunne love noget med hensyn til resultatet, men hvad vil fødevareministeren gøre for, at majs ikke bliver brugt til fødevarer? Han gentog sit spørgsmål om, hvilket løfte fødevareministeren havde givet Bjarne Laustsen.

**Fødevareministeren** ville som nævnt tage kontakt til de andre lande, men pointerede over for Bjarne Laustsen, at det ikke var sikkert, de ville ændre holdning, hvis import til fødevarer blev forbudt.

Han sagde til Per Clausen, at det, han havde lovet Bjarne Laustsen, var, at vi ville se på, hvad majs bliver brugt til herhjemme, om den bliver brugt til fødevarer. Vi har fået at vide, at det er i meget, meget ringe omfang, hvis den overhovedet bliver brugt til fødevarer.

**Bjarne Laustsen** mente, der måske kunne laves frivillige aftale med industrien om ikke at bruge majs til fødevarer, og i hvert fald ville mærkningen gøre, at forbrugerne valgte sådanne produkter fra.

**Per Clausen** understregede, at fødevareministeren altså ikke kunne forhindre, at majs blev brugt til fødevarer, men det var hans forventning, at den ikke ville blive brugt til fødevarer i noget større omfang.

**Bjarne Laustsen** sagde, at fødevareministeren jo plejede at være en fornuftig mand, der lytter til, hvad der bliver sagt i udvalget. Derfor opfordrede han i flere omgange fødevareministeren til at ændre sit mandat, sådan at han tilføjer, at han vil arbejde for, hvad et flertal i det danske Folketing mener, nemlig at det er i orden at importere til foderbrug, men ikke så majs indgår i fødevarekæden.

**Fødevareministeren** gentog i flere omgange, at han ville spørge sine kolleger for at undersøge de juridiske, de tekniske og de politiske muligheder og vende tilbage og orientere om, hvilke muligheder der var. Men han gentog også, at det har meget lange udsigter at få juraen ændret.

**Anne Grete Holmsgaard** fornemmede, at det, fødevareministeren skulle sige, var, at han ville tage kontakt til sine kolleger med henblik på at fremme et arbejde, der kan påvise, om det er muligt at få fødevarer udskilt fra GMO-tilladelsen. Det troede hun ville være en formulering, der kunne bære igennem.

**Fødevareministeren** kunne tilslutte sig Anne Grete Holmsgaards formulering.

**Bjarne Laustsen** sagde, at Socialdemokraterne på den baggrund kunne tilslutte sig regeringens forhandlingsoplæg.

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet dog Dansk Folkeparti og Enhedslisten havde ytret sig imod det.

#### 41. Europaudvalgsmøde 18/6-10

Hun gik ud fra, at fødevareministeren ville vende tilbage til udvalget og orientere om forløbet.

**FO 2. Forslag til Rådets beslutning om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret majs 1507x59122 under Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer**

– *Vedtagelse*

KOM (2010) 0276

Rådsmøde 3025 – bilag 1 (samlenotat side 10)

EUU alm. del (09) – bilag 217 (grundnotat af 1/2-10)

**Fødevareministeren** forelagde regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkt. 1.

**FO 3. Forslag til Rådets beslutning om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret majs 1507x59122xNK603 under Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer**

– *Vedtagelse*

KOM (2010) 0275

Rådsmøde 3025 – bilag 1 (samlenotat side 15)

EUU alm. del (09) – bilag 215 (grundnotat af 1/2-10)

**Fødevareministeren** forelagde regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkt. 1.

**FO 4. Forslag til Rådets beslutning om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret majs MON89034xNK603 under Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer**

– *Vedtagelse*

KOM (2010) 0299

Rådsmøde 3025 – bilag 1 (samlenotat side 19)

EUU alm. del (09) – bilag 267 (grundnotat af 1/3-10)

**Fødevareministeren** forelagde regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkt. 1.

**FO 5. Forslag til Rådets beslutning om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret majs Bt11xGA21 under Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer**

– *Vedtagelse*

KOM (2010) 0294

Rådsmøde 3025 – bilag 1 (samlenotat side 26)

EUU alm. del (09) – bilag 268 (grundnotat af 1/3-10)

**Fødevareministeren** forelagde regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkt. 1.

**FO 6. Forslag til Rådets beslutning om forlængelse af eksisterende tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret majs Bt11 under Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer**

– *Vedtagelse*

KOM (2010) 0298

Rådsmøde 3025 – bilag 1 (samlenotat side 33)

EUU alm. del (09) – bilag 269 (grundnotat af 1/3-10)

**Fødevareministeren** forelagde regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkt. 1.

## 7. Kommissionens grønbog om reformen af den fælles fiskeripolitik

– *Drøftelse*

KOM (2009) 0163

Rådsmøde 3025 – bilag 1 (samlenotat side 39)

KOM (2009) 0163 – bilag 2 (grundnotat af 18/5-09)

KOM (2009) 0163 – bilag 4 (udtalelse fra Nordisk Råd af 16/12-09)

KOM (2009) 0163 – bilag 5 (regeringens høringssvar af 23/12-09)

KOM (2009) 0163 – bilag 6 (udtalelse fra Europaudvalget og Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri af 21/12-09)

KOM (2009) 0163 – bilag 7 (svar fra Kommissionen vedr. udtalelsen af 15/3-10)

KOM (2009) 0163 – bilag 8 (henvendelse af 28/4-10 fra WWF)

EUU alm. del (08) – bilag 99 (Fødevareministeriets rapport af 3/10-08 om en ny europæisk fiskeripolitik)

EU-note (08) – E 60 (notat af 10/7-09 om grønbogen)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (09) – bilag 402 (side 925, senest behandlet i EUU 16/4-10)

EUU alm. del (08) – bilag 451 (side 1272, behandlet i EUU 20/5-09)

**Fødevareministeren:** Jeg orienterede senest om grønbogen om reformen af fiskeripolitikken tilbage i april 2010 forud for rådsmødet for landbrug og fiskeri den 19. april 2010, der blev aflyst på grund af askeskyen.

Som jeg nævnte i april, er regeringens høringssvar oversendt til Folketinget i december 2009. Fødevareudvalget og Europaudvalget har også sendt et høringssvar til Kommissionen. I forhold til selve rådsmødet forventer jeg ikke, at der vil komme nye væsentlige problemstillinger op.

Den forventede tidsplan er, at Kommissionen senere i 2010 vil udarbejde en konsekvensvurdering. I begyndelsen af 2011 kommer de egentlige forslag. Forventningen er, at forslagene vedtages i 2012 – sandsynligvis under dansk formandskab.

Der vil formentlig være tale om en meget stor pakke af lovforslag, der indeholder forslag til:

- En ny grundforordning med principperne for den fælles fiskeripolitik.
- En ny fiskerifond for 2014-2020.
- En ny forordning om tekniske bestemmelser for Nordsøen, Skagerrak og Kattegat.
- En ny markedsordning for fiskevarer.

Som jeg nævnte i april, er en af de danske mærkesager at få reduceret udsmidet af fisk. Det gør vi fra dansk side allerede nu et stort forarbejde for med blandt fangstkvotemodellen med fuld dokumentation – de såkaldte kameraforsøg – og vores initiativ i Østersøen med at fjerne udsmid af fisk.

**Bjarne Laustsen** spurgte, hvordan mulighederne er for at beskytte kystfiskeriet i Danmark. Han nævnte, at det eneste sted, vi har decideret kystfiskeri, er ved Thorup Strand. Her er kystfiskeriet ramt af EHB-bankens konkurs. Derfor spurgte han, om fødevareministeren ikke har mulighed for at yde en garanti for de lån, som ikke er misligholdt, men som ingen andre pengeinstitutter vil overtage. Bjarne Laustsen mente, vi havde en forpligtelse til at søge at opretholde dette traditionelle kystfiskeri, som er både skånsomt og bæredygtigt.

**Fødevareministeren** sagde til Bjarne Laustsen, at kystfiskeri også finder sted andre steder end fra Thorup Strand. Han var lige så ked af situationen på Thorup Strand som Bjarne Laustsen, men han havde undersøgt sagen og ikke kunnet finde nogen lovhjemmel for at støtte fiskerne. Han kunne ikke svare på, hvordan det så ud i andre ministerier, f.eks. Økonomi- og Erhvervsministeriet, men så vidt han forstod, var man ikke optimistiske.

**Bjarne Laustsen** mente, det var regeringen, der var skyld i den situation, der var opstået ved Thorup Strand, som er det eneste sted, hvor der er et omfattende kystfiskeri. Derfor syntes han, fødevareministeren som fiskeriminister burde gøre noget i den samlede regering for at hjælpe fiskerne.

## 8. Meddelelse fra Kommissionen – høring om fiskerimuligheder for 2011

– *Drøftelse*

KOM (2010) 0241

Rådsmøde 3025 – bilag 1 (samlenotat side 48)

**Fødevareministeren:** Kommissionen fremlægger hvert år i maj/juni en meddelelse om det kommende års fiskerimuligheder. Kommissionen opstiller igen i dette års meddelelse en række principper for, hvordan forslagene om fiskerimulighederne for 2011 vil blive fastlagt.

Jeg støtter, at man anvender generelle principper, men der kan selvfølgelig være behov for individuelle vurderinger af de enkelte fiskebestande. Det er vanskeligt at opstille en model, der passer til alle situationer.

EU indgik på verdensstopmødet om bæredygtig udvikling i Johannesburg i 2002 en international politisk forpligtelse til at vedligeholde og genoprette fiskebestandene, så de kan give det maksimalt bæredygtige udbytte, det såkaldte MSY. Forpligtelsen blev indgået med sigte på snarest og så vidt muligt senest i 2015 at nå disse mål for nedfiskede bestande.

Fra dansk side støtter vi Kommissionens bestræbelser i at nå målene for maksimalt bæredygtigt udbytte. Der kan i den forbindelse – samt på grund af bestandenes tilstand – være behov for større intervaller for udsving end de normale +/- 15 pct. udsving i TAC/kvoterne.

Grundlæggende lægger vi fra dansk side stor vægt på, at vi får vedtaget flere flerårige forvaltningsplaner, da det giver stor sikkerhed for at nå MSY-målene. Dette kan eventuelt indebære en tilpasning af den flerårige plan for torsk i den vestlige del af Østersøen.

Kommissionen tager også et nyt emne op. Det drejer sig om at give mulighed for, at hvis en bestand kun fiskes af et medlemsland, så kan dette medlemsland overtage forvaltningen af fiskeriet inden for visse rammer fastlagt af Rådet. Det er pt. ikke særlig aktuelt, da det kun drejer sig om enkelte bestande i EU. De resterende bestande bliver fisket af fiskere fra flere medlemslande. Det kan dog blive relevant, hvis Island bliver optaget i EU. Jeg mener, at Kommissionens idé skal overvejes nøje, og at den må drøftes i forbindelse med reformen af den fælles fiskeripolitik.

**Pia Adelsteen** ville gerne have uddybet bemærkningen om, at der kunne tillades større udsving end plus/minus 15 pct.

Hun studsede over, at man i nogle af høringssvarene ønsker et fald i fiskerflådens størrelse – åbenbart fordi der bliver fisket for meget. Er det fordi de kvoter, vi har, ikke bliver overholdt, eller er det, fordi fiskerne ikke kan leve af det?

**Fødevareministeren** svarede, at Pia Adelsteen har ret i, at hvis det går voldsomt ud over bestandene, kan man godt gå over de 15 pct.



Fødevareministeren henviste til, at der var sendt et notat over om kapaciteten i fiskerflåden, som er større end fiskerimulighederne. Det gælder for EU som helhed. Man har ikke gjort det op på landebasis. Fødevareministeren tilføjede, at den tilpasning, vi har været igennem i Danmark, har man ikke gennemført i nær samme omfang i de andre EU-lande.

**Pia Adelsteen** gjorde opmærksom på, at hvis bestandene udviklede sig positivt, kunne man også godt gå over 15 pct. den anden vej.

**Fødevareministeren** svarede Pia Adelsteen, at det er rigtigt, at man kan overskride de 15 pct. i begge retninger.

## 9. Kvartalsrapport fra Kommissionen om markedet for mejeriprodukter

– *Præsentation*

KOM (2009) 0385

Rådsmøde 3025 – bilag 1 (samlenotat side 54)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (09) – bilag 340 (side 861, seneste behandlet i EUU 26/3-10)

Kommissionens meddelelse (KOM (2009) 0385)

EUU alm. del (08) – bilag 522 (side 1528 FO, forhandlingsoplæg forelagt 10/7-09)

**Fødevareministeren:** Kommissionen forventes at orientere om markedssituationen for mælk, som ser fornuftig ud. Afregningspriserne på mælk er steget i EU, og prisen ligger nu godt 15 pct. over det lave niveau sidste forår.

Kommissionen er her 1. juni 2010 også begyndt at sælge ud af interventionslagrene, og eksporten forløber godt. Vel at mærke uden brug af eksportstøtte, som har været nulstillet siden december 2009.

Jeg regner med, at vi vender tilbage til mælk allerede i juli måned, hvor Kommissionen vil præsentere en rapport fra high level ekspertgruppen om mælk.

Grundlæggende er det vigtigt for mig, at vi holder fast i resultatet fra sundhedstjekket af landbrugspolitikken i november 2008, hvor det blev aftalt, at kvoterne udfases frem til 2014.

## 10. Forenkling af den fælles landbrugspolitik

– *Præsentation og udveksling af synspunkter*

KOM (2009) 0128

Rådsmøde 3025 – bilag 1 (samlenotat side 58)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (09) – bilag 166 (side 519, senest behandlet i EUU 11/12-09)

EUU alm. del (08) – bilag 451 (side 1274, behandlet i EUU 20/5-09)

EUU alm. del (08) – bilag 356 (side 1103, behandlet i EUU 17/4-09)

EUU alm. del (08) – bilag 305 (side 1008, behandlet i EUU 20/3-09)

**Fødevareministeren:** Kommissionen forventes at give en status for arbejdet med forenkling af den fælles landbrugspolitik. Det er et område, hvor vi har gjort en stor indsats fra dansk side blandt andet med præsentationen sidste forår af en liste med 39 konkrete forslag sammen med 12 andre medlemslande. Kommissionen har gennemgået de 39 forslag.

Det er ofte meget tekniske emner, der skal tages op. Derfor er vi fra dansk side også glade for, at Kommissionen har aktiveret sin ekspertgruppe om forenkling. Visse af emnerne berører alene Kommissionens gennemførelsesbestemmelser, mens andre emner kræver ændring af rådsforordninger. Kommissionen forventes at komme med et forslag til Rådet og Europa-Parlamentet i efteråret.

Det vigtigste lige nu er også at minde Kommissionen om, at forenkling skal tænkes ind i den kommende reform af landbrugspolitikken. Det er også et emne, som vi fra dansk side har taget op sammen med en række andre medlemslande.

Forenkling er et emne, hvor stort set alle 27 medlemslande har en fælles interesse. Derfor tror jeg, det er vigtigt, at vi giver et klart signal til Kommissionen om at fortsætte arbejdet. Det er også vigtigt, at Kommissionen løbende giver en status for arbejdet i Rådet.

**Bjarne Laustsen** henviste til den diskussion, udvalget under dagsordenens punkt 1 havde haft med finansministeren om muligheden for at nedbringe landbrugsstøtten eller helst helt få den afskaffet. Han var klar over, at vi stod ret alene med det synspunkt i EU, men spurgte, om fødevareministeren ville arbejde for det.

**Pia Adelsteen** erklærede sig enig i, at landbrugsstøtten burde afskaffes, men det er ikke ligefrem den politik, der føres i EU. Hun syntes, det var godt, at der bliver tale om en forenkling.

**Fødevareministeren** erklærede sig enig i, at vi gerne vil reducere eller helt fjerne landbrugsstøtten, men den holdning har ikke nogen gang på jorden i EU. Derfor erklærer vi os interesseret i at få ændret EU-støtten, men det kommer vi tilbage til, når vi skal deltage i forhandlingerne om den fremtidige landbrugspolitik.

#### 41. Europaudvalgsmøde 18/6-10

Vi arbejder intenst på at opnå en forenkling, sagde fødevareministeren til Pia Adelsteen.

## 11. Den europæiske landbrugs- og fødevarerektorens internationale konkurrenceevne

### – Rådskonklusioner

Rådsmøde 3025 – bilag 1 (samlenotat side 60)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (09) – bilag 408 (side 1097, senest behandlet i EEU 12/5-09)

EUU alm. del (09) – bilag 340 (side 856 – fødevarerforsyningskæden – behandlet i EEU 26/3-10)

EUU alm. del (08) – bilag 572 (side 1584, behandlet i EEU 2/9-09)

**Fødevarerministeren:** På rådsmødet den 17. maj 2010 var der en drøftelse af landbrugs- og fødevarerektorens internationale konkurrenceevne. Det var en drøftelse, der spændte meget bredt, og vi kom rundt i mange hjørner.

Formandskabet har nu fremlagt et udkast til rådskonklusioner på basis af drøftelsen. Formandskabet lægger vægt på, at EU aktivt påvirker forhandlingerne om internationale standarder for fødevarerikkerhed og dyresundhed for at sikre et højt beskyttelsesniveau. Det er vi helt enige i fra dansk side.

Formandskabet fremhæver endvidere forenkling, forskning og innovation som vigtige områder, der skal styrkes for at øge konkurrencedygtigheden såvel på EU-markedet som eksternt. Det støtter vi aktivt fra dansk side.

Der er også emner, som vi er mere skeptiske overfor, som salgspromovering, geografiske betegnelser og EU-standarder. I forhold til salgspromovering lægges der op til en forbedring af ordningen, hvilket jeg ønsker at bruge som en mulighed for at påvirke ordningen, så den målrettes kvalitet, økologi og fødevarerikkerhed. I forhold til EU-standarder er det også vigtigt, at de fremmes internationalt, men det må ikke ske ensidigt, så vi lukker EU's marked for import særligt fra udviklingslandene.

Det væsentligste punkt er også, at det er klart i teksten, at konklusionerne ikke foregriber forhandlingerne om EU's budget efter 2013. Men samlet set forventer jeg, at vi kan støtte udkastet.

## **12. Siden sidst – Grønland**

**Fødevareministeren:** Jeg vil under siden sidst henvise til, at der er oversendt et grundnotat om en veterinæraftale mellem Grønland og EU. Det er en aftale, der vil kunne gøre det muligt at lette samhandlen for fiskeriprodukter betydeligt mellem EU og Grønland.

Mødet slut kl. 12.10.

Ref.: BE/sra