

## **Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Fødevarestyrelsen/3.1./2.1

Sagsnr.: 3999

Den 5. juli 2010

FVM 783

### **NOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG**

#### **om forslag til Kommissionsbeslutning vedrørende tysk advarselmærkning på energidrikke (komité sag)**

#### **KOM-dokument foreligger ikke**

Kommissionen forventes at fremlægge forslag til Kommissionsbeslutning vedrørende udkast til bekendtgørelse fra Tyskland om ændring af bekendtgørelse om frugtsaft og andre bestemmelser efter fødevarelovgivningen.

Forslaget forventes sat til afstemning på mødet i den Stående Komité Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed (SCoFCAH) den 12. juli 2010.

Forslaget til Kommissionsbeslutning forventes at tage stilling til det notificerede tyske advarselmærkningskrav på energidrikke. I den tyske bekendtgørelse fremgår det, at energidrikke, det vil sige en læskedrik med et koffeinindhold, som indeholder taurin, inositol og/eller glucuronolacton, skal mærkes med en advarselmærkning om, at læskedrikken ikke bør indtages i større mængder, specielt ved sportsudøvelse og i kombination med alkoholindtagelse. Kommissionen forventes med sit forslag til beslutning at lægge op til en afvisning af en vedtagelse af mærkningskravet i tysk ret.

En vedtagelse af forslaget skønnes ikke at berøre beskyttelsesniveauet i Danmark.

Det er regeringens holdning, at drikkevarer med et højere indhold af koffein og eventuelt andre stoffer bør være reguleret ved EU-regler for at sikre varenes fri bevægelighed på det indre marked. Tilsætningen af koffein til drikkevarer er harmoniseret ved EU-regler, hvor der gælder krav om mærkning af levnedsmidler som indeholder koffein.

Markedet for drikkevarer indeholdende koffein og andre næringsstoffer har udviklet sig betydeligt, siden det blev besluttet at regulere området og indføre et mærkningskrav ved direktiv 2002/67/EF. Det er på den baggrund regeringens holdning, at Kommissionen bør tage initiativ til at undersøge, om de gældende regler i direktivet fortsat beskytter forbrugerne i tilstrækkeligt omfang.

Da Kommissionen indtil videre ikke har imødekommet Danmarks og andre medlemsstaters ønske om at undersøge, om reglerne fortsat er tidssvarende, er der fra dansk side sympati for at medlemsstater indfører national advarselsmærkning af hensyn til beskyttelse af forbrugerne. Det er i den forbindelse dog samtidigt væsentligt, at national advarselsmærkning skal bygge på en veldokumenteret risikovurdering.

På den baggrund agter regeringen at stemme imod Kommissionens forslag, idet man endvidere fra dansk side arbejder for, at Kommissionen tager initiativ til en udvidelse af de allerede eksisterende mærkningskrav for koffeinholdige læskedrikke.

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Fødevarestyrelsen/3.1./2.1

Sagsnr.: 3999

Den 5. juli 2010

FVM 783

**GRUNDNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG****om forslag til Kommissionsbeslutning vedrørende tysk advarselmærkning på energidrikke (komitésag)****KOM-dokument foreligger ikke****Resumé**

*Tyskland har notificeret en national bekendtgørelse, hvori der indgår et krav vedrørende advarselmærkning om, at indtag af store mængder energidrikke, specielt ved sportsudøvelse og i kombination med alkoholindtagelse, bør undgås. Kommissionen forventes at fremsætte et forslag til beslutning, hvori de tager stilling til den tyske advarselmærkning. I forslaget til beslutning forventes Kommissionen at lægge op til en afvisning af det tyske forslag, idet Kommissionen ikke finder, at der er videnskabelige belæg for en sådan advarselmærkning. Da der er tale om et nationalt krav, vil dette ikke have indflydelse på dansk ret. Kravet vil gælde for alle, der ønsker at markedsføre deres produkter i Tyskland. En vedtagelse af forslaget skønnes ikke at berøre beskyttelsesniveauet i Danmark.*

**Baggrund**

Kommissionen forventes at fremlægge forslag til Kommissionsbeslutning vedrørende udkast til bekendtgørelse fra Tyskland om ændring af bekendtgørelse om frugtsaft og andre bestemmelser efter fødevarelovgivningen.

Forslaget forventes fremsat med hjemmel i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/13/EF (mærkningsdirektivet) artikel 19, jf. proceduren i artikel 20, stk. 2.

Forslaget behandles i en forskriftskomiteéprocedure i Den Stående Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed (SCoFCAH). Hvis der er kvalificeret flertal, vedtager Kommissionen forslaget. Opnås der ikke kvalificeret flertal, forelægger Kommissionen sagen for Rådet og underretter samtidig Europa-Parlamentet. Rådet kan med kvalificeret flertal vedtage forslaget uændret eller udtale sig imod det. Hvis der er kvalificeret flertal imod forslaget, skal Kommiss-

sionen behandle sagen på ny. Handler Rådet ikke inden en frist på højst tre måneder, kan Kommissionen vedtage forslaget.

Forslaget forventes sat til afstemning på mødet i den Stående Komité Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed (SCoFAH) den 12. juli 2010.

### **Nærhedsprincippet**

Der er tale om gennemførelsesforanstaltninger til en allerede vedtaget retsakt. Det er derfor regeringens vurdering, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

### **Formål og indhold**

Forslaget til Kommissionsbeslutning forventes at tage stilling til det notificerede tyske advarselmærkningskrav på energidrikke. I den tyske bekendtgørelse fremgår det, at energidrikke, det vil sige en læskedrik med et koffeinindhold, som indeholder taurin, inositol og/eller glucuronolacton, skal mærkes med en advarselmærkning om, at læskedrikken ikke bør indtages i større mængder, specielt ved sportsudøvelse og i kombination med alkoholindtagelse. Kommissionen forventes med sit forslag til beslutning at lægge op til en afvisning af en vedtagelse af mærkningskravet i tysk ret.

Reglerne for mærkning af koffeinholdige læskedrikke er harmoniseret ved Kommissionens direktiv 2002/67/EF af 18. juli 2002 om mærkning af levnedsmidler, der indeholder kinin, og levnedsmidler, der indeholder koffein. Der er derfor som udgangspunkt ikke hjemmel til at fastsætte yderligere mærkningsregler for koffeinholdige læskedrikke. Der er imidlertid ikke fastsat specifikke mærkningsregler for læskedrikke indeholdende taurin, inositol og glucuronolacton, hvilket betyder, at medlemsstaterne i henhold til mærkningsdirektivets artikel 4, stk. 2, jf. proceduren i artikel 19, kan lave mærkningsregler for læskedrikke indeholdende taurin, inositol og glucuronolacton. Såfremt en medlemsstat skal kunne vedtage nationale mærkningsregler for de tre stoffer, skal det dokumenteres, at sådanne regler er påkrævet til beskyttelse af den offentlige sundhed, jf. mærkningsdirektivets artikel 18, stk. 2.

Tyskland har udarbejdet det tyske advarselmærkningskrav til energidrikke indeholdende taurin, inositol og/eller glucuronolacton på baggrund af en risikovurdering fra Bundesinstitut für Risikobewertung. Kommissionen finder imidlertid ikke, at denne risikovurdering kan danne grundlag for et behov for en advarselmærkning på energidrikke indeholdende de tre stoffer. Derfor mener Kommissionen ikke, at Tyskland har løftet bevisbyrden for, at den notificerede regulering er begrundet i hensynet til beskyttelse af den offentlige sundhed, jf. mærkningsdirektivets artikel 18, stk. 2, 1. punkt. Kommissionen forventes således i det foreliggende forslag til beslutning at fremlægge en negativ holdning i henhold til mærkningsdirektivets artikel 19, stk. 3.

### **Udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke udtale sig om forslaget.

### **Gældende dansk ret**

Mærkning af koffeinholdige drikkevarer er harmoniseret ved Kommissionens direktiv 2002/67/EF om mærkning af levnedsmidler, der indeholder kinin, og levnedsmidler, der indeholder koffein.

Direktivet er implementeret i dansk ret ved bekendtgørelse nr. 1305 af 14. december 2005 om mærkning m.v. af fødevarer (mærkningsbekendtgørelsen) § 46. Heraf fremgår det, at drikkevarer, hvor der er tilsat mere koffein end 150 mg/l, skal mærkes med ”højt koffeinindhold” efterfulgt af koffeinindholdet angivet i mg/100 ml i en parentes.

### **Konsekvenser**

Forslaget har ingen lovgivningsmæssige eller statsfinansielle konsekvenser og skønnes ikke at berøre beskyttelsesniveauet i Danmark.

Forslaget kan have betydning for virksomheder, som ønsker at markedsføre energidrikke i Tyskland. Bliver forslaget ikke vedtaget, vil Tyskland kunne gennemføre sin nationale advarselmærkning på energidrikke, hvilket i dette tilfælde vil betyde, at producenter, som ønsker at markedsføre energidrikke i Tyskland, skal mærke deres produkter med det tyske advarselsmærkningskrav.

### **Høring**

Forslaget har været i høring på høringsportalen, og der er indkommet følgende høringssvar:

Bryggeriforeningen er enig i Kommissionens beslutning om at afvise det tyske forslag om ændring af nationale regler om advarselmærkning på energidrikke.

DI Fødevarer er enige i Kommissionens afvisning af Tysklands forslag til advarselmærkning. DI Fødevarer fæstner sig ved, at Kommissionen blandt andet begrundet afvisningen med, at mærkningsdirektivet er en fuld harmonisering af mærkning på fødevarer, som ikke indebærer advarselmærkning. Desuden kan den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) ikke bekræfte den begrundede advarsel. Derfor er der ikke belæg for at indføre den ønskede advarselmærkning.

Forbrugerrådet mener generelt, at mærkningen af energidrikke er mangelfuld og ser derfor gerne, at de forsynes med en advarselmærkning i stil med det, som Tyskland foreslår. Et stort indtag af energidrikke er ikke godt for helbredet, og forbrugerne bør derfor informeres herom. Forbrugerrådet mener imidlertid, at et sådant mærkningskrav bør gælde i hele EU. Forbrugerrådet opfordrer derfor til, at Danmark lægger pres på Kommissionen om at tage Tysklands bekymring alvorligt og benytte lejligheden til at tage mærkningen af energidrikke op til diskussion med henblik på eventuelt at ændre mærkningsreglerne i hele EU.

### **Regeringens foreløbige generelle holdning**

Det er regeringens holdning, at drikkevarer med et højere indhold af koffein og eventuelt andre stoffer bør være reguleret ved EU-regler for at sikre varernes fri bevægelighed på det indre marked. Tilsætningen af koffein til drikkevarer er harmoniseret ved EU-regler, hvor der gælder krav om mærkning af levnedsmidler som indeholder koffein.

Markedet for drikkevarer indeholdende koffein og andre næringsstoffer har udviklet sig betydeligt, siden det blev besluttet at regulere området og indføre et mærkningskrav ved direktiv 2002/67/EF. Det er på den baggrund regeringens holdning, at Kommissionen bør tage initiativ til at undersøge, om de gældende regler i direktivet fortsat beskytter forbrugerne i tilstrækkeligt omfang.

Flere medlemsstater, inklusiv Danmark, har udtrykt ønske om at Kommissionen undersøger behovet for yderligere mærkningskrav i form af advarselsmærkning på læskedrikke med et højt koffeinindhold/energidrikke, det vil sige læskedrikke med et koffeinindhold på over 150 mg/l. Danmark har ved flere lejligheder gjort Kommissionen opmærksom på, at der er behov for yderligere undersøgelser fra den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet (EFSA), herunder nye undersøgelser af virkningen af koffein og undersøgelser af virkningen af energidrikke i deres helhed.

Da Kommissionen indtil videre ikke har imødekommet Danmarks og andre medlemsstaters ønske om at undersøge, om reglerne fortsat er tidssvarende, er der fra dansk side sympati for at medlemsstater indfører national advarselsmærkning af hensyn til beskyttelse af forbrugerne. Det er i den forbindelse dog samtidigt væsentligt, at national advarselsmærkning skal bygge på en veldokumenteret risikovurdering.

Danmark er af den opfattelse, at læskedrikke med et højt koffeinindhold (over 150 mg/l), som desuden kan være tilsat for eksempel taurin, inositol og/eller glucuronolacton, bør mærkes med en advarselsmærkning, som skal have til hensigt at beskytte sårbare grupper som børn, gravide og personer, som er overfølsomme overfor koffein. Kommissionen har indtil videre ikke været indstillet på at regulere et sådan mærkningskrav på EU-plan.

På den baggrund kan Danmark ikke støtte Kommissionens forslag til beslutning.

### **Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der foreligger ikke oplysninger om andre medlemsstaters holdninger til forslaget.

### **Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.