
NOTAT

Til: Folketingets Europaudvalg J.nr.: 400.A.5-3-4-373.
CC: Bilag:
Fra: Udenrigsministeriet Dato: 19. oktober 2009
Emne: Retten i Første Instans: Intervention i T-82/09 Dennekamp mod Parlamentet

Baggrund

Journalisten G.-J. Dennekamp, som er statsborger fra Nederlandene, (herefter sagsøger), har den 20. februar 2009 anlagt annullationssøgsmål mod Europa-Parlamentet, fordi Parlamentet ikke havde imødekommet sagsøgerens begæring om aktindsigt i i) alle dokumenter, som viser, hvilke parlamentsmedlemmer (MEP'ere), der også er omfattet af den supplerende pensionsordning; ii) en liste over navne på de MEP'ere, som den 1. september 2005 var omfattet af den supplerende pensionsordning, og iii) en liste over navne på de nuværende medlemmer, som er omfattet af den supplerende pensionsordning, og for hvem Parlamentet med offentlige midler betaler et månedligt bidrag.

Parlamentets begrundelse for afslaget på aktindsigt var, at de omhandlede oplysninger vedrørte de pågældende MEP'eres privatliv, at udleveringen ville underminere individets beskyttelse og integritet, og at den ville være i strid artikel 4, stk.1, litra b) i forordning (EF) nr. 1049/2001 (herefter forordning om aktindsigt) samt med forordning (EF) nr. 45/2001 (herefter forordning om beskyttelse af persondata). Desuden anførte Parlamentet, at udleveringen ville være disproportional.

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at Parlamentets afgørelse af 17. december 2008 om afslag på aktindsigt annulleres. Til støtte for sin påstand har sagsøgeren anført, at afgørelsen er behæftet med følgende retlige fejl og urigtige skøn, herunder at:

- Parlamentet fejlagtigt har støttet sit afslag på forordningen om aktindsigt artikel 4, stk.1, litra b) om beskyttelse af privatlivets fred.
- Parlamentet med urette har bedømt sagsøgerens begæring i henhold til forordning om beskyttelse af persondata.
- Parlamentet har undladt at foretage en rimelig afvejning mellem offentlige og private interesser, samt undladt at vurdere, i hvilken udstrækning de påståede private interesser konkret og faktisk ville blive skadet.
- Parlamentet ikke i fornødent omfang har begrundet sit afslag, og at Parlamentet ikke har foretaget en konkret vurdering i forhold til hvert enkelt dokument, der henvises til i sagsøgerens begæring om aktindsigt.

Sagens betydning for Danmark

Mest mulig aktindsigt i EU har høj prioritet for Danmark. Spørgsmål om fortolkningen af forordning om aktindsigt tillægges derfor stor vægt. Den danske regering lægger blandt andet vægt

på, at forordningens undtagelsesbestemmelser fortolkes indskrænkende, og at der altid skal foretages en konkret vurdering af, om der skal gives aktindsigt i et dokument. Intervention i den konkrete sag skal ses i sammenhæng med regeringens deltagelse i den verserende sag, C-28/08 P (Kommissionen mod the Bavarian Lager Co. Ltd. og den Europæiske Tilsynsførende for databeskyttelse), som ligeledes berører spørgsmålet om samspillet mellem regelsættene om hhv. aktindsigt og beskyttelse af persondata samt fortolkningen af undtagelsesbestemmelsen om beskyttelse af persondata.

Regeringen har ligeledes besluttet at intervenere til støtte for sagsøgeren og vil i sagen argumentere i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

Udenrigsministeriet