

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
Den 15. marts 2010

#### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

#### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Der er ingen aktiviteter i de næste tre uger i sager, hvor der er nedsat procesdelegation.

#### Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-325/08	Olympique Lyonnais mod Olivier Bernard og Newcastle UFC Sagen vedrører: Er princippet om arbejdskraftens frie bevægelighed, jf. art. 39 TEF, til hinder for en national bestemmelse, hvorefter en "espoir" spiller, der ved udløbet af sin uddannelsesperiode indgår en kontrakt som professionel med en klub i en anden EU-medlemsstat, risikerer at blive idømt en erstatningspligt? Udgør behovet for at fremme rekrutteringen og uddannelsen af unge professionelle spillere i bekræftende fald et legitimt formål eller et hensyn af almen interesse, som kan begrunde en sådan begrænsning?	Dom	16.03.10
De forenede sager C-317/08 C-318/08 C-319/08 C-320/08	Rosalba Alassini m.fl. mod Telecom Italia SpA m.fl. Sagerne vedrører bl.a.: fortolkningen af art. 6 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, direktiv 2002/22/EF, direktiv 1999/44/EF, Kommissionens henstilling 2001/310/EF, direktiv 1998/257/EF. Har de ovennævnte fælleskabsbestemmelser direkte bindende virkning, og skal de fortolkes således, at der i forbindelse med tvister "på området for elektronisk kommunikation mellem slutbrugere og udbydere om tilsidesættelse af bestemmelserne om forsyningspligtigheder og de af slutbrugernes rettigheder, der er følger af lovbestemmelser, myndighedernes afgørelser, kontraktretlige bestemmelser og chartre for tjenesteydelser"(tvister omfattet af art. 2 i tilsynsmyndighedens afgørelse nr.	Dom	18.03.10

	173/07/CONS), ikke kan stilles krav om obligatorisk forligsmægling, uden hvilken retssagen afvises, idet de fælleskabsretlige bestemmelser har forrang i forhold til art. 3, stk. 1, i tilsynsmyndighedens afgørelse?		
De forenede sager C-236/08 C-237/08 C-238/08	Google France (Frankrig) og Google INC (USA) mod Louis Vuitton Malletier m.fl. Sagen vedrører bl.a.: Skal artikel 5, stk. 1, litra a) og litra b) i direktiv 89/104/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker fortolkes således, at udbyderen af en søge- og annonceringsydelse mod betaling, som stiller søgeord, der gengiver eller efterligner indregistrerede varemærker, til annoncørernes rådighed, og som i henhold til kontrakten om denne ydelse tilrettelægger en særlig målrettet reklamering ved hjælp af disse søgeord med data om salgsfremmende links til websteder, hvorfra der udbydes varer af samme eller lignende art som dem, det registrerede varemærke betegner, gør brug af disse varemærker på en måde, som indehaveren er berettiget til at forbyde? Endvidere indeholder sagen andre fortolknings spørgsmål til direktivets artikel 5 samt til direktiv 2000/31 ("Direktivet om elektronisk handel") og forordning 40/94 (om EF-varemærker).	Dom	23.03.10
C-540/08	Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH mod Österreich-Zeitungsverlag GmbH Sagen vedrører: fortolkning af EP og Rådets direktiv 2005/29/EF om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af direktiv 84/450/EØF, 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og forordning (EF) nr. 2006/2004. Er art. 3, stk. 1, og art. 5, stk. 5 eller andre bestemmelser i ovennævnte direktiv til hinder for en national lovgivning, hvorefter det er ulovligt at annoncere, tilbyde eller yde vederlagsfri tilgift til periodiske tryksager samt annoncere vederlagsfri tilgift til andre varer eller tjenesteydelser med undtagelse af tilfælde, der er opregnet udtømmende, uden at det fra sag til sag skal efterprøves, hvorvidt denne handelspraksis har en vildledende, aggressiv eller på en anden måde urimelig karakter, også når denne lovgivning ikke kun tjener til beskyttelsen af forbrugere, men også tjener til andre formål, som ikke er omfattet af et alsidigt presseudbud og beskyttelsen af svagere medkonkurrenter? [...]	GA	24.03.10