

## GRUNDNOTAT

25. januar 2010  
J.nr. 2101-0176  
Ref. ETA/lahar

Side 1/10

**Grundnotat om udkast til Kommissionens afgørelse om kriterier for og foranstaltninger til finansiering af kommercielle demonstrationsprojekter vedrørende miljømæssigt forsvarlig opsamling og geologisk lagring af CO<sub>2</sub> og demonstrationsprojekter vedrørende innovative teknologier for vedvarende energi under ordningen for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet oprettet ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF**

Nyt notat

KOM nr. foreligger ikke

### **1. Resumé**

*Udkastet til forordning implementerer Kvotedirektivets artikel 10a(8) om tildeling af 300 mio. gratiskvoter til finansiering af demonstrationsanlæg for CO<sub>2</sub>-lagring og innovativ vedvarende energi. Forordningen skal vedtages i komité-procedure efter reglerne om forskriftsprocedure med kontrol. Forordningen fastlægger, hvem der har kompetence til at indstille og træffe beslutning om tildeling af gratiskvoter, tekniske og finansielle kriterier for projekterne, udvælgelsesprocedure, procedurer for monetarisering og udbetaling af kvoter samt krav til vidensdeling mv. Bilag I til forordningen fastlægger hvilke teknologityper, der kan støttes. Støtten uddeles i to udbudsrunder, hvoraf den sidst søges anvendt til at sikre, at projektporteføljen er rimelig fordelt geografisk og på teknologityper.*

*Drøftelserne af Kommissionens udkast har vist, at en stor gruppe af medlemslande foretrækker større indflydelse til medlemslandene i udvælgelse af projekter samt en forlods reservation af gratiskvoterne pr. medlemsland, ud fra en fordelingsnøgle. Disse lande forventes at arbejde for en ændring af Kommissionens forslag helt frem til afstemningen i Climate Change Committee den 2. februar 2009. Forordningen vil ikke have nogen indflydelse på dansk ret.*

### **2. Baggrund**

Under forhandlingerne af EU's klima- og energipakke i december 2008 blev det besluttet at der skulle afsættes 300 millioner kvoter til demonstration af CCS (Carbon Capture and Storage) og

innovative VE teknologier under reserven til nye virksomheder i EU's reviderede kvotehandelssystem, som træder i kraft fra 2013. Det blev besluttet, at kriterierne for tildeling af kvoter til støtte af projekter skulle fastlægges i komité-procedure, og på den baggrund har Kommissionen fremsendt sit udkast til beslutning.

### **3. Hjemmelsgrundlag**

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF (kvotehandelsdirektivet)

### **4. Nærhedsprincippet**

Regeringen vurderer, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Den i december 2008 vedtagne revision af kvotedirektivet ophæver den hidtidige nationale kompetence til at træffe beslutninger om tildeling af gratiskvoter til udvalgte sektorer – herunder også disponering af gratiskvoter fra reserven til nye virksomheder. Denne kompetence er fremover tillagt Kommissionen. Da forslaget til forordning fastlægger reglerne for fordeling af gratiskvoter fra en den fælles reserve til nye virksomheder, følger det naturligt, at denne fordeling må reguleres af en EU retsakt.

### **5. Formål og indhold**

Formål:

Formålet med forordningen er at fastlægge konkrete og detaljerede regler for uddeling af 300 mio. gratiskvoter til finansiering af demonstration af CCS & innovativ VE jf. Kvotedirektivet artikel 10a(8).

Indhold:

#### *Kompetencefordeling*

Udkastet til beslutning indeholder bestemmelser om kompetencefordelingen mellem Medlemsstaterne og Kommissionen i udvælgelsen og implementeringen af projekter, auktionering af kvoter osv.

Ifølge forslaget skal Kommissionen have den endelige kompetence til at udvælge de projekter, som skal støttes. Den Europæiske Investeringsbank (EIB), har desuden fået en fremtrædende rolle som assistance til Kommissionen i de økonomiske og tekniske vurderinger af potentielle projekter samt ved monetarisering af kvoterne. Kommissionen foreslår, at EIB sælger gratiskvoterne, og overfører kontantbeløb til medlemsstaterne.

Medlemsstaterne skal godkende og fremsende nationale projekter til Kommissionen. Medlemsstaterne forestår endvidere udbetaling af tildelte støttemidler til projekterne.

*Støttetilsagn og anvendelsen af ikke-uddelte kvoter*

Kommissionen foreslår, at der skal være 2 ansøgningsrunder med offentliggørelse af støttetilsagn for første runde den 31. december 2011. Denne runde skal disponere over ca. 200 mio. gratiskvoter. Støttetilsagnet for anden runde skal falde den 31. december 2013, og anden runde skal disponere over de resterende 100 mio. gratiskvoter (samt evt. ikke uddelte kvoter fra første ansøgningsrunde).

Støttetilsagn vil være betinget af, at projekterne har eller har udsigt til at opnå relevante nationale tilladelser, og at der er truffet endelig beslutning om igangsættelse senest ét år efter støttetilsagnet er afgivet. Endelig betinges tilsagnet af, at projekter fra første ansøgningsrunde går i drift senest med udgangen af 2015 samt at projektoperatoren opfylder beslutningens betingelser om vidensdeling (se nedenfor). Der er nogen uklarhed om hvornår projekterne som støttes under anden udbudsrunde skal være igangsat.

Kvoter, for hvilke der ikke er givet tilsagn senest ultimo 2015 eller som ikke kommer til udbetaling pga. projekterne mislykkes eller forsinkes, falder tilbage til reserven for nye virksomheder hvoraf resterende midler fordeles til medlemsstaterne efter 2020.

#### Støtteintensitet

Kommissionen foreslår, at der kan ydes støtte fra ordningen på 50 % af ansøgt offentlig støtte fra NER300 ordningen – herefter ”ansøgt NER300 støtte”- til projektet. ”Ansøgt NER300 støtte” er defineret som "relevante omkostninger" minus evt. bidrag fra projektudvikleren selv. Alle former for bidrag fra medlemsstaten til projektet indgår i beregningen af ”relevante omkostninger”.

”Relevante omkostninger” defineres for CCS anlæg som nutidsværdien over 10 år af alle omkostninger og indtægter/sparede udgifter ved opførelse og drift af anlægget. For VE-anlæg er ”relevante omkostninger” nutidsværdien over 5 år af alle ekstra omkostninger og indtægter i relation til investeringsomkostninger for sammenlignelige, konventionelle anlæg med samme produktion.

#### Projektudvælgelseskriterier

Ordningen sigter mod at støtte teknologier, der er innovative i forhold til det aktuelle tekniske udviklingsstade. Teknologierne må ikke være kommercielt konkurrencedygtige, men skal teknisk set være tilstrækkeligt modne til, at de egner sig til demonstration i præ-kommerciel skala. Projekterne skal have tilstrækkelig stor skala til, at der ikke vil opstå yderligere tekniske problemer ved opskalering til kommerciel skala. Endeligt skal teknologierne have et stort udbygningspotentiale i EU eller globalt.

Alle projekter skal opfylde en række minimumskriterier for økonomisk og teknisk holdbarhed – herunder skal ansøgninger godtgøre, at der kan skaffes finansiering, at implementeringsplanen er realistisk, at de ikke medfører andre miljøproblemer og at planlagte investeringer i øvrigt følger EU's udbudsregler.

For projekter, som opfylder minimumsbetingelser vil udvælgelsen at projekter ske som følger:

Kommissionen foreslår, at ét projekt inden for hver af de 38 underprojektkategorier i Anneks I skal støttes (8 CCS kategorier, 30 VE kategorier). Hvis der er overskydende kvoter herefter kan flere projekter indenfor underkategorierne støttes under hensyntagen til en balance mellem CCS og VE demonstrationsprojekter. Hvis der for én underkategori ikke ansøges om mere end ét eller to projekter kan Kommission vælge at udskyde støttetilsagnet til ansøgningsrunde nummer to.

Kommission foreslår, at maksimum to projekter inden for hvert medlemsland kan modtage støtte. Grænseoverskridende projekter tæller dog ikke med i denne begrænsning.

Den konkrete udvælgelse indenfor hver underkategori sker ved rangordning efter laveste sum af ansøgt NER300 støtte og støtte fra medlemslandet pr. lagret enhed CO<sub>2</sub> (CCS) eller energienhed produceret (VE). Dog kan et andet projekt med et lidt højere støttebehov pr. lagret CO<sub>2</sub> enhed eller VE-enhed blive foretrukket, hvis det præsenterer et markant lavere ansøgt støtte.

#### *Binding af udbetalinger til faktisk lagret CO<sub>2</sub> eller produceret VE-energi*

75 pct. af støtten er bundet op på hhv. den verificerede mængde lagret CO<sub>2</sub> over de første 10 år (CCS-anlæg) og de producerede energienheder over de første 5 år (VE projekter).

Medlemsstaterne kan endvidere vælge at foretage udbetalinger før projekterne sættes i drift, hvis de garanterer for, at uberettigede støtteudbetalinger tilbagebetales.

#### Videndeling

Der er et krav om videndeling fra projekter som modtager støtte fra ordningen. Anneks II angiver hvilke relevante informationer projektoperatører, konsortium deltagere, leverandører og underleverandører til projektet skal videregive. Kommissionen foreslår, at medlemsstaterne sikrer, at videndelingen sker.

#### Projektkategorier

Anneks I lister i alt 8 CCS underkategorier og 30 VE underkategorier samt minimumsgrænseværdier for projekternes størrelse inden for hver underkategori. .

#### Geografisk fordeling

Kommissionens udkast til beslutning fastlægger ikke nogen forlods geografisk fordeling af midlerne, men præambelen til beslutningen angiver at ansøgningsrunde nummer to bl.a. skal anvendes til at udjævne eventuelle geografiske og tekniske ubalancer opstået i første ansøgningsrunde.

## **6. Europa-Parlamentets udtalelser**

Parlamentet vil i overensstemmelse med den valgte komité-procedure udtale sig efter at komitéen har stemt om forslaget.

## **7. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor**

Der eksisterer ingen dansk lovgivning på området, og forslaget til forordning indskrænker ikke Danmarks muligheder for at etablere national lovgivning på området.

## **8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet**

### *Statsfinansielle konsekvenser*

Kommissionens forslag om medlemsstaternes forpligtigelse til bl.a. at vurdere projekter på medlemsstatens territorium samt at uddele støtten til projektet kan medføre mindre administrative omkostninger for den danske stat som kan afholdes indenfor eksisterende rammer. Herudover har forslaget ikke direkte statsfinansielle konsekvenser.

Den danske stat er ikke forpligtiget til at bidrage til finansiering af projekter, der søger om støtte fra ordningen. Hvis det lykkes at skaffe midler fra ordningen til danske projekter, kan disse dog godt involvere udbetaling af danske støttemidler fra PSO-ordningen. Det kan f.eks. ske, hvis der er tale om etablering af et VE demonstrationsanlæg indenfor en kategori, der er berettiget til PSO driftsstøtte – f.eks. vindkraftanlæg

For EU gælder, at midlerne fremkommer ved salg af gratisvoter fra en reserve etableret som del af det fælles EU-kvoteloft. Derved er der ikke tale om midler fra EU's budget. Der er derfor heller ingen indirekte påvirkning af det danske statsbudget via vores bidrag til EU's budget.

### **Samfundsøkonomiske konsekvenser**

Forslaget støtter demonstration af energiteknologier og gennemførelsen af forslaget kan have en positiv påvirkning på samfundsøkonomien på tværs af EU, idet EU's konkurrenceevne indenfor de demonstrerede energiteknologier styrkes. Omvendt finansieres demonstrationen gennem midler opkrævet fra kvoteregulerede virksomheder, som alternativt kunne have været anvendt andre steder i samfundsøkonomien.

### *Administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Forslaget medfører ingen administrative konsekvenser for erhvervslivet bortset fra de virksomheder, der vælger at ansøge om støtte.

### *Beskyttelsesniveauet*

En vedtagelse af forslaget skønnes ikke at berøre beskyttelsesniveauet i Danmark.

### **9. Høring**

Forslaget er sendt i høring i klima- og energipolitisk specialudvalg den 21. januar 2010.

Arbejdstilsynet (AT) bemærker at der erfaringsmæssigt er der en stor tilbøjelighed til at glemme arbejdsmiljøet under arbejdet med nye teknologier. AT vil derfor finde det hensigtsmæssigt, at der her gøres opmærksom på, at der bør udvises en særlig agtpågivenhed i relation til arbejdsmiljøet. AT vil ligeledes finde det hensigtsmæssigt, at der gøres opmærksom på, at det er væsentligt, at de indhøstede erfaringer om arbejdsmiljø bringes videre.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) er imod beslutningen om at der skulle afsættes 300 millioner gratis kvoter til demonstration af CCS (Carbon Capture and Storage) og innovative VE teknologier til nye virksomheder i EU's reviderede kvotehandelssystem, som træder i kraft fra 2013. DN mener at det er forkert - og at det forringer investeringerne i ægte VE- teknologi, CCS er ikke en VE- teknologi. Pengene burde bruges på langsigtet løsninger.

DN mener regeringen bør arbejde for at fremme at de 300 mio. kvoter på tværs af Europa hovedsagelig går til VE projekter og ikke CCS. Derudover skal de projekter Danmark søger disse midler til, styrke Danmarks position som VE-teknologi forgangsland - og ikke CCS. Derudover er DN blevet gjort bekendt med at de geografiske områder som man betragter som geologisk egnet til CCS også er de områder der er egnet til geotermi - hvilket er en teknologi der klart er at fortrække frem for CCS.

DN mener at der er en række problemstillinger forbundet med udviklingen af CCS. Blandt andet: (1) Det er energikrævende at pumpe CO<sub>2</sub> ned i undergrunden. Det kræver derfor megen ekstra energi at transportere og pumpe CO<sub>2</sub> ned i undergrunden. (2) Såfremt den ekstra energi det kræver at pumpe CO<sub>2</sub> ned i undergrunden skal komme fra afbrænding af biomasse, er problemstillingen, hvor denne biomasse skal komme fra – hvilke arealer skal bruges til en ekstra dyrkning af biomasse? (3) Tidsperspektivet: CCS er først et reelt alternativ i Danmark i 2030, og altså ikke en løsning her og nu. Ressourcerne kan i stedet bruges til en langtidsholdbar løsning ved investering i vedvarende energikilder der kan gøre os uafhængige af fossile brændsler. (4) Frem for at bruge penge på at udvikle CCS skal man fremme udviklingen af alternative energiformer, og teknologier der gør os uafhængige af forurenende brændstoffer, det gør CCS ikke. Derfor skal det ikke prioriteres at give forsknings- og udviklingsmidler til CCS. (5) CCS er affaldsdeponi på ubestemt tid og en investering i en solnedgangsteknologi. (6) Der er alt for stor uvished om, hvilke konsekvenser det har at pumpe CO<sub>2</sub> ned i undergrunden. Selskaber, der vil pumpe CO<sub>2</sub> ned i undergrunden, skal stille sikkerhed så samfundet ikke risikerer at står med en stor regning.

Derfor er DN imod, at der bruges tid, penge og ressourcer på at udvikle CCS teknologien. I stedet mener DN, at der skal satses på langsigtede løsninger, som ifølge DN bringer Danmark tættere på et fossilt frit Danmark.

Dansk Erhverv (DE) støtter helt overordnet fremme af demonstrationsprojekter, fordi DE mener at disse i høj grad medvirker til at anspore udviklingen. DE støtter på foreliggende grundlag

indstillingen idet den balancerer hensynet til en fleksibel forhandlingsstrategi og fremme af det overordnede mål med den foreslåede ordning.

Dansk Industri og Dansk Industri Energibranchen (DI) forudsætter helt grundlæggende, at alle midler fra de 300 reserverede kvoter bringes i aktiv anvendelse til de formål, der er angivet i forordningen.

DI er overordnet enig i forordningens fokus på, at støtte teknologier i demo-fasen der har et kommercielt potentiale. I den sammenhæng støtter DI også regeringens synspunkt om, at listen med kriterier til teknologityper og deres størrelser skal gøres indikativ for ikke at udelukke potentielle teknologier.

DI mener, at der imidlertid er et særligt forhold, der knytter sig til spørgsmålet om størrelsen af projekterne, som de facto kan udelukke mulighederne for at bringe danske VE projekter i betragtning. Det er en problematik som DI ønsker, at regeringen skal være meget opmærksom på. Derfor støtter DI formuleringen i den brede kritik af det uheldige i, at størrelser på teknologier passer dårligt sammen med medlemslandenes reelle teknologiporteføljer, og DI opfordrer regeringen til at bakke det synspunkt op.

DI vil derfor også pege på, at hensynet til balancering mellem henholdsvis CCS og VE ved genanvendelse af midler fra første fase er kritisk. På trods af, at den officielle linje fra EU har været, at der skulle være "balance" mellem CCS og innovativ VE-teknologier betyder problematikken om det dårlige match mellem størrelseskravet til VE projekter og de enkelte landes portefølje, en risiko for de facto højere størrelsesmæssige barrierer for VE-projekterne.

Og DI påpeger, at såfremt det giver betydelig skrævvridning mellem de to hovedkategorier er det naturligvis u hensigtsmæssigt. Det er derfor vigtigt, at man fra dansk regering arbejder for, at reglerne ikke udformes på en måde som i praksis vil indebære en ubalanceret kanalisering af midler.

Forslagets artikel 8 kunne derfor overvejes suppleret med følgende formulering:

"Støtte til hver enkelt af to respektive teknologikategorier (CCS, innovativ VE) bør ikke overstige en uforholdsmæssig stor andel, eksempelvis 55 %, af de samlede midler der ydes i henhold til denne afgørelse".

Endelig henleder DI opmærksomheden på en anden vigtig detalje: Artikel 11.2 bør justeres så VE-teknologierne ikke modtager støtte efter produceret mængde elektricitet - men produceret mængde "clean energy" (som er udtrykket man anvender i Artikel 13). Dette igen for at undgå unødigt forvriddning mellem de to hovedgrupper af teknologier. CCS modtager således støtte efter mængde af CO<sub>2</sub> som faktisk deponeres i undergrunden. VE modtager imidlertid støtte efter mængden af el produceret, hvilket er et mere snævert kriterium, da mange af biomasse-teknologierne omdanner biomasse til biogas, biobrændstof eller til CO<sub>2</sub>-venlig varmeproduktion, dvs. ikke blot el-produktion.

Energinet.dk (EDK) er enig med forslaget til holdning. Til bemærkningen om at det er vigtigt, at støtteordningen bør bære en større del af risikoen ved test og storskalademonstration af nye teknologier, vil EDK gerne pointere at netop fordi det er tale om uafprøvede teknologier kan det forventes, at myndighedsbehandling som fx VVM kan være en langsommelig proces og således

tvivlsomt at nationale tilladelser er opnået 31. december 2011. Ved byggeprocessen kan det være nødvendigt at prøve flere muligheder af, inden man er klar til at gå i drift, hvilket vil forlænge processen i forhold til konventionelle anlæg. Derfor kan det være projekter der får svært ved at gå i drift senest med udgangen af 2015. Man kan overveje at stille som krav, at projekter skal være i drift senest fire år efter alle tilladelser er opnået.

Landbrug & Fødevarer (L&F) støtter overordnet set den danske indstilling. L&F lægger dog især vægt på at sikre udviklingen af innovative VE-teknologier. Det er vigtigt fordi Danmark har store kompetencer på området, og udviklingsmæssigt er langt foran mange andre EU-lande. Eksempelvis kan der fokuseres på fortsat udvikling af biomasseteknologier, såsom udvikling af 2. generations anlæg, eller demonstrationsprojekter, som ser på hvordan man kan få forskellige VE-teknologier til at spille sammen i intelligente energisystemer.

I forhold til CCS er det udmærket, at der afsættes penge til demonstrationsprojekter, og fint at Danmark vil arbejde for at få del i midlerne. L&F ser dog helt overordnet stadig en række markante usikkerhedsfaktorer omkring teknologien. Derfor er det helt afgørende, at en række elementer som risiko og sikkerhed undersøges nærmere, før man kaster sig over konkrete projekter. Landbrug & Fødevarer ser ikke CCS som den mest effektive og oplagte klimaløsning, men erkender at det er vigtigt at få afprøvet teknologien.

L&F støtter en fair fordeling af de 300 mio. kvoter mellem EU-landene, men understreger, at der ikke må blive tale om omfordeling mellem EU-landene. Det er i øvrigt vigtigt at sikre, at støtten matcher det teknologiske udviklingsniveau i det pågældende land. Dvs. at typer og størrelse af teknologier passer med det udviklingsstrin og de kompetencer det enkelte land har i relation til forskellige VE-teknologier.

Afslutningsvist skal L&F endnu engang understrege, at det der virker mest oplagt at fokusere på, er innovative VE-projekter, hvorfor L&F kan støtte en stærk prioritering af disse. Her er det væsentligt, at den danske stat arbejder for at skaffe flest mulige projekter til Danmark. Det er vigtigt, at der skabes en dialog omkring hvilke projekter der er relevante fra dansk side, inden man lægger sig fast på konkrete teknologier. Her forventer L&F, at erhvervslivet inddrages i drøftelserne.

Organisationen for Vedvarende Energi (OVE) mener generelt, at det er vigtigt at opsamling og lagring af CO<sub>2</sub> (CCS) ikke favoriseres på bekostning af vedvarende energi. Den lange tidshorisont for at få CCS kommercialiseret er i modstrid med behovet for teknologier, der kan sikre den hurtigst mulige reduktion af drivhusgasser. Modsat er tidshorisonten kortere for introduktion af en række af de foreslåede, innovative VE-teknologier. De er derfor mere relevante i en strategi for en hurtig reduktion af CO<sub>2</sub> udledninger.

I dansk sammenhæng er det værd at bemærke at det usikkert om der kommer danske CCS projekter med NER300 støtte, mens der er flere kandidater til projekter med støtte til innovativ VE med dansk deltagelse.



Derfor foreslår OVE at Danmark arbejder for at størst mulig del af NER300 støtten gives til vedvarende energi. Det kan f.eks. ske ved at sikre at der bliver samme støtte per teknologi til de 30 VE-teknologier, som der bliver til de 8 CCS teknologier.

Det er foreslået at 75% af støtten gives i forhold til de første 5 års produktion for VE-anlæg og 10 års produktion for CCS. Da det i sagens natur er svært at beregne opførelsesperioden ved innovative teknologier, bør det præciseres at der for VE-teknologier er tale om 5 år fra anlæggene sættes i drift med fuld effekt, så en opstart og indkørfase ikke er omfattet af de 5 år.

Forslaget om at 75% af støtten gives efter produktion de første 5-10 år gør støtten væsentlig mere usikker, og gør det sværere for mindre aktører at deltage, da de vil have svært ved at bære denne risiko. Derfor foreslås at forholdet ændres så højst 25% gives efter støtten de første år, resten som et fast tilskud.

Dansk Energi (DE) er grundlæggende enige i, at regeringen skal sikre at fremme danske projekter, herunder sikre udvikling af CCS-projekter og innovative VE-projekter. DE mener, at pengene fra puljen vil blive uddelt i meget skarp konkurrence mellem de store europæiske energiselskaber, og mener derfor at Danmark bør derfor arbejde for at reglerne og administrationen af disse kommer til at styrke såvel danske fremstillingsvirksomheder som energivirksomheder, der udvikler CO<sub>2</sub>-rene teknologier ("clean-tech"). DE ser det naturligt, at arbejde for, at en passende fordeling af midlerne kommer til at understøtte clean-tech energiteknologi-branchen. For så vidt VE-teknologier mener DE at støtten ikke udelukkende bør ses i forhold til produceret mængde elektricitet, men efter produceret mængde ren energi. DE mener, at regeringen, for bedre at tiltrække investorer til demonstrationsprojekterne, bør arbejde for at støtten udbetales tidligt i projektfasen mod naturligvis at modtagerselskabet af tilskud stiller sikkerhed for støtten.

## **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen lægger vægt på, at alle medlemslandene sikres en fair andel af de 300 millioner kvoter samtidig med at der tages hensyn formålet med beslutningen om at de 300 mio. kvoter på tværs af Europa sikrer udviklingen af innovative VE projekter og af miljømæssigt forsvarlige CCS projekter.

Derfor arbejder regeringen for en fordeling af midler, som også sikrer Danmark rimelig andel af støtten til demonstration af teknologier som skal hjælpe EU med at imødegå de aktuelle udfordringer omkring reduktion af drivhusgasser.

I forlængelse heraf arbejder regeringen for, at sammenhængen mellem udbetaling af støtte og den faktiske reduktion af CO<sub>2</sub> begrænses yderligere ud fra betragtningen om, at formålet med demonstrationen netop er at teste en uafprøvet skala af teknologierne. Med andre ord er både investeringskravet stort og risikoen høj, hvorfor støtteordningen bør bære en større del af risikoen.

Regeringen bakker op om den gruppe af medlemslande, som mener, at Bilag I er for rigid i sin fortolkning af hvad der er de mest hensigtsmæssige CCS teknologier at demonstrere og hvad der kan karakteriseres som innovative VE teknologier. Regeringen bakker derfor op om et forslag til en

kompromisløsning hvor teknologityperne og deres minimumsstørrelser gøres indikative. På den måde er der ikke potentielle teknologier som udelukkes.

Set i lyset af, at der kan komme ændringer til Kommissionens forslag bakker regeringen op om det forslag som bedst imødekommer regeringens hensyn som beskrevet ovenfor.

### **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Kommissionens forslag har på flere punkter mødt kritik fra en lang række af medlemslande.

Hovedsagligt er kritikken kommet fra at en gruppe lande, som har ønsket en større rolle for medlemslandene i projektudvælgelsen. Ifølge disse lande bør projektudvælgelse i stedet ske ved, at medlemslandene opstiller en liste over demonstrationsprojekter, de ønsker at gennemføre.

Kommissionen skal så sammensætte en bred portefølje af projekter ud fra medlemslandenes lister. Kritikken fra den samme gruppe af lande, er ligeledes gået på, at Kommissionens forslag ikke vil sikre, at alle medlemslandene får en rimelig andel af midlerne. Derfor har en række medlemslande foreslået, at de 300 millioner kvoter allerede på forhånd reserveres til de enkelte medlemslande. En del af disse medlemslande foreslår en fordeling efter nøglen i kvotedirektivets artikel 10(2).

På tværs af medlemslandene har der været utilfredshed med Kommissionens forslag om en begrænsning af støtten til 50 pct. af ”ansøgt NER300 støtte”. Kommissionen har holdt fast i sin fortolkning af muligheden for støtte med argumentet om at forslaget svarer til den eksisterende praksis i reglerne for statsstøtte til miljøforanstaltninger.

På samme måde har der også været utilfredshed med Kommissionens fortolkning af, at der kun skal udbetales midler, hvis det lykkes projektet at fortrænge den forventede CO2 ved lagring eller ved produktion af VE. Kommissionen har på det punkt imødekommet medlemsstaterne ved at revidere sin fortolkning så kun 75 pct. af støtten er bundet op på den forventede CO2 fortrængning.

Bilag I, som angiver hvilke typer af teknologi som kan støttes, har også været under skarp kritik fra mange medlemslande. Kritikken er, at de typer og størrelser på teknologier, som er listet i bilaget er alt for rigide og passer dårligt sammen medlemsstaternes reelle portefølje af teknologier i udviklingsfasen.

Det må forventes, at gruppen af medlemslande som er uenig i principperne for uddeling af midler vil arbejde på at få ændret Kommissionens forslag helt frem til afstemningen den 2. februar.

### **12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.