

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
Den 12. oktober 2009

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EF-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og Domstolens domme offentliggøres på Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EF-Domstolens retslisters, og at Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslisters.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-28/08 P	Kommissionen mod The Bavarian Lager Co. Ltd. og Den Europæiske Tilsynsførende for databeskyttelse (EDPS) Påstand: Den appellerede dom ophæves i det hele. Domstolen afsiger endelig dom i de spørgsmål, der er appellens genstand. Denne appel vedrører fortolkningen af undtagelserne vedrørende beskyttelsen af privatlivets fred og af personoplysninger samt undersøgelser som fastsat i henholdsvis artikel 4, stk. 1, litra b), og artikel 4, stk. 2, andet led, i forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter.	GA	15.10.09
C-310/08	London Borough of Harrow mod Nimco Hassan Ibrahim og Secretary of State for the Home Department Sagen vedrører bl.a.: Under omstændigheder hvor i) en tredjelandstatsborger, som er ægtefælle til en unionsborger og hendes børn, som er unionsborgere, ledsager en unionsborger, som ankom til Det Forenede Kongerige, ii) unionsborgeren opholdt sig i Det Forenede Kongerige som arbejdstager, iii) unionsborgeren derefter ophørte med at være arbejdstager og efterfølgende udrejste fra Det Forenede Kongerige, iv) unionsborgeren, tredjelandstatsborgeren, som er ægtefælle til unionsborgeren og hendes børn ikke er selvforsørgende og er afhængige af social bistand i Det Forenede Kongerige, v) og børnene begyndte at følge undervisning i Det Forenede Kongerige kort efter deres ankomst, mens unionsborgeren var arbejdstager: Har ægtefællen og børnene da kun opholdsret i Det Forenede Kongerige, hvis de opfylder betingelserne i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38 af 29. april 2004?	GA	20.10.09

C-480/08	<p>Maria Teixeira mod London Borough of Lambeth og Secretary of State for the Home Department</p> <p>Sagen vedrører: fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38 og forordning nr. 1612/68.</p> <p>Der spørges bl.a.: I en situation hvor a) en unionsborger er rejst til Det forenede Kongerige (UK), og hvor denne unionsborger b) i visse perioder var arbejdstager i UK, c) er ophørt med at være arbejdstager, men ikke har forladt UK, d) ikke har bibeholdt sin arbejdstagerstatus og ikke har opholdsret i henhold i art. 7 i direktiv 2004/38 og ikke har ret til tidsubegrænset ophold i henhold til samme direktivs art. 16, og hvor e) unionsborgerens barn har påbegyndt en uddannelse i UK på et tidspunkt, hvor unionsborgeren ikke var arbejdstager, men hvor barnet fortsat var under uddannelse i UK i perioder, hvor unionsborgeren ikke var i beskæftigelse i UK og hvor f) unionsborgeren er hovedforsørger for sit barn og g) unionsborgeren og hendes barn ikke er selvforsørgende:</p> <p>1) Har unionsborgeren kun opholdsret i UK, såfremt at hun opfylder betingelserne i direktiv 2004/38?</p> <p>2) Eller har unionsborgeren også opholdsret i medfør af artikel 12 i forordning nr. 1612/68, som fortolket af Domstolen uden at det er nødvendigt, at hun opfylder betingelserne i direktiv 2004/38? [...]</p>	GA	20.10.09
C-91/08	<p>Wall AG mod Stadt Frankfurter Entsorgung- und Service GmbH m.fl.</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Skal ligebehandlingsprincippet, der også kommer til udtryk i artikel 12, 43 og 48 EF, og det fællesskabsretlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grundlag af nationalitet fortolkes således, at de for offentlige myndigheder heraf udledte gennemsigtighedsforpligtelser, om at sikre tildelingen af tjenesteydelseskoncessioner en passende grad af offentlighed, der gør det muligt at åbne koncessionen på tjenesteydelser for konkurrence og at efterprøve, at udbudsproceduren gennemføres upartisk, påbyder den nationale ret at sikre den fravalgte bydende en ret til at kræve, at en forestående tilsidesættelse af disse forpligtelser undlades og/eller til at kræve, at fortsættelsen af en sådan tilsidesættelse undlades?</p>	GA	27.10.09
C-405/08	<p>Bertram Holst mod Babcock & Wilcox Vølund ApS</p> <p>Sagen vedrører: spørgsmålet om der er foretaget korrekt implementering af direktiv 2002/14/EF om information og høring af arbejdstagere i samarbejdsaftalen mellem DA og LO.</p> <p>Der spørges bl.a.: Er EU-reglerne til hinder for en implementering af direktivet, som indebærer, at grupper af arbejdstagere omfattes af en kollektiv overenskomst mellem parter, der ikke repræsenterer de pågældendes faggruppe, og når den kollektive overenskomst ikke gælder for de pågældendes faggruppe? Er direktivets art. 7 korrekt implementeret, når det kan lægges til grund, at Samarbejdsaftalen ikke indeholder nogen skærpet standart for beskyttelse mod afskedigelse for bestemte faggrupper?</p>	GA	29.10.09
C-174/08	<p>NCC Construction Danmark A/S mod Skatteministeriet</p> <p>Sagen vedrører: fortolkning af 6.momsdirektivs art.19, stk. 2, 2. pkt, og spørgsmålet om forholdet til det momsretlige neutralitetsprincip ved implementeringen af 6. Momsdirektiv i den danske momslov i relation til byggevirksomheders momsfradragsret. Der spørges bl.a. om begrebet "bitransaktioner vedrørende fast ejendom" i 6. momsdirektivs art.19, stk. 2, 2. pkt, skal fortolkes således, at det omfatter en momspligtig byggevirksomheds aktiviteter i forbindelse med efterfølgende salg af fast ejendomme, som er opført af byggevirksomheden for egen regning som en fuldt ud momspligtig</p>	Dom	29.10.09

	aktivitet med henblik på videresalg?		
C-462/08	<p>Ümit Bekleyen mod Land Berlin</p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 7, stk. 2, i afgørelse nr. 1/80 fra associeringsrådet EØF-Tyrkiet om udvikling af associeringen, fortolkes således, at den efter gennemførelsen af en erhvervsuddannelse i værtsmedlemsstaten opnåede ret til adgang til arbejdsmarkedet og den tilsvarende opholdsret også opstår, når et barn, der født i værtsmedlemsstaten, efter at det med sin familie var vendt tilbage til familiens hjemland, som myndig vender tilbage alene til den pågældende medlemsstat med henblik på at påbegynde en erhvervsuddannelse på et tidspunkt, hvor hendes forældre, der er tyrkiske statsborgere, og som har været beskæftiget i medlemsstaten, som arbejdstagere, definitivt var udrejst derfra allerede 10 år tidligere?</p>	GA	29.10.09

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-35/08	<p>Grundstückgemeinschaft Busley/Cibrian mod Finanzamt Stuttgart-Körperschaften</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Er det i strid med artikel 56 EF, når en i Tyskland ubegrænset skattepligtig fysisk person ikke ved indkomstansættelsen i Tyskland i det år, hvor et tab er realiseret, kan fradrage tab fra udlejning og forpagtning af en i en anden EU-medlemsstat beliggende fast ejendom, i modsætning til tab fra indenlandsk fast ejendom?</p>	Dom	15.10.09
C-28/08 P	<p>Kommissionen mod The Bavarian Lager Co. Ltd. og Den Europæiske Tilsynsførende for databeskyttelse (EDPS)</p> <p>Påstand: Den appellerede dom ophæves i det hele. Domstolen afsiger endelig dom i de spørgsmål, der er appellens genstand.</p> <p>Denne appel vedrører fortolkningen af undtagelserne vedrørende beskyttelsen af privatlivets fred og af personoplysninger samt undersøgelser som fastsat i henholdsvis artikel 4, stk. 1, litra b), og artikel 4, stk. 2, andet led, i forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter.</p>	GA	15.10.09
C-196/08	<p>Acoset SpA mod Conferenza Sindaci e Presidenza Prov. Reg. Ato</p> <p>Sagen vedrører et udbuds lovlighed i forhold til fællesskabsretten. Der spørges om, hvorvidt modellen, et halvoffentligt selskab, oprettet særligt med henblik på at udføre en bestemt industriel, offentlig tjenesteydelse, som alene har samfundsmæssigt formål og modtager direkte tilslag på den pågældende tjenesteydelse, hvorunder den private partner, der er "industriel" og "operativ" udvælges ved en offentlig procedure, efter at såvel de finansielle og tekniske krav som de rent operative og driftmæssige i forbindelse med den ønskede tjenesteydelse og de konkrete ydelser, der skal leveres, er i overensstemmelse med fællesskabsretten, herunder særligt forpligtelserne til gennemsigtighed og fri konkurrence i henhold til traktatens art. 43, 49 og 86?</p>	Dom	15.10.09
C-255/08	<p>Kommissionen mod Nederlandene</p> <p>Påstand: At Kongeriget Nederlandene har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 4, stk. 2 og 3, sammenholdt med bilag II og III i Rådets direktiv 85/337/EØF af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, som ændret ved direktiv 97/11/EF</p>	Dom	15.10.09

	og direktiv 2003/35/EF, idet det ikke har vedtaget de love og administrative bestemmelser, som er nødvendige for at efterkomme dette direktiv.		
C-263/08	Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsförening mod Stockholms kommun ved marknämnd Sagen vedrører bl.a.: Skal VVM-direktivets bilag II, punkt 10 fortolkes således, at det omfatter virksomhed, der indebærer bortledning af indsvivende grundvand fra en kraftledningstunnel og indfiltration (tilførsel) af vand i jord eller bjerg for at kompensere for en eventuel grundvands sænkning samt opførsel og vedligeholdelse af anlæg til bortledning og infiltration? De resterende præjudicielle spørgsmål vedrører fortolkning af andre procesrelaterede bestemmelser i VVM-direktivet.	Dom	15.10.09
C-425/08	Enviro Tech (Europe) mod État belge Sagen vedrører: Klassificeringen af farlige stoffer. Der spørges bl.a.: Er direktiv 2004/73/EF, idet det klassificerer N-probylbromid (nPB) som et meget brandfarligt stof (R11) på grundlag af en eneste test foretaget ved -10°C, foreneligt med rammedirektivet 67/548/EØF, og navnlig dets bilag V, punkt A.9, der fastlægger metoderne for bestemmelse af flammepunkter? Er direktiv 2004/73/EF, idet det klassificerer nPB som reproduktionstoksisk stof i kategori 2 (R60), dels uden klar dokumentation fra tilpassede dyreforsøg for de observerede skader til at nære stærk formodning om, at menneskets udsættelse for stoffet kan resultere i skader på afkommet hos mennesker, dels på grundlag af tests, der alene viser skader hos dyr udsat for en koncentration på 250 PPM, dvs. elleve gange den maksimale eller fyrre gange den gennemsnitlige nPB-koncentration, som mennesket udsættes for i forbindelse med anvendelse af produktet, foreneligt med rammedirektivet 67/548/EØF, og navnlig dets bilag VI, punkt 4.2.3?	Dom	15.10.09
C-30/09	Kommissionen mod Portugal Påstand: at Den Portugisiske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 11 i direktiv 96/82/EF af 9. december 1996 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/105/EF, idet den ikke har udarbejdet eksterne beredskabsplaner for de relevante virksomheder.	15.10.09	Dom
C-265/08	Federutility m.fl. mod Autorita' per l'energia elettrica e il gas m.fl. Sagen vedrører: fastsættelse af referencepriser på naturgas. Der spørges bl.a. om art. 23 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/55/EF, som indeholder regler om liberalisering af gasmarkedet, i overensstemmelse med EF-traktatens principper skal fortolkes således, at en national retsforordning (og de hertil udstedte gennemførelsesbestemmelser) – som også efter den 1. Juli 2007 giver den nationale, regulerende myndighed beføjelser til at fastsætte referencepriser for levering af naturgas til privatkunder (en ubestemt kategori, som ikke er defineret i referenceangivelserne, og som ikke i sig selv indebærer, at der foreligger særlige situationer med sociale og økonomiske vanskeligheder, der kan begrunde en fastsættelse af de nævnte referencepriser), som distributions- eller salgsvirksomheder er forpligtet til at optage i deres egne salgstilbud som led i deres offentlige serviceforpligtelser – er i strid med denne bestemmelse og Fællesskabets principper?	20.10.09	GA
C-310/08	London Borough of Harrow mod Nimco Hassan Ibrahim og Secretary of State for the Home Department Sagen vedrører bl.a.: Under omstændigheder hvor i) en tredjelandstatsborger, som er ægtefælle til en unionsborger og hendes børn, som er unionsborgere, ledsager en unionsborger, som ankom til Det Forenede Kongerige, ii)	GA	20.10.09

	<p>unionsborgeren opholdt sig i Det Forenede Kongerige som arbejdstager, iii) unionsborgeren derefter ophørte med at være arbejdstager og efterfølgende udrejste fra Det Forenede Kongerige, iv) unionsborgeren, tredjelandstatsborgeren, som er ægtefælle til unionsborgeren og hendes børn ikke er selvforsørgende og er afhængige af social bistand i Det Forenede Kongerige, v) og børnene begyndte at følge undervisning i Det Forenede Kongerige kort efter deres ankomst, mens unionsborgeren var arbejdstager: Har ægtefællen og børnene da kun opholdsret i Det Forenede Kongerige, hvis de opfylder betingelserne i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38 af 29. april 2004?</p>		
C-480/08	<p>Maria Teixeira mod London Borough of Lambeth og Secretary of State for the Home Department</p> <p>Sagen vedrører: fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38 og forordning nr. 1612/68.</p> <p>Der spørges bl.a.: I en situation hvor a) en unionsborger er rejst til Det forenede Kongerige (UK), og hvor denne unionsborger b) i visse perioder var arbejdstager i UK, c) er ophørt med at være arbejdstager, men ikke har forladt UK, d) ikke har bibeholdt sin arbejdstagerstatus og ikke har opholdsret i henhold i art. 7 i direktiv 2004/38 og ikke har ret til tidsubegrænset ophold i henhold til samme direktivs art. 16, og hvor e) unionsborgerens barn har påbegyndt en uddannelse i UK på et tidspunkt, hvor unionsborgeren ikke var arbejdstager, men hvor barnet fortsat var under uddannelse i UK i perioder, hvor unionsborgeren ikke var i beskæftigelse i UK og hvor f) unionsborgeren er hovedforsørger for sit barn og g) unionsborgeren og hendes barn ikke er selvforsørgende:</p> <p>1) Har unionsborgeren kun opholdsret i UK, såfremt at hun opfylder betingelserne i direktiv 2004/38?</p> <p>2) Eller har unionsborgeren også opholdsret i medfør af artikel 12 i forordning nr. 1612/68, som fortolket af Domstolen uden at det er nødvendigt, at hun opfylder betingelserne i direktiv 2004/38? [...]</p>	GA	20.10.09
C-116/08	<p>C. Meerts mod Proost NV</p> <p>Skal § 2, stk. 4, 5, 6 og 7, i rammeaftalen vedrørende forældreorlov indgået mellem de generelle tværfaglige organisationer UNICE, CEEP og EFS, som findes i bilaget til Rådets direktiv 96/34/EF af 3. juni 1996 om den rammeaftale vedrørende forældreorlov, der er indgået af UNICE, CEEP og EFS, fortolkes således, at den fratrædelsesgodtgørelse, som en arbejdstager har krav på – såfremt arbejdsgiveren, uden skellig grund og uden at respektere det ved lov fastsatte opsigelsesvarsel, ensidigt opsiger ansættelsesforholdet i den periode, som er omfattet af ordningen for nedsat arbejdstid – skal beregnes på grundlag af grundlønnen som om arbejdstageren ikke havde fået nedsat sin arbejdstid for at kunne udnytte denne form for forældreorlov i henhold til rammeaftalens § [2], stk. 3, litra a)?</p>	Dom	22.10.09
De forenede sager C-261/08 C-348/08	<p>Aurelio Choque Cabrera mod Delegación del Gobierno en Murcia</p> <p>Sagen vedrører: Tredjelandstatsborgeres indrejse til og ophold på Den Europæiske Unions område. Der spørges: Skal bestemmelserne i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, herunder navnlig art. 62, nr. 1, og art. 62, nr. 2, litra a), og bestemmelserne i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 562/2006 om indførelse af en fælleskabskodeks for personers grænsepassage (Schengen-grænsekodeks), herunder navnlig art. 5, 11 og 13, fortolkes således, at de er til hinder for en lovgivning som den nationale lovgivning og den retspraksis som fortolker denne lovgivning, hvorefter</p>	Dom	22.10.09

	udvisning af enhver tredjelandsstatsborger, som ikke er i besiddelse af et dokument, som giver vedkommende ret til indrejse til og ophold i Den Europæiske Union, kan erstattes af en bøde?		
C-301/08	Irène Bogiatzi, épouse VENTOURAS mod L'association de droit civil allemande DEUTSCHER LUFTPOOL m.fl. Sagen vedrører: Er Konventionen om indførelse af visse ensartede regler om international luftbefordring undertegnet i Warszawa den 12. oktober 1929, som ændret i Haag den 28. september 1955, hvortil der henvises i forordning nr. 2027/97, en del af de bestemmelser i den fællesskabsretlige retsorden, som Domstolen har kompetence til at fortolke i medfør af artikel 234 EF? Skal forordning nr. 2027/97, om luftfartselskabers ansvar i tilfælde af ulykker, i den affattelse, som fandt anvendelse på tidspunktet for den i forelæggelseskendelsen omtalt ulykke (den 21. december 1998), fortolkes således, at hvad angår spørgsmål, som ikke er udtrykkeligt reguleret, finder Warszawakonventionen, i det foreliggende tilfælde artikel 29, fortsat anvendelse på en flyafgang mellem medlemsstater i Fællesskabet? Hvis det første og andet spørgsmål besvares bekræftende, skal artikel 29 i Warszawakonventionen, sammenholdt med ovennævnte forordning fortolkes således, at den deri fastsatte frist på to år kan suspenderes eller afbrydes, eller at luftfartselskabet eller dets forsikringselskab kan give afkald på denne frist ved en handling, som af den nationale ret anses for at være ensbetydende med en anerkendelse af ansvar?	Dom	22.10.09
C-378/08	ERG Raffinerie Mediterranee SpA m.fl. mod Ministero Dello Sviluppo Economico m.fl. Sagen vedrører: ansvar for udbedring af miljøskader. Der spørges bl.a.: Er princippet om, at ”forureneren betaler” (jf. art. 174 EF, stk. 2) og bestemmelserne i direktiv 2004/35/EF af 21. april 2004 om miljøansvar for så vidt angår forebyggelse og afhjælpning af miljøskader til hinder for en national lovgivning, hvorefter de offentlige myndigheder kan udstede pålæg til private erhvervsdrivende – alene som følge af, at de udøver deres virksomhed i et område, som længe har været forurenet, eller et område, som grænser op hertil – om at træffe foranstaltninger til udbedring heraf uden at foretage nogen undersøgelse med henblik på at fastslå, hvem der er ansvarlig for forureningen?	GA	22.10.09
De forenede sager C-379/08 C-380/08	ERG Raffinerie Mediterranee SpA m.fl. mod Ministero Dello Sviluppo Economico m.fl. Sagen vedrører: genopretning af miljøskader. Der spørges bl.a.: Er fællesskabsdirektivet om ansvar for miljøskader (direktiv 2004/35/EF af 21.4.2004, navnlig art. 7 og bilag II, hvortil denne artikel henviser) til hinder for en national lovgivning, hvorefter de offentlige myndigheder under anvendelse af ”adækvate midler til genopretning af miljøskader” kan foreskrive andre foranstaltninger over for bestemte elementer i miljøet (”miljømatricer”) (i det foreliggende tilfælde i form af en ” fysisk afskærmning” over for grundvandet langs kystlinjen) end dem, det tidligere er besluttet at anvende efter gennemførelsen af en adækvat kontradiktorisk undersøgelse, selv om disse allerede er godkendt, endelig projekteret og under udførelse?	GA	22.10.09
C-449/08	G. Elbertsen mod Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Sagen vedrører: Skal art. 42, stk. 4, i Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003 fortolkes således, at den giver medlemsstaterne mulighed for at fastlægge et referencebeløb på 0 EUR og undlade at tildele betalingsrettigheder fra den	Dom	22.10.09

	nationale reserve til en landbruger, der befinder sig i en særlig situation som omhandlet i art. 21 Kommissionens forordning (EF) nr. 795/2004? Hvis dette besvares bekræftende, er fællesskabsretten da til hinder for anvendelse af en bestemmelse som art. 17, stk. 1, litra b) i Regeling GLB-inkomststeun 2006, hvorefter der fradrages et beløb på 500 EUR fra det beløb, som tillægsbetalingerne forhøjes med som følge af investeringer i produktionskapacitet eller opløb af jord, før der fastlægges et referencebeløb, som er grundlaget for tildelingen af betalingsrettigheder fra den nationale reserve?		
C-438/08	Kommissionen mod Portugal Påstand: At Den Portugisiske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 43 EF, idet den i henhold til bl.a. artikel 3, stk. 2, artikel 6, stk. 1, og artikel 7 i lovdekret nr. 550/99 af 15. december 1999, samt nr. 1, litra e), i bekendtgørelse nr. 1165/2000 af 9. december 2000 har indført restriktioner for etableringsfriheden for virksomheder fra andre medlemsstater, som ønsker at drive virksomhed i Portugal, navnlig ved at betinge udstedelse af tilladelse, at den er af almen interesse, af et krav om en selskabskapital på minimum 100 000 EUR, af begrænsning af virksomhedernes selskabsform og af regler om uforenelighed med andre former for virksomhed for selskabsdeltagere, forretningsforere og administratorer.	Dom	22.10.09
C-115/08	Land Oberösterreich mod CEZ, a.s., Prag Sagen vedrører: Søgsmål anlagt med påstand om påbud om at undlade udledning fra et atomkraftværk i en anden medlemsstat – spørgsmål om det er tilladt at sondre mellem indenlandske og udenlandske anlægsgodkendelser. Sagen vedrører bl.a. om der er tale om en foranstaltning med tilsvarende virkning som omhandlet i artikel 28 EF, såfremt der over for en virksomhed, der driver et atomkraftværk i en medlemsstat i overensstemmelse med lovgivningen i denne medlemsstat og med de relevante fællesskabsforskrifter, og producerer strøm, som den leverer til forskellige medlemsstater, udstedes påbud af en ret i en nabomedlemsstat om at undlade at foretage eventuelle udledninger fra dette kraftværk, om at tilpasse værket til de tekniske forskrifter i en anden stat eller endog – såfremt det på af hele anlæggets kompleksitet er umuligt at træffe de nødvendige tilpasningsforanstaltninger – om at indstille anlæggets drift, når påbuddet i overensstemmelse med europæiske forordning om kompetence og fuldbyrdelse kan fuldbyrdes i alle medlemsstater(...)?	Dom	27.10.09
C-29/08	Skatteverket mod AB SKF Sagen vedrører bl.a.: Skal artikel 2 og 4 i sjette direktiv og artikel 2 og 9 i Rådets direktiv om det fælles merværdiafgiftssystem fortolkes således, at der er tale om en momspligtig transaktion når en afgiftspligtig person, som er skyldig at betale moms i relation til levering af tjenesteydelser til et datterselskab, afstår andelen i datterselskabet?	Dom	29.10.09
C-63/08	Virginie Pontin mod T-COMALUX S.A. Sagen vedrører bl.a.: Skal artikel 10 og 12 i Rådets direktiv 92/85/EØF om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere, som er gravide, som lige har født, eller som ammer, fortolkes således, at de ikke er til hinder for, at den nationale lovgiver har fastsat frister for retten for en arbejdstager, som afskediges under sin graviditet, til at anlægge sag, såsom den frist på otte dage, som er nævnt i artikel 337, stk. 1, andet led i Code du Travail eller den frist på 15 dage, som	Dom	29.10.09

	er indeholdt i samme artikels stk. 1, fjerde led?		
C-140/08	AS Rakvere Lihakombinaat mod Põllumajandusministeerim m.fl. Sagen vedrører: Opkrævning af afgift på overskudslagre. Der spørges bl.a.: Skal frosset, maskinsepareret kød, som er fremkommet ved maskinel udbening af høns, pr. 1. maj henføres under KN-kode 0207 14 10 eller KN-kode 0207 14 99 i bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif?	Dom	29.10.09
C-188/08	Kommissionen mod Irland Påstand: At Irland med hensyn til husspildevand har undladt fuldstændig og korrekt gennemførelse i national ret af de krav, der følger af artikel 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 og 14 i Rådets direktiv 75/442/EØF af 15. juli 1975 om affald, som ændret ved Rådets direktiv 91/156/EØF af 18. marts 1991 om ændring af direktiv 75/442/EØF om affald, samt af traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, i det omfang bortskaffelse af husspildevand ved hjælp af septiktanke eller andre individuelle behandlingsanlæg på landet ikke er undergivet anden fællesskabsretlig eller national lovgivning som omhandlet i direktivets artikel 2, stk. 1, litra b). Kommissionen anfører, at der i Irland hverken gælder national eller fællesskabsretlig lovgivning, som fastsætter regulering i overensstemmelse med direktivet af bortskaffelse af husspildevand ved hjælp af septiktanke eller andre individuelle behandlingsanlæg uden for større byområder. Grundet manglende anden lovgivning er Irland forpligtet til at gennemføre og anvende direktivets krav på husspildevand. Irland har imidlertid ikke gennemført disse krav og har heller ikke påstået at have gjort det. Desuden har Irland ikke rent faktisk opfyldt kravene.	Dom	29.10.09
C-249/08	Kommissionen mod Italien Påstand: At Den Italienske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 1, stk. 1, i Rådets forordning (EØF) nr. 2241/87 (1) af 23. juli 1987 om fastsættelse af visse foranstaltninger til kontrol af fiskeri, og artikel 2, stk. 1, samt artikel 31, stk. 1 og 2, i Rådets forordning (EØF) nr. 2847/93 (2) af 12. oktober 1993 om indførelse af en kontrolordning under den fælles fiskeripolitik, idet den har undladt på tilfredsstillende vis at kontrollere, inspicere og overvåge udøvelse af fiskeri på sit område og i de farvande, der hører under dens højhedsområde eller jurisdiktion, navnlig for så vidt angår iagttagelsen af de bestemmelser, som regulerer opbevaring om bord og anvendelse af drivgarn, og idet den ikke i tilstrækkeligt omfang har sørget for, at der træffes passende foranstaltninger over for de personer, som er ansvarlige for overtrædelser af fællesskabsforskrifterne om opbevaring om bord og anvendelse af drivgarn, navnlig for så vidt angår præventivt virkende sanktioner over for nævnte personer.	Dom	29.10.09
C-386/08	Firma Brita GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Hafen Sagen vedrører bl.a.: Skal importøren af en vare, som hidrører fra Vestbredden, bevilliges den begærede præferencebehandling, når henses til, at præferencebehandlingen i to relevante aftaler –nemlig Euro-Middelhavsaf-talen om oprettelse af en associering mellem Det Europæiske Fællesskab og deres medlemsstater på den ene side og Staten Israel på den anden side (herefter ”EMA”) samt Euro-Middelhavs-interimassocieringsaftalen om handel og samarbejde mellem Det Europæiske Fællesskab på den ene side og Den Palæstinensiske Myndighed Befrielsesorganisation PLO til fordel for vestbredden og Gaza-stribens Palæstinensiske Myndighed på den anden side (herefter ”EMI-PLO”) –	GA	29.10.09

	vedrører varer med oprindelse på Staten Israels område eller på Vestbredden, også selv om der kun fremlægges et formelt oprindelsescertifikat fra Israel? [...]		
--	--	--	--