

Folketingets Erhvervsudvalg
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

1/3

Vedr. pensionsmæglernes manglende uvildighed

København
24. juni 2010

Forsikringsmæglerforeningen skriver til Folketingets Erhvervsudvalg den 18. juni. I notatet og bilag kommenterer foreningen på PFA Pensions bekymring om manglende uvildighed hos visse pensionsmæglere. PFA Pension har på baggrund af notaterne fra Forsikringsmæglerforeningen en række bemærkninger.

Telefon
39 17 50 62

Mæglerforeningen forklarer indgående de fordele, de mener, der kan være for medarbejdere i virksomheder i at modtage uvildig løbende rådgivning efter, at virksomheden har valgt pensionselskab. I den forbindelse retter de helt uberettiget kritik af pensionselskabernes rådgivning.

E-mail
tto@pfa.dk

I PFA Pension mener vi dog ikke, at sagen handler om hvorvidt mæglerne har en berettigelse i markedet for løbende betjening. Vi anerkender fuldt ud, at der er virksomheder, der foretrækker løbende betjening fra en pensionsmægler. At vi ikke mener, at det er hensigtsmæssigt for medarbejderne at betale for et fordyrende mellemlid mellem dem og deres pensionselskab i den løbende betjening er også sagen uvedkommende. Virksomheder og medarbejdere er naturligvis i deres gode ret til at vælge mæglerbetjening. Sådan bør det også være i fremtiden.

Det afgørende er dog, at hvis man som mægler påberåber sig uvildighed, så skal man også reelt være det. Ellers er der risiko for, at forbrugerne bliver vildledt.

Manglende uvildighed

Hvis mægleren selv ønsker at varetage den løbende betjening af medarbejderne, så har det den konsekvens, at mægleren ikke er uvildig i forbindelse med rådgivning af virksomheden ved selve budrunden. Mægleren går nemlig selv i direkte konkurrence om kundebetjeningen med de pensionselskaber, man rådgiver virksomheden om.

Mægleren har dermed egeninteresse i virksomhedens valg af pensionsløsning. Det er således i mæglerens interesse, at virksomheden vælger en pensionsløsning, der indeholder efterfølgende mæglerbetjening af medarbejderne, ligesom omfanget af rådgivningsbehov for medarbejderne i den valgte pensionsordning har betydning for mægleren.

Samtidigt sælger visse pensionsmæglere opsparingsprodukter, som mægleren har egne økonomiske interesser i. Når disse produkter sælges til medarbejderne i forbindelse med pensionsrådgivningen, så er mæglerens pensionsrådgivning heller ikke uvildig. Mægleren har nemlig en særlig egeninteresse i, at mæglerens opsparingsprodukt bliver tilvalgt af den enkelte medarbejder. Det gælder Willis, der har egen økonomisk interesse i, at kunderne investerer i PensionPlanner, mens Aon har egen økonomisk interesse i, at kunderne investerer i Aon Opti. 2/3

PensionPlanner skriver således direkte på deres hjemmeside, at mægleren modtager vederlag fra PensionPlanner. Aon skriver selv direkte på deres egen hjemmeside: "Aon har naturligvis også en økonomisk interesse i OPTI-puljerne."

For at medarbejdere har mulighed for at tilvælge de pensionsprodukter, som mægleren har særlig økonomisk interesse i at sælge, er det nødvendigt for mægleren at få disse pensionsprodukter indarbejdet som en del af pensionsaftalen med virksomheden. Derfor har mægleren en særlig egeninteresse i, at mægleren eget pensionsprodukt bliver en del af virksomhedens pensionsaftale. Der kan således af den grund mangle uvildighed i mæglerens rådgivning ved budrunder. Det er helt korrekt, som anført af Forsikringsmæglerforeningen, at mæglerne ikke konsekvent indarbejder egne pensionsprodukter i "vægtningsskemaet", der er mæglerens *formelle* kriterier ved rådgivning om pensionsordninger. Realiteterne i markedet er dog en helt anden.

Pensionsrådgivere i pensionselskaber er heller ikke uvildige, men det er der dog heller ingen pensionselskaber, der påstår. Problemet er således ikke, at mægleren ikke yder uvildig rådgivning. Problemet er, at mæglerne påstår, at deres rådgivning er uvildig, selvom den i nogle tilfælde reelt ikke er det.

Man må således vælge om man vil være uvildig rådgiver eller om man vil gå i konkurrence om pensionsprodukterne. Man kan ikke begge dele på samme tid.

Formålet med PFA's henvendelse er således ikke at argumentere for, at mæglerne ikke har en berettigelse i markedet for løbende betjening men derimod blot, at de ikke bør have ret til at kalde sig uvildige, når de ikke er det.

Indgreb mod dobbeltroller

Mæglerens uvildighed kan sikres ved, at reglerne for udbudsrunder forbyder, at man kan agere uvildig mægler i en budrunde og så i samme sag sælge egne opsparingsprodukter og løbende betjening ind til kunden.

Hvis man som pensionsmægler omvendt ønsker at løse opgaver med løbende betjening af medarbejdere i en virksomhed eller sælge egne opsparingsprodukter til virksomhedens medarbejdere, så er det naturligvis helt i orden. Man skal så blot ikke kunne optræde som

uvildig rådgiver for samme virksomhed i budrunden. Det er fuldstændigt parallelt til 3/3
pensionselskaber, som naturligvis heller ikke kan være uvildig rådgiver for en virksomhed i
en budrunde, og så selv byde ind med pensionsprodukter og løbende betjening.

PFA Pension mener, at pensionsmæglerne har en væsentlig og berettiget plads på det
danske pensionsmarked. Vi ønsker dog at værne om den uvildighed, som de påberåber sig,
da netop uvildigheden er deres eksistensberettigelse. Derfor bør uvildigheden sikres ved, at
mæglerne ikke kan sidde på begge sider af bordet i samme budrunde.

De fleste danske pensionsmæglere værner selv om denne uvildighed og byder ikke ind med
egen løbende betjening eller egne opsparingsprodukter i sager, hvor de er rådgivere ved en
udbudsrunde. Der er dog enkelte pensionsmæglervirksomheder med en betydelig
markedsandel, der anvender denne praksis.

Uvildige finansielle rådgivere

Folketinget har netop behandlet et beslutningsforslag om uvildig rådgivning i finansielle
sager (B144). I den forbindelse var der netop fokus på behovet for tillid til uafhængige
finansielle rådgivere. Disse rådgiveres reelle uvildighed er helt centralt i den forbindelse.

Folketingets Erhvervsudvalg skriver således i udvalgets beretning:

“Udvalget noterer sig, at det britiske finanstilsyn, FSA, på baggrund af et analysearbejde
finder, at man ikke bør have økonomiske interesser i at sælge et produkt og samtidig kunne
kalde sig uafhængig. FSA overvejer derfor at regulere området for de uafhængige rådgivere
og har iværksat en høringsprocedure, der endnu ikke er afsluttet. Efter planen skal
eventuelle nye regler træde i kraft den 1. januar 2013. I forlængelse heraf, opfordres
regeringen til nærmere at belyse, hvorvidt der i Danmark er behov for lovgivning for at sikre
ordnede forhold på markedet for uvildige rådgivere.”

Pensionsmæglere, der varetager løbende betjening af medarbejdere i en virksomhed, yder
også uafhængig finansiell rådgivning om investering af pensionsmidler. Vi opfordrer til, at
Folketinget derfor – og i forlængelse af holdningen til behovet for tillid til uvildige finansielle
rådgivere - stiller krav om reel uvildighed blandt pensionsmæglerne.

Med venlig hilsen



Thomas Torp
Public affairs direktør
PFA Pension