

Fra: Anne Christrup [<mailto:nilsrm@adslhome.dk>]  
Sendt: 28. maj 2010 11:43  
Emne: Foretræde for Retsudvalget

I henhold til telefonisk aftale fremsender jeg hermed min anmodning om foretræde for Retsudvalget eller eventuelt Erhvervsudvalget såfremt det, grundet sagens indhold, vurderes som værende mere relevant.

Min familie og jeg mistede, i forbindelse med Roskilde Banks konkurs, et større beløb på vores beholdning af bankens aktier. I september 2008 ansøgte vi Civilstyrelsen om fri proces til at føre en erstatningssag mod bankens tidligere direktion, bestyrelse, interne samt eksterne revision. I november 2009 afslog Civilstyrelsen vore ansøgninger med den begrundelse, at vi, grundet vore manglende muligheder for at dokumentere de i ansøgningerne fremsatte påstande, ikke havde godtgjort, at vi havde den fornødne udsigt til at vinde en retssag. Civilstyrelsens afslag er i december 2009 anket til Procesbevillingsnævnet som, på vor foranledning, foreløbig har udsat den endelige afgørelse.

Sagen om Roskilde Bank handler imidlertid om langt mere end en enkelt families tab. Den er den første af sin art og rejser en lang række helt principielle spørgsmål blandt andet om aktionærers muligheder for at indhente materiale der kan dokumentere ledelses-, revisions- og tilsynsarbejdet i en virksomhed indenfor den finansielle sektor, der er omgærdet af en udvidet tavshedspligt, som blandt andet forhindrer aktionærerne i at søge aktindsigt i Finanstilsynets rapporter og materiale i henhold til de normalt gældende regler i den offentlige forvaltning. Af tidligere offentliggjort materiale fra Finanstilsynet og Rigsrevisionen fremgår, at Finanstilsynet har foretaget en undersøgelse af Roskilde Banks årsrapport for 2007 med henblik på at afklare, hvorvidt denne har været fejlbehæftet og kortlagt størrelsen af bankens nedskrivninger og hvorvidt disse eller dele af disse burde have været foretaget på et tidligere tidspunkt. Desuden har Finanstilsynet undersøgt, om den interne og eksterne revision har udfyldt deres roller på forsvarlig vis i relation til Roskilde Bank. Til trods for at netop disse forhold er af helt afgørende betydning for vurderingen af, om der foreligger et erstatningsansvar overfor bankens aktionærer og at resultaterne af de nævnte undersøgelser derfor er en meget vigtig brik i vores bestræbelser på at tilvejebringe relevant dokumentation til brug for Procesbevillingsnævnets vurdering af sagen, er undersøgelsesernes konklusioner ikke tilgængelige for hverken aktionærer eller offentlighed.

Med mit foretræde for Retsudvalget ønsker jeg at skabe politisk fokus på det urimelige og ulogiske i, at Finanstilsynet, i henhold til lov om finansiell virksomhed, offentliggør sin rapport om tilsynet i en finansiell virksomhed der er gået konkurs, uden at tilsynet samtidig er forpligtet til at offentliggøre resultaterne af de uddybende undersøgelser som omtales i den pågældende rapport og at aktionærerne - virksomhedens ejere - dermed er totalt afskåret fra at få et reelt og objektivt indblik i virksomhedens drift op til konkursen.

Jeg håber, min anmodning om foretræde imødekommes og ser frem til forhåbentlig at kunne uddybe mine synspunkter for udvalget.

Med venlig hilsen

Anne Christrup  
Snekkevej 35  
4040 Jyllinge  
Tlf. 46 78 99 08 / 28 37 15 60

Fra: Anne Christrup [<mailto:nilsrm@adslhome.dk>]  
Sendt: 30. maj 2010 21:03  
Emne: Ansøgning om foretræde for Retsudvalget af 28. ds.

Jeg er stødt på noget materiale (vedhæftet som PDF-fil), som jeg mener, kan have betydning for den ansøgning om foretræde for Retsudvalget som jeg sendte pr. mail 28. ds. Materialet drejer sig om økonomi- og erhvervsministerens besvarelse af 20. januar 2010 af et spørgsmål stillet af Finansudvalget den 18. december 2009 på baggrund af en artikel i Jyllandsposten den 17. december 2009 som omhandler Civilstyrelsens afslag på fri proces til Roskilde Banks aktionærer grundet den manglende adgang til interne dokumenter fra banken. Af besvarelsen fremgår, at Finansudvalget har ønsket at sætte fokus på netop de problematikker omkring tavshedspligt som jeg skitserede i min ansøgning om foretræde, idet det ønskes belyst, hvorledes reglerne vedrørende tavshedspligten kan smidiggøres så kunder, garantier og aktionærer kan få adgang til de oplysninger, der er nødvendige i forbindelse med civile søgsmål mod finansielle institutter.

Det fremgår endvidere af besvarelsen, at Forbrugerombudsmanden har taget kontakt til Aktionærgruppen Roskilde Banks advokat med henblik på et muligt samarbejde. Medio maj måned i år har Forbrugerombudsmanden imidlertid meddelt, at denne har besluttet ikke på nuværende tidspunkt at indtræde i et eventuelt søgsmål blandt andet med den begrundelse, at en vurdering af et muligt erstatningsansvar kræver en tilbundsgående sagkyndig undersøgelse og vurdering af et meget omfattende materiale. Forbrugerombudsmanden fremhæver imidlertid at den omstændighed, at den tidligere ledelse og revision i Roskilde Bank er blevet stævnet med krav om erstatning af Ny Roskilde Bank synes at tale for, at der også kan foreligge et erstatningskrav i forhold til bankens aktionærer og Forbrugerombudsmanden udtaler på den baggrund sin støtte til at Aktionærgruppens ansøgning om fri proces imødekommes. En positiv tilkendegivelse - tilbage står dog stadig det faktum, at vi ikke er nået længere i bestræbelserne på at kunne dokumentere sagen.

Jeg er opmærksom på, at der ikke kan søges om foretræde for Finansudvalget hvor sagen måske, i henhold til ovennævnte, retteligt hører til, men det kan der forhåbentlig findes en anden løsning på. Jeg ser frem til at høre nærmere.

Med venlig hilsen

Anne Christrup