

Det Energipolitiske Udvalg
Folketinget
Christiansborg
1240 København K.

Hundested den 15. april 2010

Vedrørende Energiklagenævnet

Siden 2002 har vi forsøgt at frigøre os fra et uønsket "kunde-forhold" til et decentralt (kraft-)varmeværk, et såkaldt barmarksværk.

Arbejdet hermed har været særdeles omfattende og har givet os en høj grad af indsigt i Varmeforsyningsloven og dens berøringsflade med retssystemet og den offentlige forvaltning.

Vi har gennem en årrække ført civil retssag mod Energiklagenævnet, har tabt to sager ved henholdsvis byretten og landsretten og afventer for tiden Procesbevillingsnævnets tilladelse til at føre sagen ved højesteret.

Formålet med sagen er at få fastslået ved en dom, at ordlyden vedrørende tinglysning i Tilslutningsbekendtgørelsen er hævet over den fortolkning, som senere er kommet til udtryk i et cirkulære, som er udsendt for at vejlede forvaltningsmyndighederne.

For ganske nylig er vi blevet bekendte med en udvikling, som vi finder ganske alarmerende, og som vi derfor meget gerne vil henlede din opmærksomhed på.

I 2004 bemyndigede Energiklagenævnet nævnets formand til at træffe afgørelse på nævnets vegne i sager, hvor nævnet har etableret en fast praksis.

I november 2009 er denne bemyndigelse omskrevet og udvidet til ubetinget at omfatte disse sager.

Vi har ved en tidligere lejlighed påklaget denne bemyndigelse i en tvist om fortolkningen af begrebet "fast praksis", og dette element indgår også i den verserende sag.

Her skal indskydes, at Energiklagenævnets bedømmelse beror på personer med rødder i energibranchen og den offentlige forvaltning, hvilket rejser spørgsmålet om habilitet og borgerens retssikkerhed.

Da vi første gang påklagede en kommunal afgørelse til Energiklagenævnet havde dette i årevis arbejdet ud fra en praksis, hvor man respekterede tinglysningsskravet som en gyldighedsbetingelse for en kommunal vedtagelse af tilslutnings- og forblivelsespligt for den individuelle ejendom i et område med kollektiv varmforsyning.

Energiklagenævnet har senere valgt at mene, at det ville føre til en "uholdbar retstilstand", dersom samme tinglysning skulle være en gyldighedsbetingelse.

Uholdbar retstilstand for hvem - virksomheden eller borgeren?

Vi mener - og det fører vi sag på - at det er en nedvurdering af tinglysningssystemet, som må føre til, at tingbogen ikke giver et retvisende billede af en ejendoms individuelle pligter og rettigheder.

Pressen har vist sagen nogen interesse, hvilket blandt andet har afstedkommet en indrømmelse fra Energiklagenævnets sekretariat. Alligevel har man kun en skuldertrækning til overs overfor kommunens manglende vilje til at efterleve loven.

Vi vil bede dig tage problemstillingen op til nærmere undersøgelse, måske med opmærksomheden særligt rettet mod Energiklagenævnets, og især dets formands adfærd. Som vi ser udviklingen, tjener nævnet ikke borgernes interesser.

Vi står gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

Mange venlige hilsener

Niels Brandt Larsen

Lærke Frisensten

Ll. Karlsmindevej 41
3390 Hundested

Tlf.: 47 96 12 22

Fax: 35 42 44 22

E-post: lmf@nbl.1a.dk

Bilag som vedhæftede filer:

Formandsbemyndigelse af 24. juni 2004 efter varmforsyningsloven (pdf)

Formandsbemyndigelse af 30. november 2009 efter varmforsyningsloven (pdf)