

Lovovervågning af lov nr. 300 af 19. april 2006 - hørte myndigheder og organisationer

Høringsliste:

Arbejdsmiljørådet
Rigsadvokaten
Politidirektøren i København
Den Danske Dommerforening
Domstolsstyrelsen
Ankestyrelsen
Landsorganisationen i Danmark (LO)
Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF)
Akademikernes Centralorganisation (AC)
Dansk Arbejdsgiverforening (DA)
Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgivere og Landbrugsrådet (SALA)
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
Ledernes Hovedorganisation
Kommunernes Landsforening (KL)
Danske Regioner
Advokatrådet
Justitsministeriet
Transportministeriet
Fødevarerministeriet
Forsvarsministeriet
Finansministeriet
Velfærdsministeriet
Miljøministeriet
Skatteministeriet
Statsministeriet
Udenrigsministeriet
Undervisningsministeriet
Energistyrelsen
Søfartsstyrelsen
Statens Luftfarsvæsen
Konkurrencestyrelsen
Københavns Kommune
Frederiksberg Kommune

Sofie Bisbjerg

Fra: Postkasse, 1AFD_4KT (DEP) [1afd4kt@fvm.dk]
Sendt: 23. oktober 2009 12:57
Til: Postkasse TMI; Sofie Bisbjerg
Cc: Anders T. Christensen (DEP); Søren Juhl Rasmussen (DEP); Postkasse, 1AFD_2KT (DEP)
Emne: VS: Høring om lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Orange
Vedhæftede filer: Høring - lovovervågning på arbejdsgivers begrænsede strafansvar.pdf; Hørte myndigheder og organisationer.pdf

Til Arbejdstilsynet

Fødevarerministeriet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale angående lovovervågning i relation til de ændringer i arbejdsmiljøloven, som blev gennemført ved lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar).

Vores sag: nr. 1887

Med Venlig Hilsen
 Charlotte Arp
 Specialkonsulent/souschef
 Juridisk kontor
 1. afdeling 4. kontor
 carp@fvm.dk
 Telf.: 33924285
 Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
 Departementet
 Slotsholmsgade 12, 1216 København K
 Tlf. 33 92 33 01, Fax 33 14 50 42, e-mail fvm@fvm.dk

Fra: fvm
Sendt: 21. oktober 2009 10:12
Til: Postkasse, 1AFD_4KT (DEP)
Emne: VS: Høring om lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006

Fra: Charlotte Skjoldager [mailto:cs@at.dk]
Sendt: 21. oktober 2009 10:10
Til: Postkasse Arbejds miljørådets Sekretariat; rigsadvokaten@ankl.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; ast@ast.dk; lo@lo.dk; ftf@ftf.dk; ac@ac.dk; da@da.dk; info@sala.dk; fa@fanet.dk; lh@lederne.dk; kl@kl.dk; regioner@regioner.dk; samfund@advocom.dk; jm@jm.dk; trm@trm.dk; fvm; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; vfm@vfm.dk; Miljøministeriet; skm@skm.dk; Statsministeriet; Udenrigsministeriet; uvm@uvm.dk; skm@skm.dk; ens@ens.dk; sfs@dma.dk; borgerservice@kk.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; ks@ks.dk; dcaa@slv.dk; pdkbh@politi.dk; post@dommerforening.dk
Emne: Høring om lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006

Hermed fremsendes høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar).

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til tmi@at.dk og sbi@at.dk senest **fredag den 13. november 2009 kl. 12.**

21-01-2010

Eventuelle spørgsmål kan rettes til Charlotte Skjoldager på tlf. 72 20 89 51 eller cs@at.dk eller til Sofie Bisbjerg på tlf. 72 20 87 95 eller sbi@at.dk.

Med venlig hilsen

Charlotte Skjoldager
Kontorchef
Arbejdstilsynet
Kontor for Tilsyn, Metoder og Internationale relationer

+45 72208951
E-mail: cs@at.dk

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Arbejdstilsynet
Postboks 1228
0900 København C

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

tmi@at.dk, sbi@at.dk

DATO: 27. oktober 2009
J NR. 04-014102-09-1361
REF. rmm-hfe

Høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar)

Ved e-mail af 21. oktober 2009 har Arbejdstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har ingen bemærkninger dertil.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Domstolsstyrelsen



Arbejdstilsynet
Kontor for tilsyn, metode og international regulering
Postboks 1228
0900 København C

Sendt elektronisk til tmi@at.dk og sbi@at.dk

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2009-4102-0029-2
Sagsbeh. Johann Herzog
Dir.tlf.
Mail joh@domstolsstyrelsen.dk

3.november 2009

Høringssvar

Domstolsstyrelsen har den 21. oktober 2009 modtaget Arbejdstilsynets høring i forbindelse med udarbejdelse af redegørelse til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg om arbejdsgivers begrænsede ansvar.

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Johann Herzog

Sofie Bisbjerg

Fra: Ilkay.Yuksel.Aztout@uvm.dk
Sendt: 3. november 2009 16:40
Til: Postkasse TMI; Sofie Bisbjerg
Emne: Undervisningsministeriets svar på høring om lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Orange

Reference: 070.88D.011

Til:

Arbejdstilsynet

Kontor for Tilsyn, Metoder og International regulering
Postboks 1228
0900 København C

Arbejdstilsynet har ved e-mail af 21. oktober 2009 fremsendt høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 om ændring af lov om arbejdsmiljø til Undervisningsministeriet.

Undervisningsministeriet har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Fuldmægtig Ilkay Yüksel Aztout
Undervisningsministeriet
Departementschefens sekretariat
Lovteknisk sekretariat
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
www.uvm.dk

Tlf.: 3392 5000, Direkte Tlf.: 3392 5296
Fax: 3392 5547, E-mail: Ilkay.Yuksel.Aztout@uvm.dk

Sofie Bisbjerg

Fra: 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse) [om2@oem.dk]
Sendt: 5. november 2009 15:54
Til: Postkasse TMI; Sofie Bisbjerg
Emne: Konkurrencestyrelsens hørings svar - Høring om lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Orange
Vedhæftede filer: Høring - lovovervågning på arbejdsgivers begrænsede strafansvar.pdf; Hørte myndigheder og organisationer.pdf

Fra: Andreas Boysen-Kleist (KS)
Sendt: 5. november 2009 15:32
Til: 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse)
Emne: Konkurrencestyrelsens hørings svar - Høring om lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006

Konkurrencestyrelsen har gennemgået høring om lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006.

I forlængelse af gennemgangen skal det meddeles, at Konkurrencestyrelsen ikke har kommentarer til høringen.

Med venlig hilsen

Andreas Boysen-Kleist
 Fuldmægtig
 Konkurrencestyrelsen
 Nyropsgade 30
 1780 København
 Tlf. 7226 8000
 Fax 3332 6144
 Dir. Tlf. 7226 8053
 E-mail: ab@ks.dk

Fra: Charlotte Skjoldager [mailto:cs@at.dk]
Sendt: 21. oktober 2009 10:10
Til: Postkasse Arbejdsmiljørådets Sekretariat; rigsadvokaten@ankl.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; ast@ast.dk; lo@lo.dk; ftf@ftf.dk; ac@ac.dk; da@da.dk; info@sala.dk; fa@fanet.dk; lh@lederne.dk; kl@kl.dk; regioner@regioner.dk; samfund@advocom.dk; jm@jm.dk; trm@trm.dk; fvm@fvm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; vfm@vfm.dk; mim@mim.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; skm@skm.dk; ens@ens.dk; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); borgerservice@kk.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; dcaa@slv.dk; pdkbh@politi.dk; post@dommerforening.dk
Emne: Høring om lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006

Hermed fremsendes høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar).

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til tmi@at.dk og sbi@at.dk senest **fredag den 13. november 2009 kl. 12.**

Eventuelle spørgsmål kan rettes til Charlotte Skjoldager på tlf. 72 20 89 51 eller cs@at.dk eller til Sofie Bisbjerg på tlf. 72 20 87 95 eller sbi@at.dk.

Med venlig hilsen

Charlotte Skjoldager
Kontorchef
Arbejdstilsynet
Kontor for Tilsyn, Metoder og Internationale relationer

+45 72208951
E-mail: cs@at.dk

Sofie Bisbjerg

Fra: Maya Regel Pundik [mrp@fmn.dk]
Sendt: 12. november 2009 09:47
Til: Postkasse TMI; Sofie Bisbjerg
Emne: Høring om lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar) / 20090074358

Opfølgningsflag: Opfølgning

Flagstatus: Orange

For god ordens skyld skal det hermed oplyses, at Forsvarsministeriet ikke har bemærkninger til den fremsendte høring om lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar).

Med venlig hilsen

Maya Regel Pundik
Fuldmægtig

Forsvarsministeriet
2. kontor
Holmens Kanal 42, DK-1060 København K

Telefon: +45 3392 2428
Fax: + 45 3332 0655
www.fmn.dk

Sofie Bisbjerg

Fra: Marie-Louise Linneballe Hansen [mlh@ast.dk]
Sendt: 17. november 2009 13:32
Til: Postkasse TMI; Sofie Bisbjerg
Cc: Lisbet Jensen; Thorkil Juul; Marie-Louise Linneballe Hansen
Emne: VS: Supplerende oplysninger i forbindelse med høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar)
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Orange
Vedhæftede filer: Supplement til AMR til høring på lovovervågning.doc

Kære Sofie Bisbjerg

Arbejdstilsynet har ved mails af 21. oktober 2009 og 12. november 2009 fremsendt en høring i forbindelse med udarbejdelse af redegørelse til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg om arbejdsgivers begrænsede ansvar, hvori der er anmodet om Ankestyrelsens bemærkninger, herunder eventuelle erfaringer og med reglerne om arbejdsgivers begrænsede strafansvar til lovovervågningen.

Med henvisning til Arbejdstilsynets høringsbreve skal Sekretariatet for Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) - Ankestyrelsens arbejdsmiljøkontor – udtale følgende:

I det omfang Arbejdstilsynet i forbindelse med konstatering af en overtrædelse, som kan føre til en strafferetlig behandling, samtidig konstaterer forhold, hvor arbejdsgiveren ikke har opfyldt forpligtelser efter arbejdsmiljølovens kapitel 4, og træffer afgørelser om f.eks. egnede personlige værnemidler, arbejdspladsvurdering, eller sikkerhedsorganisation, vil sådanne afgørelse kunne indbringes for Arbejdsmiljøklagenævnet i medfør af arbejdsmiljølovens § 81, stk. 1.

Opmærksom henledes således på, at der i forbindelse med vurdering af en eventuel tiltalerejsning samtidig vil kunne forekomme klage over trufne afgørelser, som vil kunne have betydning for, om arbejdsgiverens ansvar skal begrænses efter reglerne i lov nr. 300 af 19. april 2006.

Sekretariatet vil i det omfang Arbejdstilsynet ved oversendelsen af en klagesag til Arbejdsmiljøklagenævnet, gør opmærksom på, at der samtidig verserer en tiltalesag, fremme klagesagens behandling for nævnet.

Sekretariatet har i perioden til dato ikke registreret sådanne klagesager.

Med venlig hilsen

Marie-Louise Linneballe Hansen
Direktionssekretær
Direktionssekretariatet
Ankestyrelsen



Ankestyrelsen

Amaliegade 25
1256 København K
Dir. tlf: 33 41 1527
mlh@ast.dk
www.ast.dk

Fra: Ankestyrelsen
Sendt: 12. november 2009 10:05

21-01-2010

Til: Birger Stein Christensen; Karin Rasch; Lisbet Jensen

Cc: Marie-Louise Linneballe Hansen

Emne: VS: Supplerende oplysninger i forbindelse med høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar)

Fra: Sofie Bisbjerg [mailto:sbi@at.dk]

Sendt: 12. november 2009 09:54

Til: Postkasse Arbejdsmiljørådets Sekretariat; rigsadvokaten@ankl.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; Ankestyrelsen; lo@lo.dk; ftf@ftf.dk; ac@ac.dk; da@da.dk; info@sala.dk; fa@fanet.dk; lh@lederne.dk; kl@kl.dk; regioner@regioner.dk; samfund@advocom.dk; jm@jm.dk; trm@trm.dk; fvm@fvm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; vfm@vfm.dk; mim@mim.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; skm@skm.dk; ens@ens.dk; sfs@dma.dk; borgerservice@kk.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; ks@ks.dk; dcaa@slv.dk; pdkbh@politi.dk; post@dommerforening.dk

Emne: Supplerende oplysninger i forbindelse med høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar)

Til orientering

Arbejdsmiljørådet har ønsket supplerende oplysninger i forbindelse med Arbejdstilsynets høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar). Dette supplement fremsendes hermed til de øvrige høringsparter.

I anledning heraf forlænges fristen for eventuelle bemærkninger til tirsdag **den 1. december 2009 kl. 12.** Bemærkningerne bedes sendt til tmi@at.dk og sbi@at.dk.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til kontorchef Charlotte Skjoldager på tlf. 72 20 89 51 eller cs@at.dk eller til Sofie Bisbjerg på tlf. 72 20 87 95 eller sbi@at.dk.

Med venlig hilsen

Sofie Bisbjerg
Fuldmægtig

Kontoret for tilsyn, metode og internationale relationer
Arbejdstilsynet

Sofie Bisbjerg

Fra: 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse) [om2@oem.dk]
Sendt: 20. november 2009 13:11
Til: Sofie Bisbjerg
Emne: VS: Supplerende oplysninger i forbindelse med høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar)
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Orange
Vedhæftede filer: Supplement til AMR til høring på lovovervågning.doc

Fra: Trine Borreskov Henriksen (KS)
Sendt: 20. november 2009 11:40
Til: 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse)
Cc: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Emne: VS: Supplerende oplysninger i forbindelse med høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar)

Konkurrencestyrelsen har ikke nogen bemærkninger til de supplerende oplysninger vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar).

Med venlig hilsen

Trine Borreskov Henriksen
 Fuldmægtig / Head of Section
 Konkurrencestyrelsen / Danish Competition Authority
 Nyropsgade 30
 1780 København V
 Tlf. +45 7226 8000
 Fax +45 3332 6144
 Dir. tlf. +45 7226 8074
 E-mail: tbh@ks.dk

Fra: Sofie Bisbjerg [<mailto:sbi@at.dk>]
Sendt: 12. november 2009 09:54
Til: Postkasse Arbejdsmiljørådets Sekretariat; rigsadvokaten@ankl.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; ast@ast.dk; lo@lo.dk; ftf@ftf.dk; ac@ac.dk; da@da.dk; info@sala.dk; fa@fanet.dk; lh@lederne.dk; kl@kl.dk; regioner@regioner.dk; samfund@advocom.dk; jm@jm.dk; trm@trm.dk; fvm@fvm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; vfm@vfm.dk; mim@mim.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; skm@skm.dk; ens@ens.dk; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); borgerservice@kk.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; dcaa@slv.dk; pdkbh@politi.dk; post@dommerforening.dk
Emne: Supplerende oplysninger i forbindelse med høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar)

Til orientering

Arbejdsmiljørådet har ønsket supplerende oplysninger i forbindelse med Arbejdstilsynets høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar).

Dette supplement fremsendes hermed til de øvrige høringsparter.

I anledning heraf forlænges fristen for eventuelle bemærkninger til tirsdag **den 1. december 2009 kl. 12**. Bemærkningerne bedes sendt til tmi@at.dk og sbi@at.dk.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til kontorchef Charlotte Skjoldager på tlf. 72 20 89 51 eller cs@at.dk eller til Sofie Bisbjerg på tlf. 72 20 87 95 eller sbi@at.dk.

Med venlig hilsen

Sofie Bisbjerg
Fuldmægtig

Kontoret for tilsyn, metode og internationale relationer
Arbejdstilsynet

Arbejdstilsynet
Arbejdsmiljøfagligt Center
Kontoret for tilsyn, metode og internationale relationer
Postbox 1228
0900 København C
tmi@at.dk
sbi@at.dk

30. november 2009
J.nr. 1114/1055-0019
Ref. GBO
Energiindvindingsområdet, offshoresikkerhedsenheden

Side 1/1

Høring i forbindelse med udarbejdelse af redegørelse til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg om arbejdsgivers begrænsede ansvar

I brev af den 21. oktober 2009, sag 20090074358, har Arbejdstilsynet – til brug for sin udarbejdelse af redegørelse til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg om arbejdsgivers begrænsede ansvar – anmodet om bemærkninger, herunder eventuelle erfaringer med reglerne om arbejdsgivers begrænsede strafansvar.

Energistyrelsen har ikke bemærkninger til Arbejdstilsynets høring af den 21. oktober 2009, suppleret med høringen af den 11. november 2009.

Energistyrelsen skal herudover oplyse, at lov om sikkerhed m.v. for offshoreanlæg til efterforskning, produktion og transport af kulbrinter (offshoresikkerhedslov) med lov nr. 107 af 7. februar 2007 blev ændret i overensstemmelse med principperne i arbejdsmiljøloven. Arbejdsgiveren kan således få begrænset sit ansvar, hvis denne har opfyldt sine forpligtelser i medfør af offshoresikkerhedslovens §§ 10 og 35. De ansatte kan derimod ved tilsvarende overtrædelser ifalde skærpet strafansvar, forudsat arbejdsgiveren og den driftsansvarlige virksomhed har overholdt deres forpligtelser efter offshoresikkerhedslovens kapitel 2 og 4.

Energistyrelsen har for indeværende ikke erfaringer med reglerne om arbejdsgivers begrænsede strafansvar.

Med venlig hilsen

Gurli Bonde

Arbejdstilsynet
Landskronagade 33
2100 København Ø

Arbejds miljørådet
Landskronagade 33
2100 København Ø
Tel +45 72 20 85 72
Fax +45 72 20 85 85
post@amr.dk
www.amr.dk

1 december 2009
Ref. ema
J.nr. 2009-0012625
Mail ema@amr.dk
Direkte 7220 8579

Høringssvar vedr. overvågning af ændringen af arbejdsmiljøloven i 2006 om begrænsning af arbejdsgiverens ansvar m.m.

I forbindelse med overvågning af ændringen af arbejdsmiljøloven i 2006 om begrænsning af arbejdsgiverens ansvar m.m. har Arbejdstilsynet i brev af 20. oktober 2009 anmodet om Arbejds miljørådets bemærkninger, herunder eventuelle erfaringer med lovændringen.

Arbejds miljørådet finder fortsat et generelt behov for, at der løbende udarbejdes en årlig redegørelse om udviklingen i praksis og statistik, som skaber overblik over reaktioner og retslige tiltaler fordelt på reaktionstyper, arbejdsmiljøproblemer og pligtsubjekter samt en nærmere analyse af konsekvenserne og effekterne af gennemførelsen af lovændringen om begrænsning af arbejdsgiverens ansvar på arbejdsmiljøområdet.

På baggrund af høring af rådets medlemsorganisationer har rådssekretariatet modtaget følgende bemærkninger:

LO

Arbejdstilsynets høring vedrører overvågning af den nye retstilstand fra 2006, hvor arbejdsgiveransvaret er lempet og bøderne for ansatte er forhøjet i visse tilfælde af overtrædelser af arbejdsmiljøloven.

LO finder det stadig meget uklogt med det lempede virksomhedsansvar og skærpede straffe til de ansatte. Vi forudså, at den foreslåede ændring af retstilstanden ville skade arbejdsmiljøindsatsen og samarbejdet på virksomhederne og føre til en vanskelig retstilstand, hvor domstolene ville få vanskeligt ved at løfte beviset i de konkrete sager. Der er redegjort nærmere for denne vurdering i LO's høringssvar til lovændringen fra 2005.

Det er vanskeligt ud fra Arbejdstilsynets aktuelle redegørelser til høringen at sige noget præcist om udviklingen i retstilstanden. Der dog informationer, som tyder på en retstilstand, hvor det er blevet vanskeligere at få placeret et retligt ansvar ved overtrædelser af arbejdsmiljøloven. Der henvises til vurderingerne nedenfor.

LO havde gerne set, at der forelå et mere samlet overblik over retstilstanden på arbejdsmiljøområdet og foreslår jf. nedenfor, at beskæftigelsesministeren foranlediger, at der udarbejdes en sådan årlig redegørelse.

LO finder det meget uheldigt, hvis den nye retstilstand har fart til - hvad noget tyder på jf. nedenfor - at en række overtrædelser af klare og velkendte regler ikke længere bliver sanktioneret ved domstolene.

En manglende retlig sanktionering har den uheldige konsekvens, at arbejdsgivere gøres mindre ansvarlige, hvilket kan føre til uopmærksomhed og uansvarlighed i arbejdsmiljøet med deraf følgende øget risiko for de ansattes sikkerhed og sundhed.

En sådan uholdbar retstilstand vil forværres, når der samtidig kan konstateres et fald i afgjorte retssager ved domstolene. Dertil kommer, at man kan være bekymret for, om sagerne bliver dårligt oplyst, når anklagemyndigheden har dårlig tid og retssikkerhedsloven afskærer Arbejdstilsynet fra at grave i sagen, så snart der blot er den mindste mistanke om et strafbart forhold.

Der er altså ikke informationer i den aktuelle lovovervågning, som giver LO anledning til at ændre sin skepsis i forhold til det lempede arbejdsgiveransvar - tværtimod.

Grundlaget for overvågning af loven og retstilstanden på arbejdsmiljøområdet

LO efterlyste i Arbejdstilsynets rapport, at Arbejdstilsynet gav en supplerende redegørelse som grundlag for høringen. Arbejdstilsynet har udarbejdet et sådant supplement, som bidrager med flere informationer, men hvor det fortsat er vanskeligt at gennemskue udviklingen i antal sager med retlig tiltale mv. Redegørelsen mangler også nærmere analyse af konsekvenserne af de nye principielle juridiske forhold. Det gælder for eksempel det nye skærpede beviskravs betydning for, hvilke sager Arbejdstilsynet opgiver at indstille til retlig tiltale.

Det er desuden LO's vurdering, at der generelt er et meget dårligt overblik over retstilstanden på arbejdsmiljøområdet. Arbejdstilsynet er enig i denne vurdering og anbefalede i 2007 beskæftigelsesministeren, at få udarbejdet en samlet årlig redegørelse om myndighedens reaktioner, klager over arbejdsmiljøafgørelser, straffesager og administrative bødeforlægg. For at tegne det fulde billede af situationen skal redegørelsen også vurdere samspillet med ændringerne af retssikkerhedsloven samt politiforliget, som begge kan have betydning for administrativ og juridisk praksis samt ressourcerne til sanktioner på arbejdsmiljøområdet. Beskæftigelsesministeren har

hidtil ikke fulgt Rådets ønske om en samlet redegørelse, men henvist til foreliggende spredte kilder.

Havde der foreligget et sådant overblik ville det have lettet tilgangen til nærværende høring. De 2 redegørelser som Arbejdstilsynet har fremsendt i forbindelse med høringen giver desværre ikke et tilstrækkeligt samlet overblik, som kan lægges til grund for en vurdering af retstilstanden og udviklingen i antal sager mv.

Det kan i den forbindelse fremhæves, at man skal søge på Arbejdstilsynets hjemmeside for at finde ud af, at antallet af afgjorte straffesager generelt er faldet gennem flere år og er faldet med ca. 28 pct. fra 2006 til 2007. Forklaringen er angiveligt længere sagsbehandlingstider i anklagemyndigheden. Man kan håbe, at det skyldes grundighed hos anklagemyndigheden, men vi er i LO bekymret for, at nedgangen og forsinkelsen måske mere skyldes manglende tid, prioritering og ressourcer til arbejdsmiljøet hos anklagemyndigheden. Det er uholdbart for retsopfattelsen, hvis udviklingen fører til, at sager forsinkes så meget, at de i værste fald forældes, så sager ikke kommer til retlig afgørelse eller oplyses dårligt. Der er tale om gisninger fra vores side, men det kan vanskeligt blive anderledes i en situation, hvor der ikke findes et mere samlet overblik over i retstilstanden på arbejdsmiljøområdet.

LO skal på den baggrund gentage ønsket om en samlet årlig redegørelse, så det bliver muligt, herunder i Arbejdsmiljørådet, at følge udviklingen på området. Det er vores anbefaling, at også Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg bør overveje at efterspørge en sådan årlig redegørelse som opfølgning på den aktuelle lovovervågning.

LO's vurdering af udviklingen i retstilstanden

LO's høringssvar i 2005 gjorde gældende, at lovens nye beviskrav mv. med stor sandsynlighed ville føre til unødige tvister om placering af ansvaret mellem arbejdstagere og arbejdsgivere, når beviser og årsag skal findes for at skylden kan placeres. Vi vurderede, at sådanne tvister kan underminere samarbejdet og sikkerhedskulturen, og vil gøre det vanskeligere at opklare og retsforfølge overtrædelser af arbejdsmiljøloven.

De foreliggende dat og vurderinger fra Arbejdstilsynet giver desværre ikke grundlag for at se om denne vurdering holder stik, idet redegørelsen fra Arbejdstilsynet ikke indeholder sammenligninger med tal for retlige sanktioner eller analyser af beviskravet fra for ændringen i 2006. Man kan således vanskeligt vurdere, hvilken betydning det ændrede beviskrav har haft for udviklingen i antallet af sager som Arbejdstilsynet administrativt vurderer som henholdsvis egnet og uegnet til strafferetlig behandling.

Vi ved med andre ord ikke, om lovændringen har fart til, at Arbejdstilsynets i højere grad end for ændringen dropper indstillinger til retlig tiltale, fordi det vanskeligt kan føres bevis. På grund af manglende data og vurderinger er det heller ikke muligt præcist at sammenligne udviklingen i retspraksis og antal sager ved domstolene før og efter ændringen.

Arbejdstilsynets supplerende redegørelse indeholder dog informationer, som kunne tyde på, at der er forhold vedrørende den vanskelige bevisførelse, som fører til at Arbejdstilsynet

i mange sager dropper indstilling om retlig tiltale eller bøde, uanset at Arbejdstilsynet har konstateret overtrædelser af klare og velkendte arbejdsmiljøregler:

- Af den supplerende redegørelse side 2 fremgår det, at "utilstrækkelige beviser" er den primære årsag, når Arbejdstilsynet finder, at en sag ikke er egnet til strafretlig behandling. Det kunne tyde på, at Arbejdstilsynet og anklagemyndigheden i almindelighed har vanskeligt ved at lifte den nye skærpede bevisbyrde. En forklaring kunne være, at beviser og vidneudsagn går tabt som følge af "tvister" eller forsøg på at undgå selvindkrimering, som opstår på når arbejdsgivere eller ansatte forsøger at undgå straf.

- Vanskelighederne med at løfte beviset underbygges af den supplerende redegørelse på side 1, hvor det fremgår, at Arbejdstilsynet opgiver indstilling om strafretlig behandling i en række tilfælde, selvom "Arbejdstilsynet konstaterer en overtrædelse af klare og velkendte regler."
- I skemaet side 1 kan man desuden se en væsentlig stigning såvel nominelt som procentvist i sager, hvor Arbejdstilsynet - vel især på grund af bevisets stilling jf. ovenstående - opgiver at indstille til strafretlig behandling i perioden 2006-2009, fordi sagerne ikke er egnede til strafretlig behandling. Af skemaet kan man regne ud, at antallet af disse opgivne/uegnede sager stiger fra 271 i 2006 til 6-700 i 2008 og 2009. Procentvis er de uegnede/henlagte sager steget fra 1/3 af samtlige sager i 2006 til mere end halvdelen i 2008/2009.
- Arbejdstilsynet skønner i den første redegørelse, at 10 - 20 pct. af samtlige af Arbejdstilsynets henlagte straffesager er begrundet i, at det må antages, at arbejdsgiveren ikke kunne straffes på grund af reglerne om arbejdsgivers begrænsede ansvar, eller i at Arbejdstilsynet ikke har haft det tilstrækkelige faktuelle bevismæssige grundlag til at kunne udelukke, at reglerne om arbejdsgiverens begrænsede ansvar fandt anvendelse. Da vi går ud fra, at der med kategorien henlagte sager menes de samme sager, som kaldes uegnede i skema 1 kan man konstatere, at antallet af henlagte sager er stigende som følge af det begrænsede ansvar. Beregnet i 2008/2009- tal henlægges der således årligt mellem 60 og 140 sager om klare overtrædelser af loven på grund af det begrænsede ansvar. Dertil kommer de tilfælde, hvor domstolene frifinder, fordi bevisbyrden ikke kan løftes.

LO finder det meget uheldigt, hvis den nye retstilstand har ført til at en række overtrædelser af klare og velkendte regler ikke længere bliver sanktioneret ved domstolene. Manglende sanktionering betyder, at arbejdsgiveren gøres mindre ansvarlig, hvilket kan føre til uopmærksomhed og uansvarlighed i arbejdsmiljøindsatsen med deraf følgende øget risiko for de ansattes sikkerhed og sundhed.

DA har fremsendt følgende bemærkninger samt 1 bilag (der vedlægges særskilt):

"Arbejdstilsynet har i brev af 21. oktober 2009 anmodet om bemærkninger, herunder evt. erfaringer med de ved lov nr. 300 af 19. april 2006 indførte regler om arbejdsgivers begrænsede strafansvar.

I tilslutning til Arbejds miljørådets behandling heraf på mødet den 4. november d.å. er ovennævnte brev suppleret med Arbejdstilsynets redegørelse af 11. november d.å.

På Arbejds miljørådets møde den 4. november blev fristen for bl.a. organisationernes høringssvar samtidig fastsat til den 1. december d.å.

På den baggrund skal DA indledningsvis bemærke, at den i 2006 indførte bestemmelse om straffrihed set med arbejdsgivernes øjne repræsenterede et nødvendigt, velbegrundet og gennem mange år udtrykt ønske om at bringe den strafferetlige ordning på arbejdsmiljøområdet i overensstemmelse med retsstillingen på andre, sammenlignelige retsområder.

Det er fortsat DA's opfattelse, at den således indførte bestemmelse, jf. § 83, stk. 3, i arbejdsmiljøloven udgør et vigtigt skridt i denne retning, og det er på grundlag af drøftelser med DA's medlemsorganisationer vor klare opfattelse, at bestemmelsen også for virksomhederne er blevet modtaget og anerkendt som sådan, ligesom det er opfattelsen, at bestemmelsen i det væsentlige har virket i overensstemmelse med formålet, jf. dog nærmere i det følgende.

Der er således efter DA's opfattelse ingen tvivl om, at den i 2006 indførte ny-ordning som et minimum bør videreføres.

Drøftelserne med medlemsorganisationerne viser imidlertid også, at de relevante bestemmelser herom i nogle tilfælde har givet anledning til ikke ubetydelig usikkerhed hos virksomhederne vedrørende den nærmere forståelse af de i bestemmelsen indeholdte betingelser for straffrihed.

Det er herved navnlig – men ikke alene – spørgsmålet om, hvad der præcist kan fordres af en arbejdsgiver, for at denne kan anses at have opfyldt sin forpligtelse til at føre "effektivt tilsyn", jf. § 83, stk. 3, og § 16 i arbejdsmiljøloven, der har givet anledning til usikkerhed.

I enkelte tilfælde har virksomhederne på den ene side været af den opfattelse, at de har gjort alt, hvad der i den givne situation har været muligt for at leve op til forpligtelsen, men hvor virksomheden på anden side alligevel har måttet konstatere, at dette efter Arbejdstilsynets opfattelse ikke har været tilstrækkeligt. I visse tilfælde har virksomhederne på trods heraf valgt at betale et udenretligt bødeforlæg. I andre tilfælde er sagen gået videre til domstolene, og virksomhederne har fundet sig dømt med urette.

Der er, på baggrund af det valgte eksempel, formentlig et generelt behov på et passende tidspunkt at gennemføre en nærmere drøftelse mellem Arbejds-tilsynet og organisationerne med henblik på at opnå en fælles, rimelig fortolkning af de relevante bestemmelser om straf-frihed.

DA skal i tilslutning hertil anbefale, at Arbejdstilsynet tager initiativ til at gennemføre en nærmere analyse af den til belysning heraf relevante praksis, herunder både domspraksis, tiltalepraksis samt Arbejdstilsynets praksis i forbindelse med indstillingen til retslig tiltale i sager, hvor spørgsmålet om straf-frihed for arbejdsgiveren har været relevant.

Afsluttende skal DA erindre om det principforslag til en modernisering af arbejdsgiverens strafansvar, der fra DA's side senest blev fremsat i forbindelse med arbejdet i det såkaldte strukturudvalg fra 2003.

Forslaget, der vedlægges som bilag, er i sin model enkel og logisk, ligesom den er nært beslægtet med retsordningerne i andre nordiske lande. DA anbefaler, at forslaget inddrages i forbindelse med evt. videre overvejelser om en ændret udformning af de gældende bestemmelser om arbejdsgivers straffrihed."

Lederne

"Lederne tilkendegav i vores høringssvar forud for lovens vedtagelse, at vi havde forståelse for, at der blev foretaget en justering af selskabsansvarets rækkevidde således, at arbejdsgivere, som har gjort alt for at sikre arbejdsmiljøet, ikke straffes, hvis det udelukkende er de ansatte, som overtræder reglerne.

Vi støttede på den baggrund loven. Det gør vi fortsat.

Vi lægger vægt på, at man med loven fastholder, at arbejdsmiljøansvaret primært bæres af ledelsen, det vil sige arbejdsgiveren/selskabet, virksomhedslederne samt ledere med direkte ledelse af de ansatte.

Ansvarer hænger sammen med ledelsesretten og gør det muligt altid at placere et ansvar, uanset om det er usikkert eller vanskeligt at finde ud af, hvem i virksomheden der konkret er skyld i overtrædelsen.

Samtidig skånes virksomheden/selskabet i videst muligt omfang for, at politi og arbejdstilsyn gennemfører undersøgelser/afhøringer indenfor virksomhedens rammer. Arbejdsmiljøovertrædelser behandles således på afgørende punkter anderledes end fx røverier, drab og andre straffelovsovertrædelser.

Lederne havde op til lovens vedtagelse en række spørgsmål i forhold til den fremtidige administration af lovgivningen samt en række betænkeligheder i forhold til uønskede konsekvenser for samarbejdet på den enkelte virksomhed.

Disse betænkeligheder rettede sig især mod tre forhold:

- Usikkerhed om, i hvor høj grad lovforslaget indebærer, at der stilles skærpede krav til efterforskning, afhøring og vidneudsagn.
- At udviklingen i yderste konsekvens kan komme til at gå ud over samarbejdet i virksomheden og dermed virksomhedens effektivitet og produktivitet.
- At det i de situationer, hvor en medarbejder bevidst bryder reglerne, i højere grad bliver Arbejdstilsynet og domstolene, der kommer til at drage konsekvensen, og ikke arbejdsgiveren og virksomhedens ledere.

Erfaringerne som de fremgår af Arbejdstilsynets bemærkninger til det statistiske grundlag og de domstolsafgørelser, som omhandler arbejdsgivers begrænsede ansvar, giver ikke yderligere klarhed i forhold til disse spørgsmål.

Vi har heller ikke selv nogle erfaringer som kan kaste lys over området.”

SALA

”SALA’s bemærkninger til ovenstående lovovervågning er følgende:

SALA har altid fundet det krænkende for retsbevistheden, at en arbejdsgiver kunne straffes for overtrædelser af arbejdsmiljøloven, når arbejdsgiveren på ingen måde var skyld i overtrædelser, men tværtimod havde opfyldt alle forpligtelser med hensyn til at stille værnemidler til rådighed, instruere og føre tilsyn. Et erstatningsansvar der tangerede objektivt ansvar. Derfor hilste SALA også lovændringen i april 2006 velkommen.

SALA vurderer, at der i henhold til de nye regler skal rigtig meget til for at løfte arbejdsgiverens bevisbyrde, og det sjældent lader sig gøre. De af Arbejdstilsynet fremlagte tal understøtter denne påstand, idet det alene i 12 af de 82 nævnte sager er lykkedes for arbejdsgiveren at føre bevis for, at pligterne i henhold til arbejdsmiljølovens kapitel 4 er opfyldt.

SALA fandt det også formålstjenligt, at det nu blev muligt tillige at udstede bøder til de ansatte for overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, idet dette burde være et yderligere incitament for de ansatte om at overholde sikkerhedsforskrifterne. SALA finder det overraskende, at der alene er udstedt bøder til ansatte i syv tilfælde på mere end tre år set i forhold til det antal sager, der er rejst mod arbejdsgiverne. Det er ikke muligt i det fremlagte materiale at finde begrundelsen herfor.

Sammenfattende finder SALA, at der med lovændringen i 2006 var tale om et skridt i den rigtige retning. Desværre har praksis vist, at lempelsen i stor grad bliver bremset af arbejdsgiverens tunge bevisbyrde.

SALA skal anbefale at der tages initiativ til yderligere lempelser af arbejdsgivernes erstatningsansvar på arbejdsmiljøområdet."

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)

"Jeg har gennemgået vort arkiv over mulige overtrædelser af arbejdsmiljøloven i den finansielle sektor siden 28. april 2006, hvor arbejdsmiljølovens ændrede regler om arbejdsgivers begrænsede ansvar trådte i kraft. På baggrund heraf kan jeg oplyse, at der ikke blandt FA's medlemsvirksomheder er forekommet situationer, hvor de ændrede regler har haft betydning og er bragt i anvendelse. Vi kan således ikke bidrage med erfaringer om virkninger af lovændringen."

Med venlig hilsen


Leo Bjørnskov

DA's forslag om ændringer af virksomhedsansvaret

Indledning

Gennem de seneste år er det efter DA's opfattelse blevet tydeligt, at en ændring af sanktionspolitikken på arbejdsmiljøområdet er tiltrængt. Med den aktive arbejdsmiljøindsats, som flere og flere virksomheder gennemfører, opleves især det objektive, men også det meget vidtgående selskabsansvar efter loven § 86 i mange tilfælde som urimeligt. I vedlagte bilag refereres udvalgte domme, der illustrerer problemstillingen.

På baggrund heraf redegøres i det følgende for DA's forslag om ændringer af virksomhedsansvaret strafansvar. Formålet med forslagene er at modernisere og i højere grad bringe anvendelsen af virksomhedsansvaret i overensstemmelse med retstilstandene i Europa, samtidig med at tilgodese hensynet til en effektiv retshåndhævelse. Konkret foreslår DA:

- at det objektive ansvar (§ 83 i AML) ophæves, samt
- at der i sammenhæng hermed gennemføres tilpasning af § 86 i arbejdsmiljøloven om selskabsansvaret.

Det objektive ansvar skal afskaffes

Arbejdsmiljølovgivningen repræsenterer et af de få områder, hvor der stadig er mulighed for at idømme straf, selv om overtrædelsen af lovgivningen ikke kan bebrejdes den pågældende. Tiden er i høj grad inde til at bringe arbejdsmiljølovgivningen i overensstemmelse med gældende strafferetlige principper på andre retsområder.

Straffelovrådet beskæftigede sig i en betænkning fra 1995 med det objektive individualansvar, og her er spørgsmålet, om det objektive strafansvar gjort til genstand for en særdeles grundig behandling. Straffelovrådet påpegede blandt andet:

- Der er alvorlige betænkeligheder ved et straffeansvar for enkelte personer, hvem det hverken kan tilregnes som forsætligt eller uagtsomt, at der er realiseret en lovover-

trædelse.

- Det er i strid med principielle forestillinger om retfærdighed og rimelighed i straffanvendelsen, at straffe en person for en overtrædelse som ikke kan bebrejdes den pågældende.
- Tiden er inde til at anlægge en mere kritisk vurdering af det objektive individualansvar, end den der har fundet udtryk i den ganske vist meget tilbageholdende lovgivningspraksis.

Det er Straffelovrådets konklusion, at de pågældende bestemmelser om objektive individualansvar bør ophæves, fordi det i et moderne retssamfund bør være et helt grundlæggende princip, at personer alene kan idømmes straffe for overtrædelser, der kan bebrejdes de pågældende.

Dette princip bør kun fraviges, såfremt der foreligger tungtvejende grunde herfor. Sådanne grunde findes ikke længere for så vidt angår arbejdsmiljølovgivningen, konkluderede Straffelovrådet i 1995.

Det foreslås derfor, at § 83 i arbejdsmiljøloven skal udgå, og at de nødvendige følgeændringer i bekendtgørelser m.v. gennemføres.

Selskabsansvaret skal moderniseres

I princippet kan selskabsansvaret, som det f.eks. fremgår af § 86 i arbejdsmiljøloven, kun bringes i anvendelse, når der kan bevises skyld hos ansatte eller ledelsen i en virksomhed. Retstilstanden vedrørende selskabsansvaret indhold og rækkevidde er imidlertid sådan i dag, at det opleves som lige så urimeligt som det objektive strafansvar for personer. Skylden findes således bevist, blot der kan konstateres en fejl eller et svigt et eller andet sted blandt selskabets medarbejdere.

Begås en lovovertrædelse af en eller flere ansatte, og kan overtrædelsen tilregnes den eller de pågældende som forsætlig eller uagtsom, må virksomhederne i dag regne med at blive dømt i langt de fleste tilfælde. Den nærmere måde,

hvorpå overtrædelsen skete, den enkeltes handlinger der førte frem til overtrædelsen, motivet herfor m.v. må i dag anses som værende uden betydning.

Udstrækningen af selskabsansvaret kommer i mange tilfælde til at virke ligeså urimelig på selskabets ledelse, som det objektive ansvar kan virke på den enkelte arbejdsgiver. Selskabets ledelse forstår ikke, at selskabet som sådan kan have skyld, når der er tale om svigt hos en enkelt medarbejder, der burde vide bedre med den instruktion og den opfølgning, der finder sted. Selskabets ledelse finder, at det må være svigt i ledelsen, f.eks. manglende kontrolprocedurer, for at der kan tales om skyld.

Der bør derfor indføres nogle begrænsninger i selskabsansvarets anvendelse, der gør det muligt at tage hensyn til, om virksomhedens ledelse har gjort, hvad den skulle og i øvrigt kan anses for at have interesse i den pågældende overtrædelse.

Det foreslås derfor, at selskabsansvaret i arbejdsmiljølovens § 86 kun finder anvendelse, når det skønnes rimeligt under hensyn til overtrædelsens karakter og den præventive virkning af straffen. Ved vurderingen heraf bør der bl.a. lægges vægt på

- a) om overtrædelsen kan tilregnes selskabets ledelse eller er begået med ledelsens viden,
- b) om selskabet ved retningslinjer, instruktioner m.v. har foretaget rimelige foranstaltninger med henblik på at forebygge overtrædelsen,
- c) om overtrædelsen er forårsaget af ansattes handlinger eller undladelser i strid med de af selskabet fastsatte retningslinjer, instruktioner m.v.
- d) om selskabet har opnået eller tilsigtet økonomiske eller andre fordele af overtrædelsen.

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at spørgsmålet om tiltalerejsning gøres til genstand for en vurdering i hvert enkelt tilfælde under inddragelse af de anførte hensyn. Det skønnes, at der herved tilvejebringes det nødvendige

grundlag for, at der ikke vil blive rejst tiltale, resp. idømt ansvar i de tilfælde, hvor ansvar efter de nævnte synspunkter anses for urimeligt. Det skønnes samtidig, at antallet af sager, hvor der efter den foreslåede bestemmelse træffes beslutning om ikke at rejse tiltale vil være beskedent og at forslaget således ikke indebærer en forringelse af retshåndtørelsen generelt.

Sofie Bisbjerg

Fra: Ilkay.Yuksel.Aztout@uvm.dk
Sendt: 1. december 2009 13:21
Til: Postkasse TMI; Sofie Bisbjerg
Emne: Undervisningsministeriets svar på høring vedrørende supplerende oplysninger i forbindelse med høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar)
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Orange
Vedhæftede filer: Supplement til AMR til høring på lovovervågning.doc

Reference: 070.88D.011

Til

Arbejdstilsynet

Kontor for Tilsyn, Metoder og International regulering
 Postboks 1228
 0900 København C

Arbejdstilsynet har ved nedenstående e-mail af 12. november 2009 fremsendt en supplerende høring i forbindelse med Arbejdstilsynets høring af 21. oktober 2009 vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 om arbejdsgivers begrænsede strafansvar.

Undervisningsministeriet har ingen bemærkninger til det supplerende høring.

Med venlig hilsen

Fuldmægtig Ilkay Yüksel Aztout
 Undervisningsministeriet
 Lov- og Personaleafdelingen
 Lovteknisk kontor
 Frederiksholms Kanal 21
 1220 København K.
 www.uvm.dk

Tlf.: 3392 5000, Direkte Tlf.: 3392 5296
 Fax: 3392 5547, E-mail: Ilkay.Yuksel.Aztout@uvm.dk

"Sofie Bisbjerg" <sbi@at.dk>

12-11-2009 09:53

Til Postkasse Arbejdsmiljørådets Sekretariat <post@amr.dk>, "rigsadvokaten@ankl.dk" <rigsadvokaten@ankl.dk>, "post@domstolsstyrelsen.dk" <post@domstolsstyrelsen.dk>, "ast@ast.dk" <ast@ast.dk>, "lo@lo.dk" <lo@lo.dk>, "ftf@ftf.dk" <ftf@ftf.dk>, "ac@ac.dk" <ac@ac.dk>, "da@da.dk" <da@da.dk>, "info@sala.dk" <info@sala.dk>, "fa@fanet.dk" <fa@fanet.dk>, "lh@lederne.dk" <lh@lederne.dk>, "kl@kl.dk" <kl@kl.dk>, "regioner@regioner.dk" <regioner@regioner.dk>, "samfund@advocom.dk" <samfund@advocom.dk>, "jm@jm.dk" <jm@jm.dk>, "trm@trm.dk" <trm@trm.dk>, "fvm@fvm.dk" <fvm@fvm.dk>, "fm@fm.dk" <fm@fm.dk>, "fnn@fnn.dk" <fnn@fnn.dk>, "vfm@vfm.dk" <vfm@vfm.dk>, "mim@mim.dk" <mim@mim.dk>, "skm@skm.dk" <skm@skm.dk>, "stm@stm.dk" <stm@stm.dk>, "um@um.dk" <um@um.dk>, "uvm@uvm.dk" <uvm@uvm.dk>, "skm@skm.dk" <skm@skm.dk>, "ens@ens.dk" <ens@ens.dk>, "sfs@dma.dk" <sfs@dma.dk>, "borgerservice@kk.dk" <borgerservice@kk.dk>, "raadhuset@frederiksberg.dk" <raadhuset@frederiksberg.dk>, "ks@ks.dk" <ks@ks.dk>, "dcaa@slv.dk" <dcaa@slv.dk>, "pdkbh@politi.dk" <pdkbh@politi.dk>.

21-01-2010

"post@dommerforening.dk" <'post@dommerforening.dk'>

cc

Emne Supplerende oplysninger i forbindelse med høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar)

Til orientering

Arbejdsmiljørådet har ønsket supplerende oplysninger i forbindelse med Arbejdstilsynets høring vedrørende lovovervågning på lov nr. 300 af 19. april 2006 (arbejdsgivers begrænsede strafansvar). Dette supplement fremsendes hermed til de øvrige høringsparter.

I anledning heraf forlænges fristen for eventuelle bemærkninger til tirsdag **den 1. december 2009 kl. 12**. Bemærkningerne bedes sendt til tmi@at.dk og sbi@at.dk.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til kontorchef Charlotte Skjoldager på tlf. 72 20 89 51 eller cs@at.dk eller til Sofie Bisbjerg på tlf. 72 20 87 95 eller sbi@at.dk.

Med venlig hilsen

Sofie Bisbjerg
Fuldmægtig

Kontoret for tilsyn, metode og internationale relationer
Arbejdstilsynet

Sofie Bisbjerg

Fra: Jan Kahr Frederiksen [jan.kahr@ftf.dk] på vegne af Jan Kahr [jan.kahr@ftf.dk]
Sendt: 1. december 2009 15:59
Til: Sofie Bisbjerg
Emne: Høring vedrørende overvågning af ændringen af arbejdsmiljøloven i 2006 om begrænsning af arbejdsgiverens ansvar mv.

Opfølgningsflag: Opfølgning

Flagstatus: Orange

FTF kan tilslutte sig LO's bemærkninger anført i Arbejdsmiljørådets svar på høringen.

Venlig hilsen

Jan Kahr

Konsulent

Tlf: +45 33 36 88 43 - Mobil: +45 20 43 88 43 - E-mail: jaka@ftf.dk

FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte

Niels Hemmingsens Gade 12 - Postboks 1169 - 1010 København K.

Tlf: +45 33 36 88 00 - Fax: +45 33 36 88 80 - E-mail: ftf@ftf.dk - www.ftf.dk



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Arbejdstilsynet
Kontor for tilsyn, metode og international regulering
Postboks 1228
0900 København C

tmi@at.dk
sbi@at.dk

- 3 DEC. 2009

Dato:
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Jacob Thaarup
Sagsnr.: 2009-730-1034
Dok.: JST40013

Arbejdstilsynet har den 21. oktober 2009 (j.nr. 20090074358) anmodet om Justitsministeriets bemærkninger i forbindelse med høring om lovo-
vervågning vedrørende lov nr. 300 af 19. april 2006 om ændring af lov
om arbejdsmiljø (Begrænsning af arbejdsgiverens strafansvar og skær-
pelse af straffene for visse overtrædelser, der begås af ansatte m.v.).

Til brug for besvarelsen har Justitsministeriet anmodet Rigsadvokaten
om en udtalelse. I udtalelsen anfører Rigsadvokaten blandt andet:

"Ved lovændringen blev der bl.a. gennemført ændringer af
straffebestemmelserne i arbejdsmiljølovens §§ 82-83 og § 86.
Formålet med lovændringen var at begrænse arbejdsgiverens
ansvar for visse overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen,
der begås af ansatte, når arbejdsgiveren har opfyldt sine for-
pligtelser efter lovens kapitel 4, herunder at arbejdsforholde-
ne sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige, jf. §
83, stk. 3. Endvidere blev der ved lovændringen indsat en be-
stemmelse i arbejdsmiljølovens § 82, stk. 3, hvorefter der i
tilfælde, hvor arbejdsgiveren er straffri, skal ske en skærpelse
af straffen for de ansattes forsætlige eller groft uagtsomme
overtrædelser af loven.

Jeg har sendt Arbejdstilsynets høring til de regionale statsad-
vokater og politidirektørerne med anmodning om at modtage
eventuelle bemærkninger om erfaringer med reglerne i de sa-
ger, hvor bestemmelserne har været anvendt, herunder om de
har givet anledning til problemer.

På baggrund af de indkomne høringssvar fra politidirektør-
erne og statsadvokaterne kan jeg oplyse, at det overordnede bil-
lede er, at lovændringen og sagernes behandling i retten sjæl-
dent giver anledning til problemer, samt at reglerne i praksis
synes at fungere efter hensigten.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.


Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

For så vidt angår overtrædelser af arbejdsmiljøloven begået før ændringslovens ikrafttræden, men pådømt efter ikrafttrædelsen af de nye regler, var der i en overgangsperiode en vis usikkerhed om, efter hvilket regelsæt sagerne skulle behandles. Da disse ældre sager nu må antages at være afsluttet, giver dette spørgsmål ikke længere anledning til problemer.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført af Rigsadvokaten.


Brian Mikkelsen


Lars Hjortnæs