



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Finansudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 1. december 2010
Kontor: Økonomikontoret
Sagsbeh: Janus Rønholt Hansen
Sagsnr.: 2010-0031-0006
Dok.: 16913

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 ad Aktstk. 157, § 11 som Folketingets Finansudvalg har stillet til justitsministeren den 20. august 2010.

Lars Barfoed

/

John Vestergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 5 ad Aktstk. 157, § 11 fra Folketingets Finansudvalg:

”Ministeren bedes redegøre nærmere for de organisatoriske risici, herunder specifikt for hvad der menes med sidste sætning i første afsnit af under punktet Organisation på side 4 om, at målprocesserne for brugen af POLSAG kan vise sig ikke at være optimale.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitiet, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigspolitiet kan oplyse, at der i forbindelse med konsulentfirmaet The Boston Consulting Groups (BCG) review af POLSAG er foretaget en vurdering af, om systemet understøtter politikredsenes organisering og arbejdsprocesser.

BCG vurderer i reviewet, at POLSAG vil komme til at indeholde den nødvendige funktionalitet til at understøtte politiets såkaldte kerneprocesser (arbejdsgange). Det anføres imidlertid også, at det er mere usikkert, om de eksisterende processer også repræsenterer best-practice processer, det vil sige den mest hensigtsmæssige og effektive tilrettelæggelse af processer. Baggrunden for denne vurdering er, at POLSAG blev designet med udgangspunkt i eksisterende processer, og at udviklingen af best-practice processer først er igangsat, efter kravspecifikationen til og systemdesign af POLSAG er afsluttet.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at udviklingen af POLSAG i første omgang ikke er iværksat med henblik på at opnå effektiviseringer af politikredsenes arbejdsgange mv., men derimod for at etablere en helt nødvendig og moderne IT-infrastruktur, der eksempelvis gør det muligt at kommunikere digitalt med andre myndigheder, virksomheder og borgere, jf. besvarelsen af § 11, spørgsmål 2.

Rigspolitiet har i samarbejde med Københavns og Midt- og Vestjyllands Politi iværksat et større og grundigt arbejde med henblik på at udvikle og validere sådanne mulige best-practice målprocesser, således at det sikres, at politikredsenes konkrete krav og ønsker til fremtidige arbejdsprocesser er adresseret i forbindelse med udviklingen af POLSAG.

Som led i reviewet foretog BCG en vurdering af dette på daværende tidspunkt igangværende arbejde med at udvikle og validere bestpractice kerneprocesser. I den forbindelse konstaterede BCG sammenfattende i reviewet, at de er af den

”opfattelse, at den igangværende indsats med at udvikle best-practice målprocesser vil skabe grundlaget for, at politiets processer støttes af POLSAG af tre hovedårsager: For det første dækker målprocesserne de væsentligste områder inden for sagshåndtering. Desuden er dokumentationen fra procesdiagrammer til procesbeskrivelse til brugermanualer grundig og nyttig for implementeringen. For det andet sikrer involveringen af kredsrepræsentanterne, at der tages hensyn til brugernes perspektiv, hvilket ydermere skaber buy-in for POLSAG-programmet. Valget af Midt- & Vestjylland og København som repræsentanter virker desuden logisk. For det tredje udfordrer de på valideringsworkshops’ene fremkomne emner ikke afgørende POLSAGs evne til at supportere arbejdsprocesserne i kredsene.”

Det skal bemærkes, at Rigspolitiet på nuværende tidspunkt har færdiggjort arbejdet med at udvikle og validere best practice målprocesser, og at POLSAG ikke vurderes som begrænsende for de ønskede best practice målprocesser.

I lyset heraf er det nu Rigspolitiets vurdering, at der er et risikoniveau under middel forbundet med det organisatoriske område.”