



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 3. april 2009  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsnr.: 2009-760-0171  
Dok.: BBO41040

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 15 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Dommeres fremtræden i retsmøder) (L 98), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. februar 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 15 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Dommeres fremtræden i retsmøder) (L 98):**

”Er ministeren enig i følgende udtalelse i høringssvaret fra Domstolsstyrelsen: ”For så vidt angår forslaget om religiøse og politiske symboler har Domstolsstyrelsen noteret sig de kortfattede bemærkninger om forslagets forhold til bl.a. grundloven, menneskerettighedskonventioner og EU-retten, herunder at bestemmelserne er nødvendige på grund af et sagligt hensyn til at sikre neutral fremtræden og ikke vil indebære en indirekte forskelsbehandling. Styrelsen finder, at disse spørgsmål er ganske komplicerede og derfor bør underkastes en grundigere undersøgelse.”

**Svar:**

Justitsministeriet har i forbindelse med udformningen af lovforslaget nøje overvejet spørgsmålet om lovforslagets forhold til grundloven, menneskerettighedskonventioner og EU-retten.

Der kan herved henvises til pkt. 5 i lovforslagets almindelige bemærkninger. Som det fremgår anførte sted, er det Justitsministeriets opfattelse, at grundloven ikke er til hinder for, at der indføres en ordning som den, der foreslås efter lovforslaget. Efter Justitsministeriets opfattelse må den foreslåede ordning endvidere antages at være forenelig med menneskerettighedskonventioner og EU-retten.

Der kan i øvrigt henvises til de samtidige besvarelser af spørgsmål nr. 63 og 67 vedrørende lovforslaget.