



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 14. januar 2009  
Kontor: Dyrevelfærdskontoret  
Sagsnr.: 2008-156-0144  
Dok.: JTS41314

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om forbud mod hold af ræve (L 80), som Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har stillet til justitsministeren den 15. december 2008.

Brian Mikkelsen

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om forbud mod hold af ræve (L 80):**

”Ministeren anmodes om at yde teknisk bistand til at udarbejde et ændringsforslag til forslaget i lighed med modellen om jobklausuler (ændringsforslag til L 81, 2007-08 (2. samling)), der indebærer, at overgangsordningen bliver på 2 år med mulighed for at yde erstatning, hvis en virksomhed rammes atypisk hårdt.”

**Svar:**

Justitsministeriet har udarbejdet vedlagte ændringsforslag til forslag til lov om forbud mod hold af ræve (L 80), der indebærer, at der alene fastsættes en udfasningsperiode på to år for personer, der har etableret selvstændig virksomhed med hold af ræve før tidspunktet for lovforslagets fremsættelse.

Jeg kan ikke tilslutte mig et sådant ændringsforslag.

Som nærmere omtalt under pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger vil et forbud af den omhandlede karakter efter omstændighederne kunne ramme allerede etablerede ræveavlere mv. så økonomisk intensivt, at indgrebet må anses for ekspropriativt, medmindre der fastsættes en overgangsordning eller en dispensationsordning, som indebærer, at de pågældende – også efter indførelsen af et forbud på området – vil kunne fortsætte deres virksomhed i en længere årrække.

Justitsministeriets vurdering er i den forbindelse, at der med fastsættelsen af den foreslåede udfasningsperiode på 15 år vil kunne opnås en tilstrækkelig grad af sikkerhed for, at ingen af de eksisterende ræveavlere mv. vil kunne komme igennem med et krav om, at der er tale om et ekspropriativt indgreb, og at de derfor er berettiget til erstatning fra staten. Det skyldes, at en sådan udfasningsperiode vurderes at ville give samtlige avlere mv., herunder også de personer, der har hold af ræve som hovederhverv, en rimelig tid til at afvikle eller omlægge deres produktion.

Justitsministeriet er opmærksom på, at 15 år kan siges at være en lang udfasningsperiode. Heroverfor står imidlertid, at der er tale om et indgreb, hvorved man forbyder et erhverv, som i dag drives lovligt – og altså ikke et indgreb, der er begrænset til at omfatte en almindelig regulering af rammerne for udøvelsen af en bestemt erhvervsaktivitet. På den

baggrund finder Justitsministeriet, at der ikke vil kunne fastsættes en udfasningsperiode på mindre end 15 år for de tilfælde, hvor der er tale om, at den pågældende person har hold af ræve som sit hovederhverv.

Det er derimod Justitsministeriets vurdering, at der vil kunne fastsættes en kortere udfasningsperiode (en 8-årig udfasningsperiode) for de pelsdyravlere mv., der ikke har hold af ræve som deres hovederhverv. Dette skyldes, at et forbud udgør et mindre intensivt indgreb for disse personer – i sammenligning med indgrebets intensitet for personer, der har hold af ræve som hovederhverv.

Det følger af det anførte, at loven efter Justitsministeriets opfattelse ville få karakter af en ekspropriationslov, hvis der – som spørgsmålet lægger op til – i stedet for blev fastsat en udfasningsperiode på to år. Der ville i så fald endvidere efter Justitsministeriets opfattelse være en meget væsentlig risiko for, at lovens forbudsordning *i de almindelige og gennemsnitlige tilfælde* ville ramme så økonomisk intensivt, at der måtte antages at foreligge et ekspropriativt indgreb over for de pågældende. Det ville derfor ikke – således som det ellers anføres i spørgsmålet – efter Justitsministeriets opfattelse tjene noget formål i forbindelse med en udfasningsperiode på to år at fastsætte en ordning i loven, der alene skulle give mulighed for at yde erstatning, hvis en virksomhed rammes *atypisk hårdt*.