



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Christiansborg
1240 København K

Dato: 2. april 2009
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsbeh: Inge Birgitte Moberg
Sagsnr.: 2009-156-0169
Dok.: IBM40321

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 32 vedrørende forslag til lov om forbud mod hold af ræve (L 80), som Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har stillet til justitsministeren den 30. marts 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marlene Harpsøe (DF).

Brian Mikkelsen

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 32 vedrørende forslag til lov om forbud mod hold af ræve (L 80):

”Vil ministeren anslå, hvilke udgifter der vil være forbundet for statskassen ved at ekspropriere farme, der har ræve som hoved- såvel som biindtægtskilde, og i forlængelse heraf oplyse, hvilken juridisk praksis Justitsministeriet støtter sig til, når man vurderer, at der vil være tale om et ekspropriativt indgreb, med mindre overgangsperioden for afvikling af rævefarme fastsættes til henholdsvis 8 og 15 år?”

Svar:

For så vidt angår spørgsmålet om, hvilke udgifter der vil være forbundet med at ekspropriere rævefarme, kan Justitsministeriet oplyse, at ministeriet ikke er i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger om forholdene for de konkrete virksomheder til at vurdere, hvad der i givet fald ville skulle udbetales i erstatning i forbindelse med en eventuel ekspropriation. Der henvises i den forbindelse til besvarelsen af spørgsmål nr. 3 og 18 vedrørende lovforslaget.

Som det fremgår af disse besvarelser, ville fastlæggelsen af størrelsen af eventuelle erstatninger forudsætte en nøje granskning af de enkelte avleres økonomi og produktionsmæssige forhold i øvrigt.

Det ville derfor også være uhensigtsmæssigt at give et skøn over udgifterne til en eventuel ekspropriationslov uden at have haft lejlighed til nøje at gennemgå de enkelte avleres forhold. Skønnet kan risikere at blive for lavt, fordi man ikke har haft tilstrækkeligt kendskab til de individuelle forhold. Hvis man derimod skønner for højt, ville skønnet efterfølgende kunne anvendes af avlerne til at kræve mere, end de reelt er berettigede til.

For så vidt angår spørgsmålet om den juridiske vurdering, der ligger til grund for lovforslagets overgangsregler, skal Justitsministeriet henvise til pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger samt besvarelsen af spørgsmål nr. 6 og 10 vedrørende lovforslaget, hvor der er nærmere redegjort for Justitsministeriets vurdering.