

MINISTERIET FOR FLYGTNINGE  
INDVANDRERE OG INTEGRATION



Dato: 5. december 2008  
Kontor: Lovkontoret  
J.nr.: 2008/4011-310  
Sagsbeh.: VHH  
Fil-navn: Spm. 80

**Besvarelse af spørgsmål nr. 80 ad L 69 stillet af Folketingets Integrationsudvalg til ministeren for flygtninge, indvandrere og integration den 3. december 2008.**

**Spørgsmål:**

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 2. december 2008 fra Amnesty International, jf. L 69 - bilag 14."

**Svar:**

I henvendelsen af 2. december 2008 opsummerer Amnesty International med henvisning til sit hørings svar til L 69 af 19. november 2008 de grundlæggende problemer, som foreningen finder, er forbundet med lovforslaget.

I høringsnotatet af 28. november 2008 har Integrationsministeriet kommenteret Amnesty Internationals bemærkninger til lovforslaget således:

"Amnesty International anfører, at særligt i forhold til personer, som ikke er dømt for noget konkret forhold, men alene mistænkt for at ville begå en straffelovsovertrædelse, vil der være risiko for, at et sådant indgreb i lokalfriheden og retten til familieliv, som det vil være at pålægge en person at bo i Sandholm-lejren på ubestemt tid, kan være et uforholdsmæssigt indgreb og en foranstaltning, som ikke bør iværksættes uden en forudgående straffedom og uden en konkret risiko- eller sikkerhedsvurdering. En sådan foranstaltning vil dermed kunne være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Amnesty International anfører, at forslaget savner angivelse af de principielle overvejelser, som måtte være gjort om, hvor menneskerettighedskonventionerne i praksis må påregnes at sætte grænser for anvendelserne af sådanne tiltag, herunder særligt for pålæg om ophold i Sandholm-lejren, som principielt svarer til husarrest eller natfængsel. Især savnes angivelse af retningslinjer for vurderingen af, hvilken betydning det har, i forhold til

menneskerettighedskonventionernes generelle proportionalitetsgrundsætning, at foranstaltningerne er tidsbegrænsede og ikke undergivet almindelig domstolskontrol.

*Integrationsministeriet* skal hertil samlet bemærke, at regeringen finder, at der er behov for en markant opstramning af kontrolforanstaltningerne for udlændinge på tålt ophold, og at en sådan opstramning skal gælde alle udlændinge på tålt ophold. Lovforslaget er udarbejdet på den baggrund og ikke på baggrund af en enkelt-sag, som anført af flere høringsparter.

Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at de kontrolforanstaltninger, der pålægges, ikke må have karakter af frihedsberøvelse, da det vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 5 at iværksætte frihedsberøvelse over for personer, som der for tiden ikke er udsigt til at gennemføre udsendelse over for. Såfremt personer på tålt ophold, der er pålagt at tage ophold i Center Sandholm, har familie bosat udenfor centret, må de pågældende have rimelig adgang til at opretholde en varetagelse af familielivet, jf. herved også den generelle forpligtelse i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8 omkring familiens enhed. Dette må indebære, at der fortsat skal være mulighed for at have kontakt med familien, også gennem besøg hos denne.

Integrationsministeriet skal endelig bemærke, at på baggrund af den debat, der var under førstebehandlingen om lovforslagets forhold til Danmarks internationale forpligtelser, og de tilkendegivelser, som fremkom i den forbindelse, samt under henvisning til Højesterets kendelse fra onsdag den 19. november 2008 i sagen om frihedsberøvelse af en person, der er administrativt udvist, vil Integrationsministeriet sammen med Justitsministeriet i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål til lovforslaget præcisere, hvad disse forpligtelser går ud på, og hvordan det vil blive sikret, at administrationen af loven vil være i overensstemmelse hermed.

Amnesty International anfører, at ifølge bemærkningerne til lovforslaget er der allerede i den gældende udlændingelov den nødvendige hjemmel til at pålægge udlændinge på tålt ophold både daglig meldepligt og pligt til at bo i Sandholm-lejren. Sådanne pålæg kan udstedes ud fra en konkret vurdering af hensyn til orden og sikkerhed. Efter lovforslaget skal myndighederne give udlændingen pålæg om meldepligt – eventuelt dagligt – og pålæg om, at udlændingen tager ophold i Sandholm-lejren – uden en konkret vurdering af, om det faktisk er nødvendigt i hvert enkelt tilfælde. Der skal altså ikke længere foretages en proportionalitetsvurdering eller en konkret sikkerhedsvurdering i den enkelte sag. Kun hvor disse foranstaltninger vil udgøre en krænkelse af Danmarks internationale forpligtelser, vil de kunne undlades. Amnesty International opfordrer til, at forslaget ændres, således at det fremgår, at de påtænkte foranstaltninger kun kan iværksættes efter en konkret vurdering af ordens- og sikkerhedshensynene i den enkelte sag, og at der samtidig træffes afgørelse om, at afgørelsen tages op til fornyet overvejelse med visse, faste intervaller.

*Integrationsministeriet* skal hertil samlet bemærke, at det indgreb, som en daglig meldepligt samt kontrol af påbud om at tage ophold i Center Sandholm udgør, løbende være proportionalt og berettiget ”i overensstemmelse med loven” og være nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til bl.a. den nationale sikkerhed og den offentlige orden. Dette kan betyde, at som det som tiden går, uden at der opstår udsigt til udsendelse, vil være nødvendigt at lempe kontrolforanstaltningerne og efterhånden helt ophæve dem.

Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at regeringen finder, at opstramningen af kontrolforanstaltninger skal gælde for alle udlændinge på tålt ophold, samt at forslagene varetager hensynet til den nationale sikkerhed og den offentlige orden. Det er målet med de foreslåede kontrolforanstaltninger, at daglig meldepligt og kontrol med, at påbud om at tage ophold i Center Sandholm overholdes, som udgangspunkt skal gælde alle udlændinge på tålt ophold, og at der alene kan ske fravigelse fra dette udgangspunkt, hvis det er uproportionalt i forhold til Danmarks internationale forpligtelser eller hvis der foreligger særlige grunde.

Integrationsministeriet skal endelig bemærke, at de almindelige bemærkninger angivelse af, hvilke grupper af udlændinge, der opholder sig i Danmark på tålt ophold, ikke er en udtømmende opregning af de grupper af udlændinge, som ville kunne komme på tålt ophold. Formuleringen af bestemmelserne i § 34, stk. 3, og § 42 a, stk. 8, tager højde for andre grupper af udlændinge, der kan komme på tålt ophold.

Amnesty International har bemærket, at det i bemærkningerne til forslaget, anføres, at alle udlændinge på tålt ophold kan udrejse frivilligt af Danmark, og at de således selv er skyld i, at de er på tålt ophold. Man må forstå bemærkningen således, at stramningerne skal ses i lyset af, at de ramte selv kan bringe sig ud af kniben ved at rejse. Efter Amnesty Internationals opfattelse er dette ikke rigtigt, og der savnes dokumentation for denne påstand.

*Integrationsministeriet* skal hertil samlet bemærke, at det er regeringens opfattelse, at alle udlændinge på tålt ophold frivilligt kan udrejse af Danmark.”

For så vidt angår Amnesty Internationals bemærkning i henvendelsen af 2. december 2008 om, at alle udlændinge på tålt ophold med lovforslaget pålægges at tage ophold i Center Sandholm, henviser jeg til min besvarelse af spørgsmål nr. 4 ad L 69. Jeg henviser endvidere til min besvarelse af spørgsmål nr. 25 ad L 69, hvoraf det fremgår, at der er almindelig adgang til domstolsprøvelse efter grundlovens § 63, samt besvarelsen af spørgsmål nr. 31 ad L 69.