



Folketingets Enerkipolitiske Udvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato 9. marts 2009
J. nr.

Enerkipolitisk Udvalg har i brev af 19. februar 2009 stillet mig følgende spørgsmål til L 3, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål 16:

”Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser det vil få for de priser, forbrugerne skal betale, hvis de ændringsforslag, der er sendt i høring, jf. L 3 - bilag 8, stilles og vedtages?”

Svar:

Virksomhederne kan forbedre deres overskud, og dermed deres forrentning, gennem pristalsreguleringen, effektivisering, ved bortfald af store udgiftsposter, f.eks. bortfald af pensionsforpligtelser, samt ved øget transport af el. Når en virksomheds forrentning overstiger det, der svarer til den lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint, er der tale om en merforrentning. Efter L 3 skal denne merforrentning nedbringes snarest muligt gennem en nedsættelse af indtægterne. L 3 opererer med en strafrente som incitament til, at dette sker umiddelbart. Det forventede forløb i henhold til L 3 er, at merforrentning opnås i år 1, konstateres ved regnskabsaflæggelsen medio år 2, og nedbringes i år 3.

Branchen har i høringen peget på, at L 3 vil fratage virksomhederne deres incitament til fortsat effektivisering. Ændringsforslaget til L 3 er udarbejdet med henblik på at imødekomme hensynet til fortsat effektivisering. Kravet om en strafrente er faldet bort. Ændringsforslaget til L 3 indebærer endvidere, at et års merforrentning principielt vil være nedbragt, gennem en reduktion af indtægterne, i år 7, efter den er optjent. Pristalsreguleringen, aktivitetsudvidelser og fortsat effektivisering vil dog kunne resultere i, og fastholde, forrentningsprocenter over forrentningsloftet.

I hvilket omfang ændringsforslaget til L 3 vil udløse højere forbrugerpriser end det oprindelige lovforslag, vil afhænge af i hvilket omfang ændringsforslaget til L 3 og det dermed givne større incitament til fortsat effektivisering, rent faktisk vil medføre yderligere effektivisering i et sådant omfang, at denne kan kompensere for den langsommere reduktion af indtægterne, der skal sikre nedbringelsen af merforrentningen.

ELFOR-aftalen forudsætter, at prisniveauet for 2004 fastholdes i faste priser. Nogle virksomheder har imidlertid, inden for deres indtægtsramme, kunnet udmelde højere tariffer på baggrund af regnskabsmæssige omlægninger. For at sikre et ensartet sammenligningsgrundlag forudsætter L 3, at eventuelle ændringer i regnskabsprincipper m.v. foretages tilsvarende for regnskabsåret 2004. Med ændringsforslaget til L 3 skal der kun ved fremtidige ændringer i de regnskabsmæssige principper mv. ske tilsvarende ændringer i sammenligningsåret 2004. Ændringsforslaget til L 3 indebærer, at virksomhederne kan fastholde deres nuværende tariffer.

Ændringsforslaget til L 3 vedrørende regnskabsmæssige omlægninger vil medføre højere forbrugerpriser og øgede indtægter til selskaberne end det oprindelige lovforslag, L 3. I forhold til de gældende regler vil ændringsforslaget til L 3 dog indebære en forbedring for forbrugerne, for så vidt gælder fremtidige regnskabsmæssige omlægninger.

Netselskaberne og de regionale transmissionsselskaber kan få forhøjet deres indtægtsrammer til dækning af forrentning og afskrivning af nødvendige nyinvesteringer. I L 3 er det præciseret, at ved nyinvesteringer, der erstatter eksisterende anlæg, dækkes meromkostningen til nyinvesteringen, jf. *nettoprincipet*. Det drejer sig primært om kabellægning af luftledninger, hvor luftledningerne skrottes.

Indtægtsrammen forhøjes med et beløb, der svarer til forrentning og afskrivning af det nye kabel. *Samtidig* reduceres indtægtsrammen med et beløb svarende til de omkostninger der spares, fordi luftledningsanlægget ikke længere skal drives og fornys. Ved udregningen af besparelsen tager L 3 udgangspunkt i de omkostninger til drift, afskrivninger og forrentning, som selskaberne tidligere har oplyst for deres luftledningsanlæg. Med *ændringsforslaget* til L 3 opgøres besparelsen ud fra de forventede fremtidige omkostninger til drift og fornyelse af anlægget, som ville være forekommet, hvis luftledningerne ikke var blevet skrottet. Med *ændringsforslaget* til L 3 kommer man formentlig nærmere på de faktiske sparede omkostninger, som selskaberne oplever i forbindelse med kabellægningen.

Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at sige noget konkret om prisudviklingen, da den vil afhænge af den konkrete situation i de enkelte selskaber og deres planer for udskiftning. Ændringsforslaget til L 3 formodes dog at medføre højere forbrugerpriser end det oprindelige lovforslag og større incitament til selskaberne til at foretage investeringer.

De øvrige bestemmelser i ændringsforslaget til L 3 vil kun have marginal betydning for udviklingen i forbrugerpriserne.

Med venlig hilsen

Connie Hedegaard