



Dato: 13. maj 2009  
Kontor: Lovkontoret  
J.nr.: 2009/4011-356  
Sagsbeh.: DKD  
Fil-navn: Spørgsmål nr. 12

**Besvarelse af spørgsmål nr. 12 ad L 209 stillet af Folketingets Integrationsudvalg til ministeren for flygtninge, indvandrere og integration den 7. maj 2009.**

**Spørgsmål:**

"Ministeren bedes kommentere det afsnit 3 i Retssikkerhedsfondens høringssvar vedr. betænkning nr. 1505, hvor der henvises til sagen A mod Storbritannien og til Justitsministeriets notat af 23. marts 2009 om dommen, for så vidt angår den udvistes krav på at blive gjort bekendt med det materiale, der ligger til grund for udvisningen. Desuden bedes ministeren redegøre for, hvordan de foreslåede regler sikrer den udvistes ret til kontradiktion".

**Svar:**

I Retssikkerhedsfondens høringssvar vedrørende betænkning nr. 1505/2009 er det i afsnit 3 bl.a. anført, at Retssikkerhedsfonden går ud fra, at der ved udarbejdelsen af lovforslaget foretages sådanne ændringer i arbejdsgruppens oplæg, at det sikres, at den ordning, der gennemføres, er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder navnlig EMRK artikel 5, stk. 4, således som denne bestemmelse må forstås i lyset af dommen af 19. februar 2009.

Med lovforslaget foreslås en ny model for behandling og domstolsprøvelse af sager om administrativ udvisning af udlændinge, der må anses for en fare for statens sikkerhed. Den foreslåede model indebærer, at bevismaterialet opdeles i lukket og åbent materiale, og hvor der bliver mulighed for i lukkede retsmøder at fremlægge det fortrolige materiale, der ligger til grund for justitsministerens farevurdering, og hvor udlændingens interesser varetages af en særlig advokat.

Som der nærmere er redegjort for i lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 4.2.3, har Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) i en dom af 19. februar 2009 i sagen A. m.fl. mod Storbritannien anerkendt en ordning for domstols-

prøvelse af lovligheden af en frihedsberøvelse, hvor bevismaterialet opdeles i åbent og lukket materiale, og hvor der udpeges en særlig advokat for den udviste. Det er dog ifølge EMD en forudsætning, at den udviste gennem det åbne materiale har adgang til tilstrækkelige oplysninger om beskyldningerne imod ham, således at han er i stand til at give effektive instruktioner til den særlige advokat.

Det bemærkes i den forbindelse, at der også efter de foreslåede regler vil kunne være tilfælde, hvor domstolene vil finde, at den administrative udvisning og en eventuel frihedsberøvelse ikke vil kunne opretholdes som følge af, at de fremlagte beskyldninger i det åbne materiale er af en sådan generel karakter, at den pågældende udlænding ikke har været i stand til at give effektive instruktioner til den særlige advokat.