



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-231-0021

Dato: 14. maj 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 206 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af chokolade og suk-
kerverer m.m., lov om afgift af konsum is, lov om afgift af mineralvand
m.v., lov om tobaksafgifter og lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m.
(Afgiftsforhøjelser på chokolade, is, sukkerholdigt sodavand og tobak
samt afgiftsnedsættelse på sukkerfrit sodavand).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 10 af 7. maj 2009.

Kristian Jensen

/ Lene Skov Henningsen

Spørgsmål 10

Med antagelsen om at priselasticiteten på alle de varer, lovforslaget omhandler, er usikker i større eller mindre grad bedes oplyst, hvorfor der ikke er opstillet forskellige scenarier for priselasticiteten, når konsekvenserne af ændret adfærd estimeres?

Svar: Som anført i besvarelsen af spørgsmål 7 er de metoder og antagelser som beregningerne er lavet efter blevet testet ved flere tidligere afgiftsændringer, bl.a. ved ophævelsen af 24-timers reglen i 2003 og har vist sig at forudsige effekten af afgiftsændringer rimelig godt, hvilket bl.a. også er blevet bekræftet af analyserne i forbindelse med grænsehandelsrapporterne. Det er derfor vurderingen, at de forudsatte priselasticiteter er det bedste bud på de ”rigtige” elasticiteter og dermed dem med mindst usikkerhed.

Herudover så danner provenubemærkningerne udgangspunkt for de provenuer, der senere indbudgetteres på Forslag til Finanslov. I denne sammenhæng vil det ikke være særlig hensigtsmæssigt med flere ligestillede skøn. Skatteministeriet anvender derfor det middelrette skøn, men belyser gerne følsomhed ved beregning med alternative elasticiteter, som det f.eks. er gjort til Forebyggelseskommissionen, jf. Forebyggelseskommissionens rapport: ”Vi kan leve længere og sundere – April 2009”.