

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf. 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

18-05-2009

I forbindelse med behandlingen af (L 188) Forslag til Lov om ændring af lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser og andre lov. (Udbud af danske erhvervsrettede videregående uddannelser i udlandet) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 6. maj 2009 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 4:

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der ændrer muligheden for at den udenlandske aktivitet kan give underskud fra i alt 4 år til i alt 2 år?”.

Svar:

For god ordens skyld skal jeg understrege, at den påtænkte 4-årsregel giver mulighed for underskud 3 år i træk. Et ændringsforslag, der giver mulighed for underskud 2 år i træk, kan se således ud:

”Ændringsforslag

Til § 3

X) I den under nr. 1 foreslåede § 10 a indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

”Stk. 2. Særskilt indtægtsdækket virksomhed må ikke give et akkumuleret underskud tre år i træk.”

Stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 3 og 4.

[Akkumuleret underskud]

Til § 4

X) I den under nr. 1 foreslåede § 10 a indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

”Stk. 2. Særskilt indtægtsdækket virksomhed må ikke give et akkumuleret underskud tre år i træk.”

Stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 3 og 4.

[Akkumuleret underskud]

#### Til § 5

X) I den under nr. 1 foreslåede § 9 a indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

”Stk. 2. Særskilt indtægtsdækket virksomhed må ikke give et akkumuleret underskud tre år i træk.”

Stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 3 og 4.

[Akkumuleret underskud]”

Jeg kan ikke støtte et sådant ændringsforslag om afkortning af perioden, hvori den særskilte indtægtsdækkede virksomhed kan give et akkumuleret underskud, da et sådant skrappe underskudskrav i forhold til den almindelige indtægtsdækkede virksomhed vil indebære et uhensigtsmæssigt incitament til at drive uddannelse i udlandet som almindelig indtægtsdækket virksomhed i stedet for som den foreslåede særskilte indtægtsdækkede virksomhed. Det må i denne forbindelse tages i betragtning, at risikoen for tab er større ved den almindelige indtægtsdækkede virksomhed end ved den særskilte indtægtsdækkede virksomhed, idet de supplerende begrænsninger af risikoen, herunder ministeriets forudgående godkendelse og vurdering af, om udbuddet i udlandet vil kunne belaste uddannelsesvirksomheden i Danmark, kun omfatter den særskilte indtægtsdækkede virksomhed.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder