

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 22. januar 2009

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven

(Udveksling af oplysninger som led i politiets samarbejde med de sociale myndigheder og psykiatrien)

[af justitsministeren (Brian Mikkelsen)]

1. Ændringsforslag

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. november 2008 og var til 1. behandling den 4. december 2008. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 24. oktober 2008 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 49. Den 26. november 2008 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget, jf. REU L 79 – bilag 1.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 10 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Indstillinger

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* i udvalget (S, SF, RV, Naser Khader (UFG) og Simon Emil Ammitzbøll (UFG)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Dette mindretal indstiller dog det stillede ændringsforslag til vedtagelse.

Politiske bemærkninger

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget finder det ualmindeligt vigtigt, at PSP-samarbejdet nu udbredes, så det bliver en landsdækkende ordning. Der er et behov for et uformelt forum, hvor politi, psykiatri og socialforvaltning kan udveksle oplysninger om en konkret person. Det ses alt for ofte, at samarbejdet omkring sindslidende falder ned mellem to stole, og det er forventeligt, at dette uformelle forum kan medvirke til, at sagen lander det rigtige sted, og faktisk bevirker, at den sindslidende får den rette hjælp.

Da sindslidende kan være indblandet i forskellige former for kriminalitet, er S, SF, RV og EL betænkelige ved, at det er muligt for medarbejderne, der indgår i samarbejdet, at kunne anmelde strafbare forhold til politiet uden for PSP-regi, da det kan skade tilliden mellem den sindslidende og myndighederne samt besværliggøre en fornuftig behandling. S, SF, RV og EL er klar over, at der ikke har været problemer med SSP-samarbejdet, der har parallelle arbejdsbetingelser, men finder, at det er nødvendigt at indsætte en revisionsbestemmelse i lovforslaget, sådan at forslaget kan evalueres og eventuelt revideres efter 2 år, såfremt dele af det ikke fungerer hensigtsmæssigt. S, SF, RV og EL peger i den forbindelse på, at forsøgsordningen på Frederiksberg ikke er blevet evalueret, og at dette taler for både evaluering og en mulig revision af loven inden for en overskuelig årrække.

Enhedslistens medlem kan dog ikke stemme for lovforslaget, da EL finder det meget problematisk, at justitsministeren ikke har fundet det nødvendigt, at der som hovedregel skal indhentes samtykke fra den pågældende person, hver gang der udveksles oplysninger. EL mener, at beskyttelsen af personfølsomme oplysninger er en væsentlig del af den personlige frihed, og at det derfor kun skal være undtagelsen, at der udveksles oplysninger uden samtykke. Samtidig mener EL, at arbejdet omkring psykisk syge bliver langt bedre, hvis det bygger på respekt for det enkelte menneske og så vidt muligt inddragelse af den enkelte.

Langt de fleste personer, som bliver en del af PSP-samarbejdet, vil selv være interesserede i, at dette samarbejde fungerer, og derfor også være villige til at afgive samtykke.

I de tilfælde, hvor personen af forskellige årsager ikke ønsker at afgive samtykke, ville man kunne betinge det af, at der foretages en konkret vurdering af berettigelse og nødvendighed af udvekslingen, før denne sker, og at der gives en begrundelse for, hvorfor indhentning af samtykke ikke kunne lade sig gøre.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (S, SF og EL), tiltrådt af et *mindretal* (RV og Simon Emil Ammitzbøll (UFG)):

Til § 2

1) Som *stk. 2* indsættes:

»*Stk. 2.* Forslag om revision af § 114, stk. 2, og § 115 som affattet ved denne lovs § 1, nr. 1 og 2, fremsættes for Folketinget senest i folketingsåret 2010-11.«

[Revisionsbestemmelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det foreslås, at effekterne af ændringerne i § 114, stk. 2, og § 155 vurderes senest i folketingsåret 2010-11.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

Kim Andersen (V) Søren Pind (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd.

Marlene Harpsøe (DF) René Christensen (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF)

Naser Khader (UFG) Karen Hækkerup (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Mogens Jensen (S)

Morten Østergaard (RV) Anne Baastrup (SF) nfm. Karina Lorentzen (SF)

Simon Emil Ammitzbøll (UFG) Line Barfod (EL)

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	2
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	3
Enhedslisten (EL)	4		

Oversigt over bilag vedrørende L 79

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsoversigt, fra justitsministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	1. udkast til betækning
4	2. udkast til betækning
5	3. udkast til betækning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 79

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om sikring af, at udveksling af oplysninger ikke bliver brugt i efterforskningsøjemed, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om dokumentation af udvekslingen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om præcisering af nødvendighedskriteriet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om indførelse af en revisionsklausul, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om fastsættelse af regler om vejledning af den berørte person, jf. Landsforeningen af Beskikkede Advokaters høringssvar, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om tydeliggørelse af indhentning af samtykke, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om en vejledning til lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om kommentarer til SIND's høringssvar, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om PSP-samarbejdet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm., om det vil være muligt og lovligt for myndigheder og institutioner, der indgår i samarbejdet, at anmelde forhold vedrørende den person, der er udvekslet oplysninger omkring, uden for PSP-samarbejdet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå