

Til Folketingets medlemmer.

L. 57.

Jeg kontakter jer direkte som folketingspolitikere, fordi det fremgår af Folketingets dagsorden for d. 20/11 2008, at der i folketingssalen skal ske 1. behandling af velfærdsministerens lovforslag L57, om forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag . Det drejer sig om reglerne om særligt børnetilskud i børnetilskudlovens § 4 .

Høringssvar fra Adoptin og Samfund er efter det oplyste uddelt til samtlige folketingsmedlemmer.

Jeg er eneadoptant og har siden min datter indrejse i Danmark i april 1999 kæmpet gennem hele det administrative og retslige system for at få anerkendt, at hun, som barn af en eneforsørger, har ret til det særlige børnetilskud.

Et af argumenterne- men absolut ikke det eneste - har været at børn der er blevet til ved kunstig befrugtning rent automatisk modtager dette tilskud, fordi faderskabet ikke kan fastslåes.

I Højesterets dom af 2. november 2006 gav 2 ud af 5 dommere mig medhold i, at der i den indtil nu gældende børnetilskudslov § 4 stk. 3 nr. 3 **ikke** er hjemmel til at nægte min datter det nævnte tilskud.

Det er derfor direkte misvisende af velfærdsministeren i bemærkninger til L 57 at skrive ” Det foreslåes endvidere præciseret i loven, at børn af eneadoptanter ikke har ret til særligt børnetilskud medmindre adoptionen er omfattet af bestemmelsen i lovens § 4 stk. 3 nr.3.”

Professor dr. jur. Kirsten Ketscher har i en lang kommentar til dommen erklæret sig enig med højstrets mindretal og givet mig medhold i, at nægtelsen er en overtrædelse af EMK.

Sagen er af mig indbragt for EMD i april 2007 og er i september måned 2008 sendt videre til den danske regering (Justitsministeriet) med henblik på realitetsbehandling og med frist til forslag til forlig til d. 6/1 2009.

Indtil nu har alle relevante myndigheder inkl. Kammeradvokat Hagel Sørensen under Højesteretssagen gjort gældende, at det var lovligt at forskelsbehandle adoptiv børn og biologiske børn.

Først nu hvor regeringen står ”med ryggen mod muren” og har stor risiko for at blive dømt ved EMD fremsætter man pludselig lovforslag om en ”negativ” ligestilling af adoptivbørn og biologiske fødte børn ved kunstig insemination. Det man reelt gør det er at diskriminere ”doblet”. Et andet afgørende argument i sagen er nemlig, at retten til børnetilskud tilkommer **barnet** (dvs. det er barnet der er rettighedssubjekt ifølge børnetilskudlovens §7) Det er derfor et ulovligt kriterie at tillægge **moderens** forhold/baggrund for at være eneforsøger betydning i relation til tildeling af ydelsen. Endvidere vil det være praktisk umuligt at undgå at kvinder- hvis de ønsker at omgå systemet- undlader at oplyse, at de er blevet kunstigt insemineret. Dels oplyses dette ikke i Statsforvaltningen i forbindelse med faderskabssagen, dels vil det stadig være muligt for enlige kvinder at blive insemineret på privatklinikker (fks. jordemoder Storch) og dermed undgå at få videregivet oplysninger om inseminationen. I sådanne tilfælde vil der stadig automatisk blive udbetalt særligt børnetilskud, fordi faderskabet ikke er fastslået. De foreslåede regler bærer præg af, at de der har udfærdiget dem ikke har arbejdet med området i praksis - det har jeg.

Det er fuldstændigt uhørt og utilstedeligt, at den danske regering midt i Menneskerettighedsdomstolens behandling af sagen fremsætter et lovforslag som det foreslåede, med ikrafttræden få dage før der er svarfrist i EMD-sagen.

Endvidere har lovforslaget- hvis det måtte blive vedtaget- ingen betydning for den fortsatte behandling af min sag ved EMD, idet jeg naturligvis gør gældende, at dette så meget desto mere

beviser, at min datter- i hvert fald frem til ikrafttræden af en evt. ny lov- har et retskrav på særligt børnetilskud, således som jeg har gjort gældende under hele sagen . Jeg har derfor naturligvis også nedlagt et erstatningskrav i sagen svarende til den mangelfulde udbetaling af særligt børnetilskud fra hendes indrejse i Danmark, hvor hun blev dansk statsborger og frem. Sagen vil under ingen omstændigheder blive hævet før EMD har taget stilling til sagen inkl. erstatningskravet. Jeg vil på baggrund af ovennævnte på det kraftigste opfordre til at stemme nej til det fremsatte lovforslag L 57.

Med venlig hilsen

Inge Hansen

eneadoptant, cand.jur. og klager ved EMD