

Frederiksberg 17.11.2008

Til:
Velfærdsministeriet
Velfærdsminister Karen Jespersen
Holmens Kanal 22
1060 København K.

Ang: L 57. Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag/ændring af modtagergruppen for særligt børnebidrag.

På Folketingets hjemmeside kan jeg se, at L 57 skriftligt er fremsat i Folketinget. Jeg har hermed nogle spørgsmål, som jeg håber, at det er muligt at få svar på.

Enlige adoptanter har i årevis kæmpet for vore børns rettigheder og lige ret til offentlige ydelser. Men i årevis har børn af enlige adoptanter været den eneste gruppe af børn med reelt enlige forsørgere, som ikke har modtaget det særlige børnetilskud.

Som lovforslaget beskriver, har der flere gange været beslutningsforslag oppe mhp. at inkludere også vores børn. Det er første gang, at der er et lovforslag oppe om at ekskludere flere børn end vores. Det forekommer mig uforståeligt, at den siddende regering planlægger besparelser, som specifikt rammer børn af enlige.

Hermed til spørgsmålene:

Ifølge Ugeskrift for læger 226;168(41):3507 "Sundhedsmæssige problemer hos adoptivbørn" af MPH Merete Laubjerg & speciallæge Birgit H. Petersson Københavns Universitet, Institut for Folkesundhedsvidenskab, Afdeling for Medicinsk Kvinde- og Kønforskning. Så er der evidens for, at eneadoptanter i højere grad får overdraget børn med problemer gennem international adoption. Dette skal ses i sammenhæng med, at børn, som adopteres af eneadoptanter ofte er ældre på ankomsttidspunktet. Her viser undersøgelser, at barnets udvikling og sundhed er modsat proportional med tiden tilbragt på institutioner. Dvs. de adoptivbørn, der er ældst ved hjemtagelsen, også ofte får flest vanskeligheder senere i livet. Der er især tale om infektionsproblemer og neuropsykologiske forstyrrelser, som med tiden kan kræve behov for støtte fra det offentlige. Artiklen beskriver, at familiemønstrene har ændret sig, at mange vælger at bo alene. Desuden peges på, at et varigt hjem med kun en forælder er godt for børn med specielle problemer, bedre end ophold på institution eller i en plejefamilie, og artiklen anbefaler derfor, at der fokuseres på udvikling af midler til støtte af permanent placering af børn med særlige behov i utraditionelle adoptionshjem. Da børn med en forælder generelt er mere sårbare, anbefaler artiklen desuden, at man i Danmark i stedet for at nægte disse familier særligt børnetilskud – yder mere støtte. *Jeg kan kun nikke genkendende til ovenstående. Mine to børn har relativt sent fået en ny chance i livet. Mit spørgsmål er: Har ministeren taget højde for ovenstående i lovforslaget? Koster det ikke samfundet flere penge ikke at satse på børnenes trivsel?*

Ifølge artikel i Juristen september 2007 "Menneskerettigheder og lovgivers vilje – om forskelsbehandling af et eneadopteret barn" af professor, dr. jur. Kirsten Ketscher, Københavns Universitet og Universitetet i Oslo, konkluderes det, at Højesteretsdommen ang. en eneadoptants ønske om tilkendelse af særligt børnebidrag til hendes adopterede datter, ikke alene fastholdt en diskriminerende praksis over for eneadopterede børn, men også skærpede den ved at indfortolke et krav om en forudgående forbindelse mellem adoptant og adopteret. Det beskrives, at den danske stat og lovgiver, som i øvrigt udvider rammerne for familiebegrebet i takt med de samfundsmæssige ændringer, i denne sag fastholder en tilbageskuende familieopfattelse. Afslutningsvis beskrives det vanskelig i at se, hvorledes denne fortolkningsstil stemmer overens med EMD's praksis. *Spørgsmålet er, om dét, at denne sag nu ligger i Menneskerettighedsdomstolen i Strassbourg, har haft indflydelse på lovforslaget? Dvs. mener velfærdsministeren, at det gør det mere legalt at diskriminere børn ift. offentlige ydelser, hvis man blot udelukker flere?*

Dernæst et spørgsmål ang. selve lovforslaget. Jeg kan se, at ministeren regner med at spare ca. 2,5 mio kr. i år 2010 og 73,1 mio kr. når loven er fuldt indfaset - på ydelser til børn af enlige, som er blevet kunstigt befrugtet. Børn af enlige adoptanter får i forvejen ikke noget. Af lovforslaget kan jeg ligeledes se, at kommunerne skal sikre sig, at de gennem folkeregistret, statsforvaltningen eller på anden måde modtager de oplysninger, der er nødvendige for udbetaling, herunder om barnet er blevet til ved kunstig befrugtning, hvis kvinden oplyser, at faderskabet ikke er fastslået. *Det lyder ikke som nogen nem opgave, at spare på ydelser til børn af enlige. Spørgsmålet er således: Vil der ikke være en risiko for, at de penge, som spares på børnenes trivsel, vil komme til at gå til administration i stedet??*

Sidste spørgsmål omhandler "Adoption og Samfund"s høringssvar. På hjemmesiden www.adoption.dk kan det fulde svar ses under titlen: "Adoption og Samfund afgiver stærkt kritisk høringssvar til velfærdsministerens lovforslag om særligt børnetilskud". Et velskrevet, gennemtænkt og kompetent svar set ud fra et adoptionsformidlende og humanistisk synspunkt. AC Børnehjælp (største formidlende organisation i Danmark) støtter i deres høringssvar Adoption og Samfund, hvilket kan ses på www.a-c.dk
Da lovforslaget alligevel er blevet fremsat, vil jeg gerne spørge, om ministeren har nærlæst svaret fra Adoption og Samfund, og taget højde for at lovforslaget reelt kan have indflydelse på fremtidige muligheder for at Danmark kan modtage adoptivbørn?

Afslutningsvis kan jeg fortælle, at jeg selv er enlig mor til to dejlige børn født i Etiopien. Jeg er også en arbejdende mor, idet jeg er ansat på Rigshospitalet, hvor jeg primært arbejder med rehabilitering af neurologiske patienter. Jeg er sådan en ca. gennemsnitlig skatteyder, vil jeg tro. Men det føles godt nok underligt, at mine skattekroner skal gå til børn af andre enlige mødre, blot fordi de har kendt deres adopterede børn i forvejen... eller til børn af enlige mødre, som ikke rigtig kan huske hvem faderen er.....
Jeg synes, at det er en besynderlig snitflade. Mit sidste spørgsmål bliver således: Synes ministeren virkelig, at det er helt i orden?????

Jeg ser frem til besvarelsen af mine spørgsmål, som jeg håber, bliver konkret og specifik ud fra det, jeg har fremsat. På forhånd mange tak.

Venlig hilsen
Charlotte Broberg
Nyvej 1 B 1. th.
1851 Frederiksberg C.

c.c.: Det Sociale Udvalg.