



Arbejdstilsynet
Postboks 1228
0900 København C

Sendt til afcs@at.dk og pve@at.dk

29. september 2008

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2008-112-0124
Sagsbehandler
Jens Harkov Hansen
Direkte 3319 3231

Vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø - Arbejdstilsynets sag 20080025392

1. Ved brev af 15. september 2008 har Arbejdstilsynet fremsendt ovennævnte udkast og anmodet om bemærkninger dertil.

Udkastet til lovforslaget indeholder bl.a. bestemmelser om Arbejdstilsynets terminaladgang til SKAT's indkomstregister, jf. forslagets § 1, nr. 10.

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne til lovforslaget, at Arbejdstilsynets varetagelse af sine opgaver, herunder gennemførelse af tilsyn og udarbejdelse af statistik og analyser, for nærværende baseres på oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) om virksomhedernes beskæftigelsestal.

Formålet med at give Arbejdstilsynet terminaladgang til indkomstregistret er at sikre Arbejdstilsynet et mere opdateret og detaljeret datagrundlag til brug for varetagelsen af sine opgaver. Med adgang til løbende og hurtigt opdaterede oplysninger vil Arbejdstilsynets bl.a. kunne mindske mængden af planlagte screeningsbesøg, som ikke gennemføres, fordi produktionsenheden er op-hørt/nedlagt, eller fordi der ikke er ansatte på virksomheden.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at oplysningerne i indkomstregistret desuden vil udgøre et bedre grundlag for Arbejdstilsynets opgaver i relation til udarbejdelse af statistik og analyser.

Datatilsynet skal herefter udtale følgende:

2. Datatilsynet har brev af 13. oktober 2005 udtalt sig om eIndkomst-loven, herunder den efterfølgende etablering af adgang til oplysningerne i registret¹.

Datatilsynet påpegede bl.a., at efterfølgende etablering af adgang til oplysningerne i registret forudsætter en selvstændig vurdering i forhold til persondatalovens² § 5, stk. 3.

Datatilsynet understregede vigtigheden af, at det konkret overvejes, hvorvidt det er sagligt og nødvendigt at give adgang til indkomstregistret, og om der

¹ Udtalelsen kan findes i Datatilsynets Årsberetning 2005 s. 31ff.

² Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

inden for det enkelte område alene kan gives en begrænset adgang til registrats oplysninger. Det er således et grundlæggende krav, at offentlige myndigheder mv. ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse.

Datatilsynet henledte tillige opmærksomheden på sikkerhedsbekendtgørelsens³ regler om autorisation og adgangskontrol. Det fremgår således af bekendtgørelsens § 11, at kun de personer, som autoriseres hertil, må have adgang til de personoplysninger, der behandles.

3. Datatilsynet har forstået forslaget således, at adgangen til indkomstregistret skal sikre korrekte oplysninger om, hvorvidt produktionsenheden er op-hørt/nedlagt, eller om der er ansatte i virksomheden. Det fremgår dog ikke nærmere af forslaget eller bemærkningerne hertil, hvilke typer af oplysninger der skal indhentes til fastlæggelsen heraf.

Under hensyn til at Arbejdstilsynet i medfør af persondataloven ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som Arbejdstilsynet ikke har behov for i forbindelse med sin konkrete myndighedsudøvelse, forudsætter Datatilsynet, at der ikke vil blive givet adgang i indkomstregistret til de ansattes identitetsoplysninger eller oplysninger om disses lønmæssige forhold.

Datatilsynet skal herudover anbefale, at det tydeliggøres i forslagets bemærkninger, hvilke oplysningstyper Arbejdstilsynet konkret påtænkes at skulle have adgang til.

Datatilsynet har i den forbindelse noteret sig, at der indgås en særskilt aftale med SKAT, som fastsætter omfanget af de oplysninger i indkomstregistret, som Arbejdstilsynet konkret vil få adgang til.

Datatilsynet har endvidere noteret sig, at det forudsættes, at Arbejdstilsynet alene vil indhente de oplysninger, der efter en konkret vurdering er nødvendige og saglige, og Arbejdstilsynets adgang vil teknisk blive begrænset til de oplysninger, som er nødvendigt af hensyn til udførelsen af Arbejdstilsynets opgaver.

4. Med hensyn til anvendelsen af registret til brug for udarbejdelse af statistik mv. skal Datatilsynet gøre opmærksom på, at persondataloven på en række punkter indeholder særregler for statistikoplysninger. Oplysninger, som er indsamlet til statistikformål, skal således holdes adskilt fra andre oplysninger og må ikke anvendes til andre formål, herunder administrative formål.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling.

Med venlig hilsen

Jens Harkov Hansen

³ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001

Domstolsstyrelsen



Arbejdstilsynet
Specialkonsulent Peter Veraae
Landskronagade 33
2100 København Ø

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

CHF11676/Sagsbeh. CHF
J.nr. 4104-2008-40.2
Vedr. 20080025392
dir.tlf. 33929546
mail chf@domstolsstyrelsen.dk

3. oktober 2008

Høring over udkast til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven

Ved brev af 15. september 2008 har Arbejdstilsynet anmodet om at modtage Domstolsstyrelsens eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven.

Styrelsen har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Christian Fugmann

Arbejdstilsynet
Landskronagade 33
2100 København Ø

DATO 3. oktober 2008

JOURNAL NR.

RA-2008-860-0022

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: TBO

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00
FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 15. september 2008 (j.nr. 20080025392) har Arbejdstilsynet fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af arbejdsmiljøloven (Forhøjelse af bøder, justering af bygherrens pligter, supplerende bestemmelser til reglerne om undersøgelsespåbud m.v.) med anmodning om en udtalelse.

Lovudkastet indeholder bl.a. et forslag til ændring af straffebestemmelsen i § 82, stk. 2, som indebærer, at straffen for overtrædelser, der har medført en ulykke med alvorlig personskade eller døden til følge, kan stige til fængsel i indtil 2 år. Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at hensigten med ændringen er en fordobling af det nuværende bødeniveau for disse overtrædelser.

Den foreslåede ændring giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Lovudkastet indeholder endvidere et forslag til ændring af arbejdsmiljølovens § 79, stk. 1, om tavshedspligt for myndigheder og personer, der udfører opgaver inden for arbejdsmiljøområdet, samt enhver, der i øvrigt yder bistand hertil. Der henvises i bestemmelsen til straffelovens §§ 152- 152 f.

Det bemærkes i den forbindelse, at straffelovens § 152 f omhandler spørgsmålet om påtale og således ikke regulerer tavshedspligten. Jeg finder derfor, at det bør overvejes at ændre formuleringen af den foreslåede bestemmelse. Bestemmelsen i § 79, stk. 1, kunne f.eks. formuleres således: "Reglerne i straffelovens §§ 152-152 f gælder for

myndigheder og personer, der udøver opgaver efter §§ 13-14 a og kap. 11, 13 og 14, samt enhver, der i øvrigt yder bistand hertil”.

Lovudkastet giver mig i øvrigt ikke anledning til bemærkninger.

Jørgen Steen Sørensen

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

Ved brev af 15. september 2008 har Arbejdstilsynet anmodet Københavns Politi om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven.

I den anledning skal Københavns Politi udtale følgende:

Efter lovforslagets § 82, stk. 2, skal straffen kunne stige til fængsel i indtil 2 år, hvis en overtrædelse har medført en ulykke med alvorlig personskade eller døden til følge. Ifølge bemærkningerne har denne skærpelse til formål at fordoble det nuværende bødeniveau, hvilket fremgår af bemærkningerne på s.10 f. I bemærkningerne er de enkelte bødeniveauer, herunder bødestørrelsen ved grove og særligt grove overtrædelser, angivet. Københavns Politi finder, at det i den forbindelse bør præciseres, hvad der nærmere skal forstås herved, idet det ellers kan give anledning til fortolkningstvivl.

I øvrigt bemærkes i relation til det på s. 28 anførte vedrørende økonomiske konsekvenser for det offentlige, at det er Københavns Politis opfattelse, at det på grund af den foreslåede skærpelse af bødeniveauet vil blive betydeligt vanskeligere at få sagerne afgjort ved bødeforelæg. Dette vil betyde, at flere sager skal afgøres af retten, hvilket vil medføre en øget belastning for både domstolene og anklagemyndigheden.

Med venlig hilsen

Hanne Bech Hansen



Arbejdstilsynet
Landskronagade 33
2100 København Ø

Høring over udkast til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven

Dato 3. oktober 2008

Arbejdstilsynet har i brev af 15. september 2008 sendt udkast til lovforslag om ændring af lov om arbejdsmiljø (Forhøjelse af bøder, justering af bygherrens pligter, supplerende bestemmelser til reglerne om undersøgelsespåbud m.v.) til høring i Arbejdsmiljøklagenævnet.

J.nr.

Ankestyrelsen
Sekretariatet for
Arbejdsmiljøklagenævnet

Sekretariatet skal henvise til de høringssvar de enkelte organisationer i klagenævnet afgiver.

Amaliegade 25
Postboks 9080
1022 København K

Sekretariatet finder, at forslaget må forvente et større antal påbud/afgørelser end hidtil og dermed eventuelt også et øget antal klagesager.

Tel +45 3341 1200
Fax +45 3341 1400
ast@ast.dk
www.ast.dk

Med venlig hilsen

Lisbet Jensen
Formand

EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

Eksp.tid:
man-fre kl. 9.00-15.00


ARBEJDSMILJØRÅDET

Arbejdstilsynet
Landskronagade 33
2100 København Ø

**Arbejds miljørådet
sekretariatet**
Landskronagade 33
2100 København Ø
Tel +45 72 20 85 72
Fax +45 72 20 85 85
post@amr.dk
www.amr.dk

3. oktober 2008
Ref. eje
J.nr. 2008-0002293
Mail eje@amr.dk
Direkte 7220 8570

Lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven

Arbejdstilsynet har med brev af 15. september 2008 bedt om Arbejds miljørådets eventuelle bemærkninger til det medsendte udkast til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven.

Arbejds miljørådet skal kvittere for høringen og oplyse, at rådet har besluttet i det hele at henvise til høringssvarene fra de i rådet repræsenterede organisationer.

Med venlig hilsen

Eva Jensen



Arbejdstilsynet

afcs@at.dk og pve@at.dk

Den 3. oktober 2008

Hørings svar vedrørende udkast til forslag til Lov om ændring af lov om arbejdsmiljø (Forhøjelse af bøder, justering af bygherrens pligter, supplerende bestemmelser til reglerne om undersøgelsespåbud m.v.)

LO vurderer, at de foreslåede ændringer kan medvirke til en positiv udvikling af den forebyggende indsats på arbejdsmiljøområdet.

Vi har følgende bemærkninger til de enkelte elementer:

Fordobling af bøder hvor ulykke/overtrædelser har medført dødsfald eller alvorlig personskade

Det er som udgangspunkt meget fornuftigt at hæve bøderne over for virksomheder, der ikke tager sikkerheds- og sundhedsforhold alvorligt. Imidlertid gælder den foreslåede fordobling kun overtrædelser som fører til ulykker.

I et forebyggelsesperspektiv er der ikke begrundelse for at udelade dobbelt straf af visse typer af alvorlige overtrædelser. blot fordi hændelsen strækker sig over længere tid, og dermed ikke falder ind under et ulykkesbegreb.

Det må desuden forventes, at den foreslåede skelnen imellem ulykker og anden skadelig påvirkning vil skabe en uklar retstilstand, idet bødens størrelse gøres afhængig af en vanskelig fortolkning af begrebet "ulykke". Det gælder for eksempel ved fysiske eller kemiske påvirkninger, som over tid (timer/dage) fører til alvorlig personskade. At en sådan skelnen er ganske vanskelig kendes fra historikken på arbejdsskadeerstatningsområdet. På dette område var der tidligere en tilsvarende vanskelig håndterbar opdeling imellem ulykker og skadelig påvirkning af kort varighed mv.

LO foreslår, at man viderefører den gældende retstilstand, hvor der er samme straf for overtrædelser uanset om overtrædelser fører til en ulykke eller om overtrædelser

fører til skadelig påvirkning over længere tid. Derfor skal fordoblingen af bødestørrelse omfatte alle typer af overtrædelser, som fører til alvorlig personskade.

LO foreslår endvidere, at beskæftigelsesministeren med henblik på en eventuel senere lovrevision undersøger mulighederne for at indtægtsregulere bødestørrelsen efter virksomhedernes omsætning, således at der gives en minimumsbøde som øges desto større omsætning den pågældende virksomhed har. Hermed vil de mellemstore og store virksomheder reelt få et økonomisk incitament til at forebygge ulykker og sikre et sikkert og sundt arbejdsmiljø for sine ansatte.

Hjemmel til påbud om midlertidige foranstaltninger i forbindelse med undersøgelsespåbud

LO støtter grundlæggende de foreslåede lovændringer, men finder behov for enkelte præciseringer og ændringer.

LO finder således, at der er behov for at præcisere lovteksten i § 21 stk.2., således at virksomheden fortsat påbydes at anvende midlertidige nødvendige sikkerhedsforanstaltninger i det omfang den gennemførte undersøgelse viser, at arbejdet udgør en fare for sikkerhed og sundhed. Som lovforslaget er formuleret nu, kan en virksomhed vælge at ophøre med at bruge midlertidige sikkerhedsforanstaltninger, når undersøgelsen er afsluttet, også selv om den viser, at der er fare for sikkerhed og sundhed. Først når Arbejdstilsynet på baggrund af undersøgelsesresultatet træffer en afgørelse påbydes virksomheden at sikre, at arbejdet kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. En sådan situation afspejler ikke intentionen med den foreslåede lovændring; tværtimod.

LO finder således, at forudsætningerne for at kunne påbyde brug af midlertidige foranstaltninger er for stramme. Det er alt for krævende en forudsætning i § 21, at arbejdet skal kunne indebære både en "overhængende" og "betydelig" fare. I lovbemærkningerne til 2.2.2 strammes lovteksten reelt: Der skal være "en akut betydelig fare eller en overhængende, betydelig fare forbundet med det videre arbejde, hvis det fx viser sig at være asbest." Særlig eksemplet med asbest er uheldigt, da det er et ekstremt farligt stof. Efter LO's vurdering bør det være tilstrækkeligt, at der er tale om en fare for sikkerhed og sundhed, som vil kunne imødegås ved brug af "nødvendige sikkerhedsforanstaltninger".

Præcisering af bygherrens pligter m.v. – implementering af byggepladsdirektivet (opfølgning på åbningsskrivelse fra EU-kommissionen) m.v.

Der findes mange gode elementer i forslaget for så vidt angår ændring af bygherrens pligter. Der er dog også en række mangler og mindre heldige formuleringer.

I bemærkningerne omtales i indledningen, at der nu følges op på ministerens ulykkesbehandlingsplan – og desuden at lovforslaget indeholder bestemmelser med henblik på implementering af EU's byggepladsdirektiv. Der er med andre ord ikke tale om, som ministeren og Arbejdstilsynet ved flere lejligheder har udtalt sig om, at lovændringerne alene har til sigte at leve op til kravene i EU's åbningsskrivelse vedrørende mangelfuld implementering af byggepladsdirektivet.

På den baggrund forekommer det meget uheldigt, at forslaget for så vidt angår bygherrens pligter m.m. ikke medtager andre af de punkter, som ikke blot arbejdsmarkedsparterne inden for byggeriet, men også branchens øvrige organisationer har udmøntet gennem 2 års arbejde med Handlingsplan for bedre sikkerhed i byggeriet. Denne handlingsplan blev fremsendt i modificeret form til Folketingets arbejdsmarkedsudvalg i februar 2008. En række af ønskerne fremgår ikke af det foreliggende lovforslag eller i bemærkningerne til forslaget. Og i skrivende stund vides ikke, om disse forslag vurderes alene at have en sådan karakter, at de fremgår af det kommende regelarbejde til udmøntning af lovændringerne. Handleplanen indeholder disse ønsker i forhold til lovarbejde/regelarbejde:

Der er bl.a. følgende ønsker om regelændringer:

- Der er et ønske om, at bygherre skal stille krav til arbejdsmiljøstandard i udbud af byggeopgaver.
- Der er et ønske om, at koordinator bør have flere pligter og større kompetence samt større opbakning fra bygherren. Det er målet, at koordinatoren skal være uafhængig af den udførende og den projekterende virksomhed. Der skal leveres en veldefineret ydelse, så koordinator udøver bygherrens ansvar f.eks. i forbindelse med tilsyn og rundering, afholdelse af sikkerhedsmøder.
- Der er et ønske om, at der afholdes opstartsmøder på alle byggepladser, og at alle ansatte deltager i opstartsmøderne.
- Der er også et ønske om, at bygherren skal lave sikkerhedsrundringer.
- Det er et ønske om at indføre et ID-kort, der gør det nemmere at kunne dokumentere medarbejderens kompetencer.
- Der er et ønske om, at sikkerhedskoordinatoren er uafhængig af såvel projekterende som entreprenørerne i byggeprojektet.

Dele af dette var indeholdt i det lovforslag, som beskæftigelsesministeren tidligere arbejdede med til opfølgning af åbningsskrivelsen, nemlig:

- Bemyndigelse til ministeren om at fastsætte regler om, at rollen for bygherrens koordinator styrkes på byggepladsen.
- Bemyndigelse til ministeren om at fastsætte regler om, at bygherren skal stille krav om dokumentation for et godt arbejdsmiljø hos dem, der udfører byggeriet.

Dette lovforslag blev som bekendt aldrig behandlet på grund af valget.

Dette ses ikke at fremgå af det eksisterende lovforslag. Det må dog antages, at den ændring, der omtaler, at arbejdsgivere skal følge koordinatorens anvisninger delvist opfylder den styrkede rolle.

Bemærkninger til selve lovteksten:

§ 37, stk. 2:

Hvis bemyndigelsen til nærmere regler forstås snævert, ”herunder om”, har vi den opfattelse, at der skal flere underpunkter til:

Nyt punkt 5: Afholdelse af opstartsmøder og forpligtelse for arbejdsgivere og ansatte til at deltage i sådanne.

Nyt punkt 6: Gennemførelse af sikkerhedsrunderinger.

Punkt 4: Udpegning af koordinator(er). Sproglig begrundelse – der kan meget vel være tale om 2 helt forskellige koordinators i henholdsvis projekterings- og udførelsesfasen.

§ 37, nyt punkt 8:

Beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler om, at bygherren skal stille krav om dokumentation for et godt arbejdsmiljø hos dem, der udfører byggeriet

§ 37, nyt punkt 9:

Beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler om, at bygherren eller dennes koordinator på forlangende kan kræve at se dokumentation for nødvendige kompetencer for særligt farligt arbejde, f.eks. i form af ID-kort.

Bemærkninger til lovforslagets bemærkninger:

Vi er meget utilfredse med den påtænkte ændring vedrørende koordinators kvalifikationer. Det er ikke mindst meget direkte imod, hvad parterne har ment i arbejdet med handleplanen, at der nu åbnes for lavere kvalifikationskrav. Vi har som bekendt i dag en 37 timers uddannelse. Disse 37 timer er i forvejen nærmest grebet ud af den blå luft, fordi man i forvejen kendte dette timetal på arbejdsmiljøuddannelsen. Når der nu lægges op til at fjerne et formelt uddannelseskrav bl.a. ”...som følge af nye krav om større gennemskuelighed i de nationale uddannelseskrav...” er det et helt forkert signal at sende. Branchen har ønsket en styrkelse af koordinatorens kvalifikationer. Henvisningen til muligheden for anerkendelse af realkompetence er efter vores opfattelse helt forkert – denne retter sig mod AMU-uddannelser og bestemt ikke mod koordinatoruddannelser. Der ligger en række åbne spørgsmål i dette – f.eks. hvorfor en række andre medlemsstater har obligatoriske koordinatoruddannelser. Efter vores oplysninger er dette tilfældet i Tyskland, Østrig, Luxemburg, Frankrig, Spanien, Belgien og ikke mindst Italien (120 timers uddannelse). Og disse medlemsstater har ikke ændret på uddannelseskravene efter vedtagelse af direktivet om anerkendelse. Desuden blev de europæiske arbejdsmarkedsparter inden for byggeriet allerede i midten af 1990’erne enige om at anbefale en uddannelse for sikkerhedskoordinatorer på min. 150 timer.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Der savnes helt og aldeles en vurdering af forslagets positive konsekvenser, og desuden forekommer de beregnede eksempler noget udokumenterede. Der er en forventet stor arbejdsmiljøgevinst med store besparelser for det offentlige i form af færre sygedage som følge af færre ulykker samt færre udgifter til hospitaler m.m. som følge af færre ulykker. Da en ulykke i øvrigt i snit koster en bygge- og anlægsvirksomhed ca. 27.000 kr. vil der også for virksomhederne være meget store besparelser ved dette

lovforslag. Det fremgår i øvrigt noget foruroligende flere steder i beskrivelsen af de økonomiske konsekvenser, at man vil udpege koordinatorene enten hos projekterende, hos hovedentreprenøren eller hos byggelederen. Vi opfatter dette noget foruroligende, da netop koordinatorens *uafhængighed* har spillet en væsentlig rolle i drøftelserne omkring handleplanen.

Implementering af maskindirektivet med henblik på at sikre hjemmel til bl.a. at forbyde eller begrænse markedsføring af farlige maskiner samt maskiner, der ikke er CE-mærket korrekt

LO støtter den foreslåede lovændring.

Præcisering af Arbejdstilsynets beføjelser til at træffe afgørelser om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, og hjemmel til at overtrædelser, hvor virksomheder bringer forholdene i orden, efter at Arbejdstilsynet har været på besøg, men inden Arbejdstilsynet afsender påbud, kan "tælle med" som grundlag for rådgivningspåbud, røde og gule smiley'er samt skærpet straf

Arbejdsmiljøklagenævnet har i to situationer, hvor lønmodtagersiden i begge tilfælde afgav dissens, truffet afgørelse om, at Arbejdstilsynet ikke kan afgive påbud over for virksomheder, som har bragt forholdene i orden i den periode, der er gået fra Arbejdstilsynet har konstateret overtrædelsen til påbuddet bliver afsendt. Disse afgørelser indebærer, at de afgivne påbud – arbejdsmiljøovertrædelser ved konstateringstidspunktet – ikke kan danne grundlag for:

LO ser med stor alvor på de afgørelser i klagenævnet og de efterfølgende konsekvenser. Hvis det er muligt at efterkomme påbud inden Arbejdstilsynet skriftligt fremsender påbud/reaktion er det et angreb på hele filosofien bag arbejdsmiljøreformen. Det forebyggende sigte forsvinder i det omfang virksomhederne kan læne sig tilbage, og først udbedre manglerne i det øjeblik Arbejdstilsynet finder dem og påpeger dem.

Med de foreslåede lovændringer er det forholdene på konstateringstidspunktet, der vil blive lagt til grund, og det vil blive tydeliggjort, at det afgørende ved anvendelsen af tilsynets reaktionsmuligheder er overtrædelsen af arbejdsmiljølovgivningen. Fremover vil påbud som efterkommes forud for skriftlig reaktion således tælle med i eventuelle rådgivningspåbud, tildeling af negativ smiley og anvendelse af skærpet straf.

LO støtter de foreslåede lovændringer.

Hjemmel til håndhævelse af EF- forordninger på arbejdsmiljøområdet

LO støtter den foreslåede lovændring.

Præcisering af klageregler vedrørende sager om aktindsigt

LO støtter ikke den foreslåede lovændring, og ønsker at Arbejdsmiljøklagenævnet fortsat behandler klager om aktindsigt efter Arbejdsmiljølovens regler. For det første viser erfaringerne fra Arbejdsmiljøklagenævnet, at det kun er meget sjældent, at der over-

hovedet forekommer sådanne klager (én klage siden Arbejdsmiljøklagenævnets etablering i 1999). For det andet er det LO's vurdering, at man sagtens kan forestille sig krav om arbejdsmiljøfaglig viden, når man f.eks. skal vurdere om en given anmodning om aktindsigt er begrundet i at ansøger har en særlig arbejdsmiljømæssig interesse i at søge aktindsigt.

Arbejdstilsynets terminaladgang til SKAT's indkomstregister

LO støtter den foreslåede lovændring.

Ajourføring af arbejdsmiljølovens bestemmelse om tavshedspligt, således at den omfatter samtlige straffelovens regler om tavshedspligt

LO har ingen kommentarer til den foreslåede lovændring.

Med venlig hilsen

Ejner K. Holst

Høring om udkast til ændring af arbejdsmiljøloven

FTF kan støtte det udsendte udkast til ændring af Arbejdsmiljøloven. Lovforslaget lukker et væsentligt hul i loven, som FTF tidligere har peget på. Derudover indføres højere bødestraf for alvorlige overtrædelser af Arbejdsmiljøloven, og der gennemføres en række nødvendige tekniske ændringer. FTF er dog skeptisk i forhold til den blivende effekt af forhøjede bødestraffe.

FTF har modtaget *udkast til forslag til Lov om ændring af lov om arbejdsmiljø* i høring og har følgende bemærkninger:

FTF kan støtte lovforslaget i sin helhed. Lovforslaget indeholder fire grundlæggende forskellige elementer:

1. En ændring af straffebestemmelserne
2. Ændring af væsentlige "huller" i Arbejdsmiljøloven
3. Teknisk tilpasning af den danske lovgivning til EU-lovgivningen
4. Tekniske bestemmelser om klageret, aktindsigt, AT's adgang til SKAT's indkomstregister samt regler om tavshedspligt

Ændring af straffebestemmelserne

Beskæftigelsesministeren ønsker med de foreslåede ændringer af arbejdsmiljølovens straffebestemmelser at markere, at "Regeringen tager det meget alvorligt, at ansatte risikerer at komme alvorligt til skade eller dø, fordi arbejdsmiljøreglerne ikke overholdes". Ministeren anfører, at det er regeringens opfattelse at "Med en sådan mærkbar stigning af bøderne understreges samtidig den betydelige samfundsmæssige interesse i at forebygge risiko for ulykker gennem overholdelse af arbejdsmiljølovgivningen".

Hensigten med lovgivningen er, at bødestrafen for alvorlige materielle overtrædelser af Arbejdsmiljøloven fordobles til minimum 40.000 kr. og for grove materielle overtrædelser til 80.000 kr. Forhøjelsen er en del af ministerens plan for at stoppe stigningen i antallet af arbejdsulykker.

Det er FTF's opfattelse, at en fordobling af bødestrafen vil have effekt i forhold til arbejdsgivere, og kan derfor støtte forslaget. Men det er samtidig FTF's erfaring at en forhøjelse af bødestraf som instrument kun har en kortvarig og muligvis begrænset effekt, og FTF finder derfor samtidig forslaget utilstrækkelig.

For at sikre en varig effekt er det FTF's opfattelse, at der skal indføres fængselsstraf som minimum for ledere og arbejdsgivere, der ved fortsæt eller grov uagtsomhed er skyld i død eller alvorlig legemsbeskadigelse. Samtidig bør der indføres fængselsstraf for "corporate manslaughter", så heller ikke direktører mv. for selskaber og kommuner automatisk fritages for en selvstændig straf.

En mere positiv tilgang til nedbringelse af arbejdsulykker, som FTF kan støtte, vil være en tilførsel af ressourcer til Arbejdstilsynet, så myndigheden kan vejlede arbejdspladser med mange eller alvorlige arbejdsulykker om, hvordan ulykkerne kan forebygges ved udvikling af en sikkerhedskultur på arbejdspladsen.

Ændring af væsentlige "huller" i Arbejds miljøloven

FTF har tidligere peget på et væsentligt "hul" i Arbejds miljøloven, der medfører, at et påbud fra Arbejdstilsynets ophæves, hvis en arbejdsgiver inden for 14 dage lovliggør de forhold, Arbejdstilsynet ønskede at afgive påbud omkring. Det er konstateret efter to afgørelser i Arbejds miljøklagenævnet. Det skyldes reglerne i forvaltningslovgivningen, der medfører, at Arbejdstilsynet skal gennemføre en administrativ høring af en virksomhed inden et endeligt påbud afgives. Konsekvensen af dette er ikke alene, at arbejdsgiveren undgår rådgivningspåbud, smiley'er eller bødestraf. Konsekvensen er især, at der reelt er indført en praksis, hvor arbejdsgiverne ikke på forhånd behøver at overholde arbejds miljølovens bestemmelser, idet virksomheden får to uger til at rette de fejl, Arbejdstilsynet finder. Virksomheden kan på den måde stadig overholde lovgivningen og få en grøn smiley på trods af en elendig arbejds miljøstandard.

Arbejds miljøloven ændres nu, så det præciseres, at det er konstateringssynspunktet, der vil ligge til grund for Arbejdstilsynets afgørelse og ikke fremsendelsestidspunktet for afgørelsen.

FTF er særdeles tilfreds med den foreslåede ændring.

Der indføres samtidig en bestemmelse, der også lukker et andet hul i loven. I henhold til lovens § 21 kan Arbejdstilsynet påbyde en virksomhed at gennemføre en undersøgelse af, om hvorvidt arbejds miljøforholdene er forsvarlige. Undersøgelsen vil efterfølgende blive vurderet af Arbejdstilsynet, der har mulighed for træffe afgørelse på baggrund af undersøgelsen. Et §21-påbud kan kun afgives, hvis Arbejdstilsynet har en udokumenteret formodning om, at der er alvorlige problemer til stede på virksomheden.

Det har nu vist sig, at Arbejdstilsynet ikke samtidig har mulighed for at afgive påbud om midlertidige foranstaltninger indtil resultatet af undersøgelsen foreligger. Da arbejdsgiveren samtidig har mulighed for at klage over et §21-påbud med opsættende virkning, kan det reelt betyde, at ansatte kan risikere at arbejde under arbejdsmiljøforhold, der har betydelige risici for den ansatte, uden at Arbejdstilsynet kan gribe ind.

Med den nye § 21, stk. 2 indføres en ret for Arbejdstilsynet til at påbyde nødvendige foranstaltninger, indtil undersøgelsesresultatet foreligger. Der indføres samtidig en bestemmelse om, at klager over § 21, stk. 2 ikke får opsættende virkning, hvilket sikrer, at de påbudte foranstaltninger virker, indtil Arbejdstilsynet kan træffe endelig afgørelse.

FTF er særdeles tilfreds med den foreslåede ændring.

Teknisk tilpasning af den danske lovgivning til EU-lovgivningen

Danmark har modtaget en åbningskrivelse fra EU-kommissionen om utilstrækkelig implementering af EU's byggepladsdirektiv, og fra dansk side er det derfor nødvendigt at ændre Arbejds miljølovgivningen. Derudover er der en række andre EU-forhold, der betinger ændring af den danske lovgivning.

Der indføres bestemmelser om

- Bygherrens pligter i henhold til byggepladsdirektivet
- Hjemmel til at forbyde eller begrænse markedsføring af farlige maskiner, der ikke er korrekt CE-mærket i henhold til maskindirektivet
- Hjemmel til at sikre håndhævelse af EU-forordninger, der har direkte national virkning, på arbejdsmiljøområdet

FTF kan støtte alle forslagene, der både er nødvendige og hensigtsmæssige.

Tekniske bestemmelser om klageret i forhold til aktindsigt, AT's adgang til SKAT's indkomstregister samt regler om tavshedspligt

Med lovforslaget indføres en praksis, så alle forvaltningsretlige klager over Arbejdstilsynet afgørelser om aktindsigt overføres til behandling i Arbejds miljøklagenævnet. Samtidig indføres en bestemmelse om, at klager i sager om aktindsigt fremover afgøres som formandsafgørelser.

Justeringen af bestemmelserne om tavshedspligt kan alene karakteriseres som ajourføring. Arbejdstilsynets adgang til SKAT's indkomstregister har til hensigt at sikre, at Arbejdstilsynet ikke anvender ressourcer på at finde og screene virksomheder, der er ophørt eller nedlagt

eller ikke har ansatte. Disse oplysninger fremgår ikke med sikkerhed i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), hvorfra Arbejdstilsynet i øjeblikket henter sine virksomhedsoplysninger.

FTF kan også støtte disse forslag.

Bemærkninger til specifikke bestemmelser

Nyt forslag om § 21, stk. 2 om midlertidige foranstaltninger:

FTF finder dog, at paragraffen bør ændres, så de midlertidige foranstaltninger ikke kun kan påbydes indtil undersøgelsesresultatet foreligger, men indtil Arbejdstilsynet har truffet beslutning på baggrund af undersøgelsen, så der dermed ikke opstår et hul i beskyttelsen af de ansatte. Det ville virke uheldigt, hvis der ved en undersøgelse blev konstateret en alvorlig risiko for de ansatte sikkerhed og sundhed, men at der ikke kan oprettes midlertidige foranstaltninger i perioden fra arbejdsgiveren modtager eller færdiggør undersøgelse og indtil Arbejdstilsynet har vurderet undersøgelsesrapporten, sendt et påbud i høring og endeligt udstedt et påbud.

Nyt forslag om §82, stk. 2 om straf:

Med forslaget indføres en bestemmelse om, at straffen øges ved ulykker, der har medført alvorlig personskade eller død. Mern det er ikke her eller andetsteds defineret, hvad begrebet "ulykke" dækker over, dvs. hvilken tidsmæssig udstrækning, der er tale om. Efter FTF's opfattelse bør ordene "en ulykke med" fjernes fra bestemmelsen, eller det bør defineres klart i bemærkningerne til loven, hvordan ulykke skal forstås i denne sammenhæng.

På FTF's vegne

Jan Kahr

konsulent

Arbejdstilsynet
Landskronagade 35
2100 København Ø

Att.: Lis Gamborg

Ledernes Hovedorganisations høringsvar til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø

København
den 3. oktober 2008

Arbejdstilsynet har den 15. september 2008 anmodet om bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. Ledernes Hovedorganisation skal hermed fremkomme med sine bemærkninger.

Fordobling af bøder for arbejdsgiver og arbejdsledere ved alvorlig personskade og dødsulykker:

Ledernes Hovedorganisation er enige i, at alvorlige overtrædelser af materielle forhold bør sanktioneres.

Teorien bag forslaget er, at en fordobling af straffen ved alvorlig personskade og dødsulykker, vil virke yderligere forebyggende, da virksomhederne og de enkelte pligtsubjekter vil gøre en indsats for at undgå den ekstra udgift til bøden.

På det opklarende møde i Arbejdstilsynet blev der efterlyst dokumentation for, at de seneste bødeforhøjelser havde haft denne forebyggende effekt, men disse analyser fandtes ikke og ville ikke blive udarbejdet umiddelbart.

For Ledernes Hovedorganisation er det af afgørende betydning, at bødernes størrelse bidrager til at forebygge ulykker, hvilket der ikke findes nogle indikationer på at de vil, hverken i lovbemærkningerne eller til det afklarende møde.

Man kunne omvendt argumentere for, jf. Arbejdstilsynets reaktioner overfor skadeslidte medarbejdere og disse kolleger, at alle på arbejdspladsen vil lide under alvorlige personskader eller dødsulykker, og dermed allerede er motiverede til at forebygge en lignende hændelse.

Hertil kommer, at den samme alvorlige materielle overtrædelse kan have forskellige konsekvenser. Det kan være lige fra ingen personskade, over mindre ulykker til alvorlige ulykker eller dødsulykker. Konsekvenserne vil ofte bero på et komplekst sammenspil af omstændigheder.

Som lovforslaget er begrundet og uden dokumentation for bødernes forebyggende virke, kan Ledernes Hovedorganisation ikke støtte forslaget om fordobling af bøder ved alvorlig personskade og dødsulykker.

**Ledernes
Hovedorganisation**

Vermlandsgade 65
2300 København S

Telefon 3283 3283
Telefax 3283 3284

E-mail: lh@lederne.dk
www.lederne.dk

Hjemmel til etablering af midlertidige foranstaltninger ved undersøgelsespåbud

Ledernes Hovedorganisation er enige med sigtet i dette forslag, at der ved mistanke om alvorlig fare kan iværksættes midlertidige foranstaltninger, så medarbejderne ikke udsættes for fare, indtil rapporten fra et undersøgelsespåbud kan be- eller afkræfte faren.

På den ene side lægger Ledernes Hovedorganisation vægt på, at den nye hjemmel vil give Arbejdstilsynet mulighed for en mere nænsom reaktion i tilfælde hvor mistanke om alvorlig fare kunne udløse et strakspåbud eller et forbud.

På den anden side er der risiko for, at den nye hjemmel vil blive anvendt til afgørelser om midlertidige foranstaltninger i tilfælde, hvor dette næppe vil være nødvendigt.

Endelig har Arbejdstilsynet på det afklarende møde ikke kunne præsentere eksempler, hvor eksisterende lovgivning begrænser Arbejdstilsynets muligheder for en reaktion på en konkret mistanke om fare.

Ledernes Hovedorganisation er på det foreliggende grundlag betænkelige ved forslaget.

Gennemføres forslaget vil det være nødvendigt, at udviklingen på området følges løbende og evalueres og evt. justeres efter en passende periode.

Hjemmel til at træffe afgørelser om forhold der strider mod loven samt heraf følgende justeringer i forhold til afgivelse af påbud om rådgiver, tildeling af smileys og bøder

I lovforslaget argumenteres for, at Arbejdstilsynet for at kunne opretholde en forebyggende indsats har brug for at kunne træffe afgørelser der alene konstaterer at arbejdsmiljøloven er overtrådt. Disse afgørelser skal kunne indgå i grundlaget for udstedelse af rådgivningspåbud, tildeling af negative smiley'er og udmåling af skærpet straf.

Regelændringen sigter mod, at virksomheder ikke skal kunne undgå afgørelser og de deraf følgende reaktioner. I dag kan virksomhederne undgå påbud, ved at bringe de forhold Arbejdstilsynet har konstateret, i orden i høringsfasen, dvs. inden Arbejdstilsynet kommer med en formel afgørelse i form af et påbud.

Det blev ved det afklarende møde præciseret, at der stadig vil blive foretaget den forvaltningsretligt nødvendige høring af parterne, enten på stedet eller ved skriftlig høring. Det er imidlertid stadig uklart, hvordan denne høring vil indgå i afgørelsen eller et eventuelt senere påbud, eller om et påbud vil kræve endnu en høring. Det er lige så uklart, hvilken status denne nye afgørelse vil få i forhold til afgørelser i form af et påbud. Endelig fremgår det ikke, hvilke klagemuligheder virksomhederne vil have ved disse nye afgørelser samt om en sådan klage vil have opsættende virkning.

Ledernes Hovedorganisation mener, at de nye regler vil sende et signal til arbejdspladserne om, at selv om de prioriterer en hurtig efterkommelse af de problemer Arbejdstilsynet har peget på, så arbejdsmiljøet bliver sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt hurtigst muligt, så bliver de alligevel hængt ud med sur smiley og får påtvunget rådgivning som de ikke har brug for. Myndighederne lægger altså også her mere vægt på at straffe og sanktionere end på forbedringer af arbejdsmiljøet.

På baggrund af hele uklarheden omkring de nye regler, især den nye afgørelsestypes betydning for virksomhedernes retstilstand samt de uheldige signaler de nye regler sender til virksomhederne, kan Ledernes Hovedorganisation ikke tilslutte sig forslaget.

Ledernes Hovedorganisation vil, hvis forslaget opretholdes, opfordre til, at bemærkningerne til lovforslaget giver bidrag til afklaring af ovenstående uklarheder samt forholder sig til virksomhedernes retstilstand ved de nye regler.

Ledernes Hovedorganisation er i øvrigt af den opfattelse, at der findes en anden løsning af problemet med, at virksomhederne bringer overtrædelser i orden, inden Arbejdstilsynet kan nå at give et påbud. Ved at Arbejdstilsynet ændrer deres procedurer for afgivelse af påbud, således at den tid der går mellem besøg og påbudsafgivelse sættes ned. Ukomplerede sager kan i højere grad klares med mundtlig høring på stedet, og påbud kan generelt udsendes umiddelbart efter, at høringsfasen er overstået. Det vil normalt være de ukomplicerede forhold der vil kunne bringes i orden hurtigt. Med den foreslåede fremgangsmåde, vil virksomhederne have væsentligt kortere tid til udbedring af forholdene, både komplicerede og ukomplicerede, og problemet med imødekommelse i høringsperioden vil kunne nedsættes væsentligt.

Nye bestemmelser til implementering af byggepladsdirektivet

Ledernes Hovedorganisation kan på baggrund af de fremkomne oplysninger på det afklarende møde med Arbejdstilsynet, tilslutte sig disse ændringsforslag.

Øvrige forslag kan Ledernes Hovedorganisation tilslutte sig uden yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Lars Andersen



Arbejdstilsynet

Høring vedrørende udkast til forslag til Lov om ændring af lov om arbejdsmiljø

Med brev af 15. september 2008 har Arbejdstilsynet sendt et lovudkast om ændring af arbejdsmiljøloven i høring.

Det fremsendte lovudkast giver DA anledning til følgende bemærkninger:

Ad Fordobling af bøder, hvor ulykke/overtrædelse har medført dødsfald eller alvorlig personskade

DA er og har altid været af den opfattelse, at klare og alvorlige overtrædelser af de materielle regler skal straffes konsekvent og mærkbart. Det er endvidere DA's klare opfattelse, at overtrædelser, der fører til skade på liv og helbred, i overensstemmelse med almindeligt anerkendte udmålingsprincipper bør anses som skærpene omstændigheder.

Der er gennem årene gennemført ikke ubetydelige skærpelser af sanktionerne for overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen. Seneste skete det i 1997, hvor ændringerne resulterede i en fordobling af det generelle bødeniveau.

De gentagne gange gennemførte skærpelser har således betydet en væsentlig forhøjelse af det generelle bødeniveau, ligesom domstolene med baggrund i gældende lovgivning har hjemmel til også i konkrete tilfælde at fastsætte endog særdeles alvorlige sanktioner.

Efter DA's opfattelse er den i dag gældende retstilstand tilfredsstillende, og evt. nye skærpelser bør derfor overvejes og begrundes meget nøje. Udgangspunktet for sådanne overvejelser bør være en grundig analyse og dokumentationen af behovet og den forventede effekt af et skærpet sanktionsniveau. I forbindelse med en sådan nærmere analyse bør selvsagt inddrages en nærmere kortlægning og vurdering af arbejdsulykker, herunder de nærmere omstændigheder m.v.

DA er ikke kendt med, at sådanne analyser foreligger, ligesom heller ikke lovforslagets bemærkninger peger herpå. Arbejdstilsynet har således også på DA's direkte forespørgsel herom givet udtryk for, at den foreslåede bødeforhøjelse først og fremmest skal opfattes som et politisk begrundet signal.

På denne baggrund kan DA ikke på det foreliggende grundlag give tilslutning til den foreslåede skærpelse af bødeniveauet. DA kan endvidere nære en betydelig bekymring for, at lovudkastet på det eksisterende grundlag vil kunne risikere direkte at modarbejde det angivne politiske formål med den bebudede skærpelse. For det meget store og stadig stigende antal virksomheder, der arbejder seriøst og målrettet med arbejdsmiljøet, kan et generelt, ubegrundet

3. oktober 2008
TPN/TAS/HBH

Fordobling af bøder
m.v.doc

DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113
DK-1790 København V

Tlf. 33 38 90 00
www.da.dk

CVR 16834017
E-mail da@da.dk

og unuanceret politisk signal af den herom handlede karakter næppe virke befordrende og motiverende for den fortsatte arbejdsmiljøindsats.

DA skal opfordre beskæftigelsesministeren til – således som DA tidligere har givet udtryk for i Arbejdsmiljørådet – at indlede et samarbejde med arbejdsmarkedets parter om gennemførelsen af de nødvendige analyser som grundlag for evt. lovinitiativer.

Ad Hjemmel til påbud om midlertidige foranstaltninger i forbindelse med undersøgelsespåbud

Efter forslaget skal Arbejdstilsynet ved afgivelse af undersøgelsespåbud efter § 21, stk. 1, kunne påbyde, at arbejdet kun må udføres ved brug af midlertidige sikkerhedsforanstaltninger, indtil det påbudte undersøgelsesresultat foreligger, når Arbejdstilsynet skønner, at arbejdet vil kunne indebære en overhængende, betydelig fare for de ansattes sikkerhed og sundhed.

Der er efter DA's vurdering tale om en endog overordentlig vidtgående beføjelse, der så vidt ses intet sidestykke har i anden lovgivning.

Det anføres i bemærkningerne, at der er "behov" for en sådan bestemmelse (bemærkningerne side 6). Det har dog ikke hidtil været muligt at få nærmere oplysninger om eller overbevisende konkrete eksempler, der nærmere kunne dokumentere behovet for den foreslåede bestemmelse. Det er DA's klare opfattelse, at den gældende bestemmelse i § 77, stk. 2, i arbejdsmiljøloven giver Arbejdstilsynet tilstrækkelige beføjelser.

Dertil kommer, at Arbejdstilsynet efter stk. 1 i § 77 kan påbyde, at forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, bringes i orden straks. Der erindres i den forbindelse om, at en eventuel anke af et strakspåbud ikke har opsættende virkning.

DA har på det opklarende møde med Arbejdstilsynet den 29. september 2008 efterlyst eksempler på situationer, der skulle nødvendiggøre en ny hjemmel til at kunne kræve iværksættelse af midlertidige foranstaltninger i forbindelse med afgivelse af undersøgelsespåbud efter § 21 i loven. Det har for Arbejdstilsynet kun været muligt at nævne nogle meget få og ikke overbevisende, teoretiske eksempler, der efter DA's opfattelse ikke kan retfærdiggøre så vidtgående beføjelser, som forslaget lægger op til. Der bør i givet fald foretages en nærmere præcisering af under hvilke omstændigheder den foreskrevne beføjelse tænkes anvendt.

Der er risiko for, at mindre erfarne tilsynsførende ved alvorlige fejlskøn vedrørende mistanke om akut betydelig fare kan påføre virksomhederne betydelig omkostninger, som efterfølgende viser sig helt ubegrundede. Det skal have i erindring, at det foreslåede påbud nok kan ankes, men anken har ikke opsættende virkning. Arbejdstilsynet vil i sådanne tilfælde have alvorlig risiko for at pådrage staten et efter omstændighederne betydeligt erstatningsansvar

DA må på det foreliggende grundlag alvorligt advare mod at indføre den foreslåede bestemmelse. Behovet er ikke til stede, og det vil medføre stor usikkerhed og betydelig risiko for strid om ansvaret for afholdelse af uberettigede omkostninger ved midlertidige foranstaltninger.

Ad Præcisering af bygherrens pligter m.v. – Implementering af byggepladsdirektivet (opfølgning på åbningskrivelse fra EU-kommissionen) m.v.

DA har forstået og fået bekræftet på det afklarende møde den 29. f.m. med Arbejdstilsynet, at samtlige foreslåede ændringer i loven – bortset fra den om

koordinatoruddannelsen - hænger sammen med den efter EU-kommissionens opfattelse manglende implementering af byggepladsdirektivet.

Idet DA forventer, at der under det kommende regeludvalgsarbejde om den nærmere gennemførelse af de foreslåede lovændringer bliver lejlighed til at vurdere åbningsskrivelsens indhold nærmere, ligeså vel som der bliver mulighed for at drøfte/fastsette de bagatelgrænser, som direktivet lægger op til, har DA på nuværende tidspunkt ingen bemærkninger til denne del af lovudkastet.

Ad Implementering af maskindirektivet med henblik på at sikre hjemmel til bl.a. at forbyde eller begrænse markedsføring af farlige maskiner m.v.

DA lægger til grund, at der er tale om forslag, der i det hele er nødvendige som led i en konkret gennemførelse af maskindirektivet, og kan derfor give tilslutning til forslaget.

Ad Præcisering af hjemmel til at træffe afgørelser samt justering af betingelser for rådgivningspåbud, smiley-ordning og bøder

Overskriften og bemærkningerne til dette forslag giver umiddelbart indtryk af, at der er tale om en mindre præcisering angående hjemler, som Arbejdstilsynet allerede har.

Der er imidlertid, som også Arbejdstilsynet har bekræftet på det afklarende møde herom den 29. f.m., tale om et forslag, der indebærer betydelige både principielle og praktiske konsekvenser af væsentlig rækkevidde.

Hertil kommer, at det foreslåede nye afgørelsesbegreb efter DA's vurdering fremstår særdeles uklart i henseende til indhold og virkninger og i alle tilfælde giver anledning til en række spørgsmål af retssikkerhedsmæssig karakter, der nødvendigvis bør besvares, før de foreslåede ændringer måtte træde i kraft.

Disse spørgsmål vedrører generelt først og fremmest forholdet mellem det foreslåede nye afgørelsesbegreb og grundlaget for sådanne afgørelser og de generelle regler i forvaltningsloven samt gældende forvaltningsretlige grundsatninger og principper.

Der blev på det nævnte afklarende møde den 29. f.m. stillet en række spørgsmål, der havde til formål at tilvejebringe den nødvendige klarhed over forslagets indhold og rækkevidde. DA må med beklagelse konstatere, at dette ikke lykkedes.

Det er DA's klare opfattelse, at det ikke vil være forsvarligt at fremsætte et lovforslag, der på centrale områder giver anledning til en betydelig usikkerhed. DA skal derfor opfordre beskæftigelsesministeren til at sætte denne del af lovforslaget i bero med henblik på en fornyet grundig overvejelse og drøftelse med arbejdsmarkedets parter.

Med disse generelle bemærkninger skal DA om de enkelte foreslåede elementer anføre:

Med forslaget tænkes indført en helt ny form for afgørelser, nemlig en afgørelse om en konstateret lovovertrædelse (f.eks. ingen APV) under tidligere tilsynsbesøg, som er bragt ud af verden, inden Arbejdstilsynet har nået at give et påbud. Forud for sådanne afgørelser har virksomheden fået et varsel om, at Arbejdstilsynet agter at give et påbud. Inden afgørelsen om påbudsudstedelse er truffet, har virksomheden meldt tilbage på høringskrivelsen, at manglen er udbedret.

Da det ikke giver mening at påbyde forhold, der er bragt i orden, og da Arbejdsmiljøklagenævnet har statueret, at Arbejdstilsynet i sin afgørelsesvirksomhed har pligt til at tage hensyn til de fakta, der foreligger på afgørelses-tidspunktet, vil Arbejdstilsynet i stedet træffe afgørelse om, at der har været en overtrædelse under tidligere tilsynsbesøg.

Afgørelsen skal naturligvis - og også efter det af AT oplyste - leve op til de gældende forvaltningsretlige principper, herunder partshøring, begrundelse og vejledning om klageadgang.

Formålet med det nye afgørelsesbegreb er først og fremmest at "kunne føre regnskab" i form af antal afgørelser over en virksomheds lovovertrædelser, således at alle lovovertrædelser - også dem der er bragt ud af verden inden påbud gives - kan give anledning til det, virksomheden klart opfatter som negative reaktioner. Det vil være rådgivningspåbud, hvor virksomheden nemt kan få udgifter til en autoriseret rådgiver, af størrelsesordenen 25.000 kr., røde eller gule smiley, skærpede bøder ved flere eller gentagne overtrædelser.

Efter DA's opfattelse vil ændringerne klart blive opfattet som et signal om, at der lægges mere vægt på straffe og sanktioner end der lægges vægt på hurtige forbedringer af arbejdsmiljøet, således at loven holdes. DA finder denne prioritering helt forkert og vil advare mod de påtænkte ændringer.

DA vil samtidig opfordre til, at bemærkningerne til forslaget, såfremt det opretholdes, ændres betydeligt, således at det tydeligt fremgår, at der er tale om væsentlige indholdsmæssige ændringer og ikke blot præciseringer af eksisterende hjemler. Andet vil efter DA's opfattelse være vildledende.

Ad Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

I det fremsendte udkast omtales konsekvenserne for erhvervslivet kun meget kortfattet, når der ses bort fra forslagene om bygherrens pligter m.v., idet det for så vidt angår de administrative konsekvenser blot anføres, at ændringerne forventes ikke at give anledning til nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Om de økonomiske konsekvenser anføres det tilsvarende, at ændringerne forventes ikke umiddelbart at give anledning til nævneværdige økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

DA finder det påfaldende, at dette kan fastslås på baggrund af indholdet af de pågældende forslag, herunder hjemmel til midlertidige foranstaltninger i forbindelse med undersøgelsespåbud og forslagene om Arbejdstilsynets beføjelser til at træffe en ny form for afgørelser, der får konsekvenser for antallet af rådgivningspåbud og smiley-ordningen.

DA har på forespørgsel herom til Arbejdstilsynet forstået, at det hang sammen med, at de nye beføjelser kun ville blive anvendt i meget begrænset omfang. DA skal anmode om, at dette klart fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

Sammenfatning

Sammenfattende vil DA opfordre til, at forslaget om hjemmel til påbud om midlertidige foranstaltninger helt droppes af de grunde, som vi har fremhævet i de forudgående bemærkninger, og at forslaget om præcisering af Arbejdstilsynets beføjelser sættes i bero med henblik på videre overvejelse og drøftelse med arbejdsmarkedets parter. Endvidere bør hensigtsmæssigheden af forsla-



get om en fordobling af bøderne i tilfælde af alvorlig personskade grundigt overvejes endnu engang. DA kan ikke støtte forslaget.

Side 5

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Thomas Philbert Nielsen



SAMMENSLUTNINGEN
AF
LANDBRUGETS
ARBEJDSGIVERFORENINGER

Arbejds miljøfagligt Center
Postboks 1228
0900 København C

Att.: Peter Veraae

Vester Farimagsgade 1
Postboks 367
1504 København V

Tlf. 3313 4655
Fax 3311 8953
E-mail: info@sala.dk

06.10.2008
Sag nr. 16.01 HLG/LM
Direkte tlf.: 3370 2023
E-mail: hlg@sala.dk

Vedr. høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø

SALA har modtaget ovenstående lovforslag i høring og skal i den forbindelse fremkomme med følgende bemærkninger.

Forhøjelse af bødeniveau

SALA kan ikke tilslutte sig forslaget om en fordobling af bødeniveauet ved overtrædelser af arbejdsmiljøloven, der har medført en ulykke med alvorlig personskade eller døden til følge. SALA er helt enig i, at én alvorlig arbejdsulykke er én for meget. SALA er ligeledes enig i, at der skal tages skrappe midler i brug over for både arbejdsgivere og arbejdstagere, som generelt og gentagne gange ikke tager arbejdsmiljøet og sikkerheden på arbejdspladsen alvorligt, men det forebygger ikke ulykker, at man straffer i tilfælde af uheld, som sker selv om arbejdet er tilrettelagt efter alle forskrifter.

SALA finder ikke, at det vil have en reel effekt på arbejdsmiljøet og antallet af ulykker at straffe alle førstegangsforselser med et bødeniveau, som det foreslåede. Arbejdsgiveren kan fortsat risikere straf, selv om en arbejdsulykke ikke kan tilskrives brist i sikkerhedsforanstaltningerne, som kan lægges arbejdsgiveren til last. Ikke mindst i sådanne tilfælde er et skærpet bødeniveau helt uacceptabelt.

Efter SALA's vurdering er formålet med lovforslaget i langt højere grad at straffe arbejdsgiveren frem for at opnå en endnu højere grad af forebyggelse til gavn for et sikkert og sundt arbejdsmiljø. Med forhøjelsen af bødetaksterne når disse et niveau, som ikke har sammenhæng med andre forhold i samfundet.

Supplerende bestemmelser til reglerne om undersøgelsespåbud

SALA har svært ved at se behovet for bestemmelsen, idet vi finder, at Arbejdstilsynet formentlig fortsat vil give strakspåbud eller forbud i tilfælde, hvor arbejdet vil kunne indebære en overhængende, betydelig fare for de ansattes sikkerhedsmæssige og sundhedsmæssige arbejdsmiljøforhold.

Såfremt forslaget fastholdes, finder SALA umiddelbart, at der skal være "en konkret stærkt begrundet formodning", og at "en konkret mistanke", som der lægges op til ikke er tilstrækkelig.

SALA finder det problematisk, at påbud om brug af midlertidige foranstaltninger indtil undersøgelsesresultat foreligger ikke har opsættende virkning. Problemet er, at der på tidspunktet for undersøgelsespåbuddets udstedelse ikke er tale om en overtrædelse af arbejdsmiljøloven, og det er langt fra sikkert, at det rent faktisk er tilfældet, når undersøgelsesresultaterne foreligger. Dette bør ses i sammenhæng med, at virksomheden kan pålægges betydelige udgifter til midlertidige foranstaltninger, som senere kan vise sig at have været helt overflødige.

Når der indføres endnu en sanktionsmulighed for Arbejdstilsynet, er det samtidigt vigtigt at understrege, at Arbejdstilsynet i endnu højere grad end tilfældet er i dag bør sikre en ens tilsynspraksis i alle tilsynscentre og blandt de tilsynsførende i de enkelte centre. Her ved sikres, at virksomhederne behandles ens, og der ikke gives forskellige sanktioner over for samme forseelser.

Præcisering af hjemmel til at træffe afgørelser samt justering af betingelser for rådgivningspåbud, smiley-ordning og bøder

SALA kan ikke tilslutte sig forslaget. SALA er samtidig bekymret for, om den ændrede afgørelsespraksis i tilstrækkelig grad vil iagttage forvaltningslovens regler omkring partshøring mm. Forslaget viser, at det ikke er tilstrækkeligt, at de konstaterede mangler på virksomheden udbedres hurtigt til fordel for et sikkert og sundt arbejdsmiljø, men at det er væsentligt at virksomheden også straffes for overtrædelsen i form af bøde, gul eller rød smiley, rådgivningspåbud mm. uanset hvor lille overtrædelsen har været, og hvor hurtigt den har kunnet udbedres. Med forslaget har virksomhederne intet incitament til at udbedre manglerne hurtigt, men kan vente helt til fristdagen med at få forholdene bragt i orden, hvilket ikke er til gavn for et sikkert og sundt arbejdsmiljø.

Med venlig hilsen


Nils Juhl Andreassen

Arbejdstilsynet
Arbejdsmiljøfagligt Center
Postboks 1228
0900 København C

Sendt til: afcs@at.dk og pve@at.dk

2. oktober 2008

**Høring over udkast til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven –
Tilsynets sag 20080025392**

DOK. NR. 3866
S. NR. 08/149
HJS

FA har modtaget Arbejdstilsynets udkast til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven. Vi skal til de enkelte elementer i lovudkastet bemærke:

Ad fordobling af bøder for overtrædelse, der har medført ulykke med alvorlig personskade eller døden til følge

FA er enig i, at det er meget vigtigt at begrænse antallet af arbejdsulykker som følge af overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen. Det gælder naturligvis ikke mindst de arbejdsulykker, der har de alvorligste følger, dvs. alvorlig personskade eller dødsfald.

Finansielle virksomheder har kun ganske få alvorlige arbejdsulykker, og der er ikke FA bekendt forekommet overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, som har medført dødsfald eller alvorlig personskade. Vi sætter dog spørgsmålstegn ved, om den rigtige vej til at nå målet er at fordoble strafammen i arbejdsmiljøloven. Det ses heller ikke dokumenteret i bemærkningerne til lovudkastet, at de generelle forhøjelser af arbejdsmiljølovens strafamme, der fandt sted i 1992 og 1997, rent faktisk har medført et fald i antallet af arbejdsulykker med alvorlige konsekvenser.

Vi mener, at en målrettet tilsynsindsats overfor de virksomheder, som ikke kan eller ikke vil nedbringe risikoen for arbejdsulykker med alvorlige følger, vil have større forebyggelseseffekt end en fordobling af strafammen. FA har i Arbejdsmiljørådet peget på, at der er brug for en yderligere nedbrydning af statistikkerne over arbejdsulykker, så det bliver konkretiseret, i hvilke brancher arbejdsulykkerne, herunder de alvorlige arbejdsulykker, sker. Det vil give både virksomheder og branchearbejdsmiljøråd større incitament og bedre mulighed for at sætte aktivt ind med vejledning, udvikling af sikkerhedskultur og andre forebyggelsestiltag på de eksakte områder, hvor de alvorlige arbejdsulykker sker. Samtidig vil de brancher og virksomheder, som ikke er udsat for de alvorlige arbejdsulykker kunne koncentrere deres egenindsats om andre

prioriterede arbejdsmiljøproblemer. FA's forslag er nu til behandling i Overvågningsudvalget.

Ad supplerende bestemmelser til reglerne om undersøgelsespåbud

FA vurderer ud fra bemærkningerne, at den foreslåede udvidelse af Arbejdstilsynets beføjelser i arbejdsmiljølovens § 21 til at kunne påbyde midlertidige, nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, indtil resultatet af et undersøgelsespåbud foreligger, alene sigter på situationer, hvor der er betydelig fare for de ansattes fysiske arbejdsmiljø. Vi lægger til grund, at formålet med bestemmelsen ikke er at udvide grundlaget for udstedelse af strakspåbud, men at der alene er tale om påbud om midlertidige foranstaltninger i forbindelse med et undersøgelsespåbud.

Vi lægger endvidere til grund, at bestemmelsen alene tager sigte på undersøgelsespåbud i de situationer, hvor en virksomhed har problemer i det fysiske arbejdsmiljø, jf. det anvendte eksempel på anvendelse af asbest.

Ad forslagene om implementering af EU-direktiver

FA har ikke bemærkninger til de foreslåede bestemmelser, som indebærer implementering af EU-regler om bygherrens pligter, om koordinatorens pligter på byggepladser m.v.

Ad præcisering af hjemmel til at træffe afgørelser samt justering af betingelser for rådgivningspåbud, smiley-ordning og bøder

Med forslaget vil virksomheder ikke længere med fordel kunne rette op på mindre fejl, som Arbejdstilsynet finder under et besøg. Hidtil har virksomhederne kunnet nå at rette fejl indtil frem til, at Arbejdstilsynet kunne udstede påbuddet. Virkningen af lovforslaget vil være, at virksomhederne får et påbud fra Arbejdstilsynet, uanset problemet allerede er løst. FA mener, at det er uheldigt, at man med forslaget svækker virksomhedernes retssikkerhed ved at tvinge dem til et langvarigt klageforløb samt risiko for rådgivningspåbud og sur smiley, uden at det medfører en forbedring af arbejdsmiljøet i virksomheden.

Med venlig hilsen

Hans Jørgen Steffensen

Side 2



Beskæftigelsesministeriet
Arbejdstilsynet
Arbejds miljøfagligt Center
Postboks 1228
0900 København C

Udkast (15.09.08 - ekstern høring) til Forslag til Lov om ændring af lov om arbejdsmiljø (Forhøjelse af bøder, justering af bygherrens pligter, supplerende bestemmelser til reglerne om undersøgelsespåbud mv.)- Høringssvar

Beskæftigelsesministeriet, Arbejdstilsynet, har ved mail 15. september 2008 fremsendt ovennævnte udkast til ændring af arbejdsmiljøloven, idet ministeriet anmoder, idet ministeriet anmoder om eventuelle bemærkninger til lovudkastet.

Som svar på denne høring skal KL anføre følgende om forslagets enkelte dele:

1. Fordobling af bøder for overtrædelser der har medført en ulykke med alvorlig personskade eller døden til følge (§ 1, nr. 19, 20 og 23)

Anvendelse af straf som middel til at regulere borgeres og virksomheders adfærd er et retspolitisk anliggende, som ligger uden for, hvad KL i almindelighed vil kunne tage stilling til. KL har dog noteret sig, at der ikke i forslag er nogen dokumentation for en forebyggende effekt af tidligere gennemførte skærpelser af strafferammen i arbejdsmiljøloven. Der er heller ikke nogen dokumentation eller sandsynliggørelse af, at den nu foreslåede skærpelse vil have en forebyggende effekt, ligesom der ikke er nogen indikation af, hvorledes eller hvornår en sådan forebyggende effekt måles.

Med disse bemærkninger har KL noteret sig, at regeringen med denne del af forslaget ønsker at give et politisk "signal om, at man ude på de enkelte virksomheder skal have fokus på, at arbejdsmiljøreglerne overholdes, og at der ikke sløses med sikkerheden".

Den 3. oktober 2008

Ref PMP
pmp@kl.dk
Dir 3370 3819

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1

2. Supplerende bestemmelser til reglerne om undersøgelsespåbud (§ 1, nr. 4 og 16)

Med denne del af lovforslaget får Arbejdstilsynet beføjelse til i forbindelse med et undersøgelsespåbud i henhold til arbejdsmiljølovens § 21 at kunne ”påbyde brug af midlertidige, nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, indtil resultatet af et undersøgelsespåbud foreligger, hvis det ud fra et konkret skøn vurderes, at arbejdet vil kunne indebære en overhængende, betydelig fare for de ansattes sikkerhedsmæssige og sundhedsmæssige arbejdsmiljøforhold”.

Forslaget forekommer ulogisk i forhold til meningen med undersøgelsespåbud. Sådanne påbud bygger på en konkret begrundet mistanke om, at forholdet er i strid med arbejdsmiljøloven, men hvor Arbejdstilsynet mangler tilstrækkelig dokumentation til at give et påbud.

Hvis et forhold er af en sådan art, at ”det ud fra et konkret skøn vurderes, at arbejdet vil kunne indebære en overhængende, betydelig fare for de ansattes sikkerhedsmæssige og sundhedsmæssige arbejdsmiljøforhold”, så vil der være basis for påbud, uden at yderligere undersøgelse er nødvendig.

Udstedelse af rådgivningspåbud er udtryk for, at Arbejdstilsynet endnu ikke konstaterer en overtrædelse af arbejdsmiljøloven, og det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at en forvaltningsmyndighed skulle reagere med påbud, når en overtrædelse ikke er konstateret.

Effekten af forslaget er derfor først og fremmest, at der kan ventes udstedt unødvendige rådgivningspåbud.

KL kan derfor ikke støtte denne del af forslaget.

3. Præcisering af bygherrens pligter mv. - Implementering af byggepladsdirektivet (opfølgning på åbningsskrivelse fra EU-Kommissionen), herunder:

Justering af den nedre grænse for bygherrens pligter (§ 1, nr. 5) - Bygherrens pligt til at udarbejde og vedligeholde en plan for sikkerhed og sundhed for byggepladsen (§ 1, nr. 6) - Bygherrens pligt til at koordinere foranstaltninger i projekteringsfasen samt i byggeriets udførelsesfase (§ 1, nr. 7) - Koordinators kvalifikationer (§ 1, nr. 7) - Udpegning af en koordinator også i projekteringsfasen (§ 1, nr. 7) - Bemyndigelse til at fastsætte nærmere

regler om, hvornår bygherres pligter indtræder (§ 1, nr. 8) - Bygherrens dokumentation af koordinators kvalifikationer (§ 1, nr. 8) - Bygherrens pligt til at udarbejde og tilpasse en journal over de emner, der bør tages hensyn til i forbindelse med fremtidige arbejder (§ 1, nr. 9) - Arbejdsgivernes pligt til at medvirke til, at bygherrens planlægning, afgrænsning og koordinering virker efter hensigten (§ 1, nr. 1, 3 og 17) -

KL noterer sig, at denne del af lovforslaget er affødt af regeringens ønske om en fyldestgørende implementering af Rådets direktiv 92/57/EØF om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed på midlertidige eller mobile byggepladser (byggepladstdirektivet), idet EU-Kommissionen i åbningskrivelse af 23. marts 2007 har meddelt, at dette direktiv ikke er fuldt ud gennemført i dansk lovgivning. Det sker i vidt omfang gennem bemyndigelse til Beskæftigelsesministeren til at fastsætte nærmere regler.

KL finder, at en nærmere stillingtagen til disse punkter må bero på den nærmere udmøntning af denne bemyndigelse. KL forbeholder sig derfor sin stillingtagen til disse punkter til det bebudede regeludvalgsarbejde.

KL kan støtte forslaget om, at arbejdsgivere, der lader arbejde udføre på byggepladser, får pligt til at medvirke til, at bygherrens planlægning, afgrænsning og koordinering virker efter hensigten herunder bl.a., at arbejdsgiverne skal give bygherren de oplysninger, som bygherren skal have for at kunne planlægge og koordinere arbejdet på byggepladsen.

KL finder, at bygherrens pligt til at udarbejde en journal over de emner vedrørende sikkerhed og sundhed, der bør tages hensyn til i forbindelse med eventuelle fremtidige arbejder, bør kunne forefindes i elektronisk form. Der er behov for at præcisere dette i de regler, der udmønter lovændringen.

4. Hjemmel til at begrænse eller nedlægge forbud mod levering og/eller markedsføring af personligt værnemiddel eller et teknisk hjælpemiddel (§ 1, nr. 12)

KL kan tilslutte sig denne del af lovudkastet.

5. Præcisering af hjemmel til at træffe afgørelser samt justering af betingelser for rådgivningspåbud, smiley-ordning og bøder (§ 1, nr. 11, 13, 14 og 21)

Under dette punkt i lovudkastet gemmer sig et mere principielt spørgsmål – nemlig spørgsmålet om, hvorvidt grundlaget for Arbejdstilsynets påbud er forholdene på det tidspunkt, hvor tilsynet ved et tilsyn ”konstaterer” nogle bestemte forhold (en overtrædelse), eller forholdene på det tidspunkt, hvor tilsynet træffer sin afgørelse.

KL finder, at det eneste logiske og korrekte er, at det er forholdene på det tidspunkt, hvor afgørelsen rent faktisk træffes af forvaltningsmyndigheden, der skal lægges til grund. Den ordning, som lovforslaget lægger op til, vil gøre den høring, myndigheden skal foretage inden den træffer afgørelse, illusorisk. Samtidig vil det virke helt uforståeligt og demotiverende for virksomhederne, hvis en forvaltningsmyndighed udsteder påbud om forhold, der er bragt i overensstemmelse med arbejdsmiljøloven. Det er stærkt betænkeligt, at hensynet til at kunne udstede rådgivningspåbud og uddele negative arbejdsmiljø smiley’er tæller stærkere, end at virksomhederne bringer forholdene i orden. Det er nu en gang den bedste forebyggelse.

KL kan derfor ikke støtte dette forslag.

6. Håndhævelse af EF-forordninger (§ 1, nr. 2 og 18)

EF-forordninger er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver enkelt medlemsstat. Forordninger kan pålægge individer rettigheder og pligter, og disse retsvirkninger indtræder, uden at det er nødvendigt at inkorporere dem i national ret.

KL forstår derfor ikke behovet for denne bestemmelse, og KL finder det usikkert, om det vil være EU-lovmedholdeligt at en national instans (Beskæftigelsesministeren) foretager en vurdering af, hvilke foranstaltninger der er ”nødvendige” for anvendelse af umiddelbart gældende EU-retsregler (forordninger). KL finder, der er behov for en afklaring af dette spørgsmål.

7. Præcisering af klageregler (§ 1, nr. 17)

Forslaget indebærer, at formanden for Arbejds miljøklagenævnet eller dennes stedfortræder træffer afgørelse i klager over Arbejdstilsynets afgørelser om aktindsigt i sager, hvori Arbejdstilsynet har truffet afgørelse efter ar-

bejdsmiljøloven. Arbejdsmiljøklagenævnet bliver hermed eneste administrative klageinstans i disse klagesager.

KL tager denne del af forslaget til efterretning.

8. Udvidelse af henvisning til straffelovens regler om tavshedspligt (§ 1, nr. 15)

Formålet med den foreslåede ændring er, at arbejdsmiljølovens bestemmelse om tavshedspligt, § 79, skal omfatte alle straffelovens bestemmelser om tavshedspligt, og at bestemmelsen bringes i overensstemmelse med tilsvarende bestemmelser i sammenlignelig lovgivning.

KL tager denne del af forslaget til efterretning.

9. Arbejdstilsynets adgang til SKAT's indkomstregister (§ 1, nr. 10)

KL noterer sig, at forslaget på dette punkt indebærer, at Arbejdstilsynet alene vil få hjemmel til indhente de oplysninger, der efter en konkret vurdering er nødvendige og saglige; at Arbejdstilsynets adgang teknisk vil blive begrænset til de oplysninger, som Arbejdstilsynet har behov for til udførelsen af Arbejdstilsynets opgaver; og at Arbejdstilsynets behandling kun vil omfatte relevante og tilstrækkelige oplysninger og ikke omfatte mere, end hvad der er nødvendigt af hensyn til udførelsen af Arbejdstilsynets opgaver.

På denne baggrund tager KL denne del af lovforslaget til efterretning.

Kommunaløkonomiske konsekvenser

KL har med dette høringssvar alene forholdt sig til lovudkastets faglige indhold.

KL finder, at en nærmere vurdering af lovforslagets samlede kommunaløkonomiske konsekvenser – her under de kommunaløkonomiske konsekvenser af den nærmere udmøntning af den enkelte bemyndigelsesbestemmelser – må bero på et mere udførligt beregningsnotat end det, der præsenteres i bemærkningerne til lovudkastet.

KL tager derfor forbehold for de kommunaløkonomiske konsekvenser (DUT) af lovforslaget og dets udmøntning i bekendtgørelser og myndighedspraksis. KL imødeser et udførligt beregningsnotat som grundlag for

forhandling af de kommunaløkonomiske konsekvenser mellem Beskæftigelsesministeriet og KL.

Afsluttende bemærkninger – forbehold for politisk godkendelse

Det bemærkes, at det ikke inden for den meget korte høringsfrist (18 dage) har været muligt at forelægge sagen politisk for KL's bestyrelse. Der tages derfor forbehold for efterfølgende efterfølgende forelæggelse og politisk behandling af dette høringssvar i KL's bestyrelse.

Med venlig hilsen



Preben Meier Pedersen



03-10-2008

Sag nr. 08/2667

Dokumentnr. 59278/08

Malene Bett Vestergaard Sørensen

Tel. 35298243

E-mail: mvs@regioner.dk

Vedr.: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø

Arbejdstilsynet har ved elektronisk post den 15. september 2008 fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø i eksterne høring.

Danske Regioner er som udgangspunkt positiv overfor den opmærksomhed og de initiativer, der rettes og iværksættes med henblik på et sundhedsmæssigt forsvarligt og sikkert arbejdsmiljø.

Det er umiddelbart Danske Regioners opfattelse, at forebyggelse etableret ved fortsat samarbejde og respektfuld dialog er en mere konstruktiv løsningsmodel end traditionel straf.

Til de enkelte bestemmelser skal for så vidt angår § 82 stk. 2 bemærkes, at det i et strafudmålingsperspektiv synes usædvanligt at fokusere på skadens omfang i stedet for, som traditionelt i dansk ret – at lægge vægt på skadevolders tilregnelighed, altså en culpavurdering. Skadens opståen og omfang bør ikke være den udløsende faktor for straf, men adfærden hos skadevolder – herunder den potentielle skadevolder – er den kriminelle handling, der er strafbelagt.

I relation til tydeliggørelsen af Arbejdstilsynets reaktionsmuligheder i de situationer, hvor en virksomhed har bragt et forhold i orden, men ifalder en sanktion på baggrund af det ved et tidligere tidspunkt konstaterede, er det Danske Regioners opfattelse, at en præcisering er hensigtsmæssig. Det understreger samtidig det tilbagevendende behov for en entydig kommunikation, der er i slige situationer. Samtidig er det væsentligt at påpege, at dette ikke bør finde sted på bekostning af vejledning, og at den gode tone mellem myndigheden og virksomheden ikke tilsidesættes.

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København ØT 35 29 81 00
F 35 29 83 00
E regioner@regioner.dk

For så vidt angår vurderingen af udkastets økonomiske konsekvenser tages der forbehold for en efterfølgende forhandling i medfør af bestemmelserne DUT, Det Udvidede Totalbalanceprincip. Det bemærkes i den sammenhæng, at Danske Regioner er enig i, at merudgifter som følge af ikke overholdelse af gældende lovgivning ikke omfattes heraf.

Henset til den korte høringsfrist er forslaget ikke politisk behandlet i Danske Regioner, hvorfor der må tages forbehold for evt. supplerende bemærkninger.

Med venlig hilsen

Malene Vestergaard Sørensen



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Valby d. 3. oktober 2008

Arbejdstilsynet
Att: Peter Veraa
Arbejds miljøfagligt center
Postboks 1228
0900 København C

Høring af udkast til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø

Arbejdstilsynet har den 15. september 2008 sendt lovudkast til ændring af arbejdsmiljøloven i høring. I den anledning har Bryggeriforeningen følgende bemærkninger:

Generelt

Det er Bryggeriforeningens synspunkt, at en god og konstruktiv udvikling på arbejdsmiljøområdet forudsætter en positiv dialog mellem arbejdsgivere og arbejdstagere samt mellem virksomhederne og myndigheden, og at det fremlagte forslag rummer elementer, der ikke fremmer denne dialog. Det drejer sig om forslaget om at forhøje bødeniveauet, samt det forhold, at man fjerner virksomhedernes incitament til at løse konstaterede problemer hurtigst muligt.

Ændring af bødeniveau

Lovforslaget sigter på, at højere bøder skal føre til, at virksomheder i højere grad overholder arbejdsmiljøreglerne.

Bryggeriforeningen er ikke enig i det synspunkt, at højere bøder vil føre til, at arbejdsmiljøloven i højere grad overholdes, og tvivler derfor på forslagens præventive virkning.

Reglerne på arbejdsmiljøområdet er meget komplicerede, og er – sammen med de mange øvrige myndighedskrav, der stilles til virksomhederne – meget vanskelige at få overblik over. Højere bøder vil derfor ikke virke forebyggende, men alene være en straf for virksomhederne.

Supplerende bestemmelser til regler om undersøgelsespåbud

Når Arbejdstilsynet afgiver påbud efter arbejdsmiljølovens § 21, er det fordi Arbejdstilsynet ikke er i stand til at vurdere, om der foreligger en overtrædelse af



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

loven, og derfor påbyder virksomheden at undersøge, om arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige.

I sådanne situationer skal Arbejdstilsynet efter forslaget kunne afgive påbud om at træffe midlertidige, nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, indtil resultatet af undersøgelsespåbuddet foreligger.

Det betyder, at uagtet om der er et problem eller ej, så pålægges virksomheden at foretage – måske unødvendige – investeringer i at forebygge en fare, som måske slet ikke er til stede.

Med forslaget kan virksomheden således risikere at blive pålagt udgifter, der ikke er nødvendige, og derfor vil indebære et ressourcospild for virksomheden.

Det er Bryggeriforeningens synspunkt, at pålægges en virksomhed udgifter som viser sig grundløse, bør den efterfølgende blive kompenseret herfor.

Bryggeriforeningen medgiver, at det i visse situationer kan være vanskeligt at vurdere, om arbejdsmiljøloven er overtrådt. Alligevel bør Arbejdstilsynets tilsynsførende i videst mulig omfang være i stand til at vurdere, om der er belæg for at afgive et påbud om midlertidige, nødvendige foranstaltninger, inden virksomheden pålægges byrder.

Det er derfor yderst vigtigt, at Arbejdstilsynets tilsynsførende har en stærkt bestyrket mistanke om, at der er et problem, inden der afgives påbud om midlertidige foranstaltninger. Gennemføres forslaget, er det overordentlig vigtigt, at der løbende følges op på, om der afgives krav til midlertidige foranstaltninger, som viser sig grundløse, og at Arbejdstilsynet løbende sikrer sig at have de redskaber og kompetencer, som er nødvendige for at kunne vurdere, om der foreligger en overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

Bryggeriforeningen forudsætter, at et påbud om midlertidige, nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, der er afgivet i forbindelse med et § 21 påbud, ikke resulterer i en negativ smiley, og at det heller ikke tæller med i forhold til et rådgivningspåbud.

I dag resulterer § 21 påbud ikke i en smiley og tæller ikke med i forhold til et rådgivningspåbud. Den nuværende status vedr. smiley og rådgivning, når der afgives § 21 påbud, bør ikke ændres med forslaget.

Bestemmelser vedr. Arbejdstilsynets hjemmel til at træffe afgørelser

Med forslaget lægges der op til, at det er konstateringstidspunktet, der er afgørende for afgørelsens virkning.

Derved vil de overtrædelser, som Arbejdstilsynet konstaterer 'tælle med' i forhold til afgivelsen af rådgivningspåbud mv., selv om virksomheden tager initiativ til at løse problemerne hurtigst muligt og derfor løser dem allerede i høringsfasen.



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Bryggeriforeningen er for det første uenig i den reguleringstankegang, der ligger bag forslaget, og mener ikke, at intentionen bag arbejdsmiljøreformen var, at rådgivningen skulle betragtes som en straf, men at den snarere skulle ses som en hjælp.

For det andet er Bryggeriforeningen bekymret for den udvanding, der med forslaget sker af partshøringen.

Forslagets reguleringstankegang

Langt de fleste virksomheder ønsker at sikre gode arbejdsmiljøforhold for sine medarbejdere og at overholde arbejdsmiljøloven. Derfor bør arbejdsmiljøreguleringen være baseret på dialog frem for kontrol og straf.

Som omtalt tidligere, er det Bryggeriforeningens synspunkt, at arbejdsmiljølovgivningen som reguleringsområde er meget kompliceret, og at det derfor kan være vanskeligt for den enkelte virksomhed at vurdere, hvordan bestemmelserne i lovgivningen skal anvendes i den konkrete situation.

Bryggeriforeningen finder det urimeligt, at en virksomhed skal påbydes rådgivning, når den er indstillet på og kan løse det konstaterede problem inden for høringsfristen. Virksomheden, der demonstrerer, at den – efter Arbejdstilsynet har gjort virksomheden bekendt med et problem - både kan nå og har evnen til at bringe arbejdsmiljøforholdene i orden i høringsfasen, skal ikke påbydes rådgivning. Derved bliver rådgivningspåbuddene alene en straf, hvor det skulle have været en hjælp til de virksomheder, der mangler vilje og evne til selv at løse problemerne.

Er der tale om forhold, der har en sådan karakter, at virksomheden kan bringe forholdet i orden inden for høringsperioden, så har forholdet efter Bryggeriforeningens opfattelse ikke en karakter, der indebærer, at virksomheden skal pålægges at benytte en autoriseret rådgiver.

Bryggeriforeningen er ikke enig i, at virksomheden har behov for rådgivning, når virksomheden viser, at den selv er i stand til at løse problemet, og Arbejdstilsynet i øvrigt – som det er praksis i dag – anerkender, at problemet er løst, og meddeler virksomheden, at den ikke skal melde yderligere tilbage.

Virksomhedens retsstilling/formålet med at høre parten

Bryggeriforeningen er videre betænkelig ved virksomhedernes retsstilling i forhold til forvaltningslovens krav om partshøring. Bryggeriforeningen er enig i den praksis, som Arbejdstilsynet har anlagt, hvor påbuddet er gældende fra den dag, hvor partshøringen er sket, og påbuddet er sendt til virksomheden.

Forvaltningslovens bestemmelser om partshøring betyder, at parten får mulighed for at blive bekendt med og kommentere det faktiske afgørelsesgrundlag, samtidig



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

hermed får Arbejdstilsynet mulighed for at sikre, at afgørelser bliver truffet på et korrekt faktisk grundlag.

Bryggeriforeningen finder derfor, at partshøringen bidrager væsentligt til at oplyse sagen, og at det derfor er rimeligt, at afgørelsen først har virkning, når alle relevante oplysninger er indhentet og kan ligge til grund for afgørelsen. Det vil sige efter partshøringen er gennemført.

Da partshøringen gennemføres i forbindelse med påbud med frist, finder Bryggeriforeningen ikke, at denne praksis har negative arbejdsmiljømæssige konsekvenser. Tværtimod bidrager denne praksis til, at virksomheden tilskyndes til at løse problemet hurtigere end den frist, Arbejdstilsynet ellers ville meddele virksomheden i påbuddet.

Bryggeriforeningen finder ikke, at afgivelsen af rådgivningspåbud er et mål i sig selv. Tværtimod er det positivt, at virksomheden selv tager ansvar og viser, at den kan løse problemet.

Det er derfor Bryggeriforeningens synspunkt, at selve partshøringen med det nye forslag kan virke illusorisk på virksomheden, da virksomhedens handling og bemærkninger til afgørelsen ikke synes at påvirke myndighedens beslutning.

Med venlig hilsen

Peter Fenger,
Chefkonsulent

BRYGGERIFORENINGEN

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø

**BYGHERRE
FORENINGEN**

Bygherreforeningen takker Arbejdstilsynet for lejligheden til at kommentere høringsmaterialet vedr. forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø.

Indledningsvis skal det bemærkes, at Bygherreforeningen finder det afgørende, at arbejdsmiljøet på danske byggepladser forbedres, og at antallet af arbejdsulykker reduceres. Bygherreforeningen finder det imidlertid tvivlsomt om ændringerne i forslaget konkret vil bidrage til forbedring af arbejdsmiljø og reduktion af antallet af arbejdsulykker

Bygherreforeningen finder det utilfredsstillende, at Arbejdstilsynet i lovændringerne tilsyneladende kun i begrænset omfang har bygget videre på det arbejde, der blev sat i gang på baggrund af Handleplanen. Som bekendt har Bygherreforeningen engageret sig i flere forhold, herunder særligt forholdet vedr. koordinatorens uafhængighed. Det er uklart om der er taget aktivt stilling til drøftelserne af dette forhold i den nye lovgivning.

Til forslaget skal det endvidere påpeges, at der konkret i udmøntningen af lovændringerne i praksis er en overhængende fare for, at ændringerne medfører en voldsom og unødvendig bureaukratisering af byggeriet. Bygherreforeningen skal derfor opfordre til intensiv dialog med byggesektoren om implementeringen af lovgivningen i praksis.

Herunder følger en række mere specifikke kommentarer til udvalgte punkter i bemærkningerne samt til enkelte paragraffer i lovforslaget.

Pkt. 2.1 Fordobling af bøder for overtrædelser der har medført en ulykke med alvorlig personskade eller døden til følge.

Det er i høj grad ønskværdigt at alvorlige ulykker undgås i sektoren, så ønsket om forhøjede bødestraffe er forståeligt. Det ville dog være på sin plads at udarbejde et mere differentieret krav om bødeforlæg ud fra den enkelte situation, således at bødeforlægget ikke idømmes pr. automatik, men at arbejdsgiverens øvrige initiativer, personalepolitik samt mulighed for indflydelse på de aktuelle forhold kan lægges til grund for en formildende eller skærpende bødestørrelse i forhold til nuværende niveau.

Sektoren er dels kendetegnet ved et meget kompliceret netværk af regler, love og standarder på alle områder, dels ved at der samtidigt er talrige små og mellemstore virksomheder, som har uhyre svært ved at følge med i samtlige revisioner af disse regler, love og standarder. En forhøjelse af bødestrafte bør derfor være

Side 1

3. oktober 2008

Bygherreforeningen
Borgergade 111
1300 København K

Telefon 7020 0071
Telefax 7020 1271

info@bygherreforeningen.dk
www.bygherreforeningen.dk

differentieret og suppleres med løbende informationsservicering af disse virksomheder på disse virksomheders vilkår.

Side 2

Pkt. 2.3 Justering af den nedre grænse for bygherrens pligter

Bygherreforeningen ønsker at blive inddraget i udarbejdelsen af de fremtidige krav på området evt. sammen med andre parter fra byggesektoren, idet samarbejde og koordinering parterne imellem i byggesektoren er allerede reguleret af såvel entrepriseretten som branchemæssige sædvaner, hvorfor det er vigtigt at sikre en fremtidig sammenhæng mellem den regelregulerede organisering og ansvarsplacering i de enkelte speciallove.

Pkt. 2.4 Bygherrens pligt til at udarbejde og vedligeholde en plan for sikkerhed og sundhed for byggepladsen

Se pkt. 2.3.

Pkt. 2.5 Bygherrens pligt til at koordinere foranstaltninger i projekteringsfasen samt i byggeriets udførelsesfase

Se pkt. 2.3.

Pkt. 2.6 Koordinators kvalifikationer

Bygherreforeningen noterer sig, at der ikke stilles krav om en formel uddannelse for at kunne være koordinator, men at der stilles krav om de fornødne kvalifikationer.

Det ville i høj grad være ønskeligt, at den samme ændring ville gælde muligheden for at blive godkendt som autoriseret rådgiver. Bygherreforeningen stiller hermed forslag om dette.

Bygherreforeningen vil meget gerne inddrages i udarbejdelsen af de fremtidige krav på området evt. sammen med andre parter fra byggesektoren, idet det anses som værende vigtigt, at koordinatoren har de fornødne erfaringer inden for byggeområdet, og at disse erfaringer præciseres for at sikre et realistisk godkendelsesgrundlag.

Pkt. 2.7 Udpegning af en koordinator også i projekteringsfasen

Det er fornuftigt at udbrede koordinatorrollen til også at omfatte projekteringsfasen, idet en stor del af byggeriet fastlægges her. Der skal dog peges på, at det er en væsentlig ekstra opgave især i større byggesager. Med forskellige former for nye samarbejdsformer kan projekteringsfasen i praksis også være vanskelig at afgrænse præcist.

Herudover vil det have indflydelse på sædvane og praksis i byggesektoren alt efter hvordan byggesagerne organiseres og udbydes.

Bygherreforeningen vil meget gerne inddrages i udarbejdelsen af de fremtidige krav på området evt. sammen med andre parter fra byggesektoren, idet vi i øvrigt skal henvise til vore generelle bemærkninger i pkt. 2.3.

Pkt. 2.8 Bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om, hvornår bygherrens pligter indtræder.

Se pkt. 2.3.

Pkt. 2.9 Bygherrens dokumentation af koordinators kvalifikationer.

Se pkt. 2.3.

Pkt. 2.10 Bygherrens pligt til at udarbejde og tilpasse en journal over de emner, der bør tages hensyn til i forbindelse med fremtidige arbejder.

Formuleringen af kravene til bygherrens journalføring til fremtidige arbejder på færdige bygninger virker uklar med hensyn til indhold og omfang.

Side 3

Se i øvrigt pkt. 2.3.

Pkt. 2.11 Arbejdsgiverens pligt til at medvirke til, at bygherrens planlægning, afgrænsning og koordinering virker efter hensigten.

Se pkt. 2.7.

Pkt. 2.13 Præcisering af hjemmel til at træffe afgørelser samt justering af betingelser for rådgivningspåbud, smiley-ordning og bøder.

Bygherreforeningen skal her først og fremmest understrege, at en ændring som beskrevet vil svække retssikkerheden hos de berørte virksomheder. I den sammenhæng er det væsentligt at understrege, at rådgivningspåbud påfører virksomhederne meget store omkostninger, hvorfor der bør sikres proportionalitet i forholdet mellem overtrædelse og sanktion. Samtidig bør det præciseres, om et rådgivningspåbud er en sanktion eller en reel præventiv foranstaltning, der samtidig imødekommer den berørte virksomheds behov for konkret assistance. Denne skelnen er vital i forhold til såvel den retssikkerhedsmæssige som den præventive virkning af et rådgiverpåbud, og det kan konstateres, at hverken den hidtidige ordning, Arbejdstilsynets praksis eller nærværende lovforslag har sikret den nødvendige klarhed.

Dertil kommer, at det under alle omstændigheder bør sikres, at virksomhedernes retsstilling i relation til hhv. screening og tilpasset tilsyn er fuldstændig entydig. Der er allerede i dag mulighed for at afgive strakspåbud eller forbud ved en uanmeldt screening. Den uanmeldte screening skal i henhold til reglerne til gengæld indstilles i det øjeblik, den tilsynsførende vurderer, at der er forhold, der skal undersøges nøjere, og som kan give anledning til påbud. Virksomheden indstilles dernæst til et anmeldt, tilpasset tilsyn.

Der er i dag mulighed for at lade et tilpasset tilsyn foretage i forlængelse af en screening, når virksomheden er informeret om de retslige konsekvenser af dette og har givet sit samtykke. Det kan dog konstateres, at der i en lang række tilfælde er foretaget tilpasset tilsyn i forlængelse af en screening, uden at de berørte virksomheder har været klar over betydningen af dette og dermed uden egentligt informeret samtykke. Den her foreslåede ændring kan føre til en yderligere skævvridning af skellet mellem uanmeldt screening og anmeldt tilpasset tilsyn og yderligere uklarhed med hensyn til virksomhedernes retsstilling under hhv. screening og tilpasset tilsyn.

Pkt. 3 De økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige.

Efter Bygherreforeningens opfattelse vil det være svært at opfylde koordineringskravet i opførelsesfasen på de forudsatte 4 timer pr. sag i mindre byggeopgaver. Det ligger ligeledes til grund for beregningen, at opgaven placeres hos en byggeleder i et entreprenørfirma.

Da de mindre byggefirmaer ikke er gearede til at løse denne type opgave, og der er tale om en udvidet opgave, der skal dokumenteres, er det Bygherreforeningens opfattelse at timeforbruget pr. sag snarere vil være minimum 8 timer, hvilket vil ændre beregningen væsentligt.

Derudover er det betænkeligt, at de økonomiske konsekvenser er beregnet på det minimale anslåede timeforbrug.

Det kunne overvejes også at forsøge at synliggøre de økonomiske konsekvenser af færre arbejdsulykker for samfundet som helhed.

Pkt. 4 De økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.
Se pkt. 3.

§21 stk. 2 – bemærkning om nødvendige sikkerhedsforanstaltninger

Der forekommer uklart, hvem skal undersøge om sikkerhedsforanstaltningerne er nødvendige i undersøgelsesfasen? Er det entreprenøren eller bygherren eller Arbejdstilsynet? Det er af stor betydning for det vil kræve ressourcer. Udgifterne til undersøgelsen og midlertidige sikkerhedsforanstaltninger bliver vanskelige at indregne i planlægningen af projektet.

§37 stk. 6 – bemærkning om bygherrens medvirken

Det forekommer uklart hvordan bygherren skal medvirke til at entreprenøren kan udføre arbejdet forsvarligt. Vil det ikke være den projekterende, der har denne pligt iht. bekendtgørelse 574? De projekterende har også en pligt til at projektet kan udføres sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt forsvarligt.

Afsluttende bemærkninger.

Der er ingen tvivl om, at alle virksomheder skal overholde arbejdsmiljøloven, og at Bygherreforeningen i høj grad er interesseret i at omfanget af arbejdsulykker minimeres, og hvis muligt elimineres, i sektoren.

Der er dog heller ingen tvivl om, at det i dag er meget omkostningskrævende at bygge i Danmark, flere almene boligorganisationer har indenfor det seneste år oplevet at måtte opgive at opføre nybyggeri, idet ikke kunne lade sig gøre at bygge for det i lovgivningen fastsatte rammebeløb. Derudover igangsættes der fra regeringens side undersøgelser af, hvorfor det er så omkostningskrævende at bygge i Danmark.

Som det kort er beskrevet i pkt. 2.1 er sektoren meget bredt sammensat af mange typer virksomheder i alle størrelser, og vi har fra en del af disse virksomheder eksempler på at Arbejdstilsynets tilsyn hos virksomhederne ikke altid foregår med forståelse for de specielle forhold i byggesektoren, hvilket også gælder de autoriserede rådgivere. Der er ligeledes eksempler på anvisninger fra Arbejdstilsynet, der griber væsentligt ind i den måde der kan bygges på.

Høringsudkastet vil ligeledes have indflydelse på de i byggebranchen gældende regler, sædvaner, entrepriseret og ansvarsforhold, alt efter hvordan byggesagerne organiseres og udbydes.

De mange krav og anvisninger i relation til arbejdsmiljøet på byggepladser har ganske stor betydning for såvel byggeriets omkostninger som processer og valg af materialer og dermed det færdige byggeris udtryk. Danmark er jo verdenskendt for vores gode arkitektur, hvilket vi gerne skulle vedblive at være.

Det er naturligvis af største vigtighed for sektoren, og Bygherreforeningen vil derfor stærkt tilskynde til at byggeriets parter bliver involveret i det videre arbejde, således at der foretages en koordineret indsats, hvormed det sikres, at de arbejdsmiljømæssige forhold såvel i byggeriet som i den færdige bygning hænger sammen med de mange øvrige tiltag i branchen herunder bla. eliminering af fejl og mangler, miljørigtig projektering samt de eksisterende retlige og organisatoriske reguleringer af byggeriet.

Det er essentielt, at der ved indsatsen mod arbejdsulykker skabes størst mulig effekt ud fra de medgåede ressourcer. Medvirkende til dette vil være udvikling af et bedre vidensgrundlag om hvorfor forskellige typer af arbejdsulykker finder sted. Ud

fra dette vil kunne skabes en meningsfuld dialog med sektoren om den praktiske implementering af ny lovgivning.

Side 5

Bygherreforeningen står til rådighed for uddybning af ovenstående synspunkter.

Arbejdstilsynet
Landskronagade 33
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

pve@at.dk, afcs@at.dk

DATO: 8. oktober 2008
J.NR.: 04-014102-08-0989
REF.: rmm-hfe

Høring over udkast til lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven

Ved e-mail af 15. september 2008 har Arbejdstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ad lovforslagets § 1, nr. 4 og nr. 16

Det fremgår af forslaget til § 21, stk. 2, at Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om påbud af brug af midlertidige, nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, indtil resultatet af et undersøgelsespåbud foreligger. Efter ændringen af § 81, stk. 3, har en klage over en sådan afgørelse ikke opsættende virkning.

Advokatrådet har noteret, at der allerede i den eksisterende lovgivning – ud fra betragtninger om forspildelse af øjemedet – er hjemmel til, at klage over visse afgørelser ikke har opsættende virkning.

Advokatrådet skal dog anbefale, at det overvejes om bestemmelsen i § 21, stk. 2, jf. § 81, stk. 3, ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning er for vidtgående.

Ad lovforslagets § 1, nr. 7

Advokatrådet bemærker, at der ikke her er tale om en direkte implementering af byggepladsdirektivet, men at der dog er tale om implementering af fællesskabsretlige retsfor skrifter.

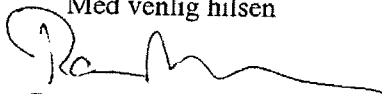
Ad lovforslagets § 1, nr. 10

Advokatrådet har noteret sig, at man ved lovforslagets udarbejdelse har været opmærksom på, at der i visse tilfælde ved Arbejdstilsynets indhentelse af oplysninger fra indkomstregistret vil foreligge handlinger omfattet af lov om behandling af personoplysninger (Persondataloven). Advokatrådet bemærker, at det ud fra retssikkerhedsmæssige hensyn er væsentligt, at Arbejdstilsynets arbejdsgange tilrettelægges

Advokatrådet

under hensyntagen til dette forhold, og herunder under hensyntagen til, at Arbejdstilsynets virksomhed i denne sammenhæng vil være underlagt Datatilsynets virksomhed.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen