

25. Feb. 2009

Til Folketingets Enerkipolitiske udvalg,

Jeg blev i Information d. 24. feb. citeret i forbindelse med "Ændringsforslag til 2. behandling af Forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning". I den forbindelse vil jeg gerne gøre opmærksom på følgende:

Problemerne i ændringsforslaget er, så vidt jeg kan se det:

- a. I § 70 Stk. 2 i ændringsforslag til 2. behandling af "forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning", er sætningen "*Som led i denne regulering sikres det, at tarifferne i faste priser regnet som gennemsnit ikke stiger i forhold til tarifferne pr. 1. januar 2004, idet kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer fortsat skal kunne forrentes og afskrives*" **fjernet fra 8. okt. forslagsteksten.**
Det afgørende er her, at det prismæssige basispunkt "**d. 1. januar 2004**" er fjernet.
Hvis man f.eks. står overfor en ny ejers (f.eks. E.ONs) hær af advokater, så har at de danske prismyndigheder brug for en meget skridsikker lovtekst. Nyformuleringen i ændringsforslaget er efter min vurdering langt mindre skridsikker, end 8. okt. formulering, **hvor man fastholdt det prismæssige basispunkt med formuleringen "ikke stiger i forhold til 1. januar 2004"**.
- b. I ændringsforslaget side 1 er formuleringen: "*Såfremt forhøjelsen beregnes som en annuitet, vil forhøjelsen være varig, således at fremtidige investeringer i anlægget vil kunne indeholdes i forhøjelsen*"

Det er en meget ejendommelig bestemmelse og formulering:

For det første står der intet om annuitetsydelsens rente og eller principperne for annuitetslånet løbetid. For det andet står der intet om, at den investering der ligger til grund for prisforhøjelsen, skal gøres/erstattes når den er nedslidt.
Netsystemer har en meget fleksibel teknisk levetid. Man kan have dårligt vedligeholdte net eller bedre vedligeholdte net, og man kan udskyde reovering i lange perioder.
Dvs. , at man med ændringsforslagsteksten kan investere i nye net og få en prisstigning, som varer ved længe efter at nettene er afskrevet/ annuitetslånet betalt tilbage.

Det er problematisk hvis de danske myndigheder skal til at strides med selskaberne om, hvorvidt de skal renovere nettene eller ej. Hvis selskaberne får en varig prisstigning i forbindelse med nyinvestering, kan der tjenes penge ved at udskyde netvedligeholdelsen. I ændringstekstens formulering er der en mærkelig formulering, citat: "*således at fremtidige investeringer i anlægget vil kunne indeholdes i forhøjelsen*". Men der står ingen steder, at sådanne investeringer skal gennemføres.

Jeg er naturligvis helt med på, at netselskaberne skal have mulighed for at investere i nye f.eks. kabelanlæg, men det gav 8. okt. teksten også mulighed for, som citatet ovenfor under pkt. a også viser. Men kræves der nyformuleringer i forbindelse med afgrænsning af nødvendige nyinvesteringer, er dette muligt **uden at kvitte "1. januar 2004" datoen og uden at give tilladelse til "varig" prisforhøjelse** i forbindelse med en nyinvestering.

Mine konkrete forslag er derfor:

- a. At 1. januar 2004 datoen genindføres i teksten som udgangspunkt for enhver prisberegning, og
- b. At en prisstigning p.g.a. en nyinvestering kun fastholdes i annuitetsperioden, og/eller indtil anlægget er afskrevet.

Med venlig hilsen

Frede Hvelplund
Professor i Energiplanlægning
Aalborg Universitet.
99 40 83 80