



MINISTEREN

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato 10. december 2008
Dok.id
J. nr. 500-44
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K
Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i brev af 4. december 2008 stillet mig følgende spørgsmål 13 vedrørende L 26 – forslag til lov om ændring af lov om trafikselskaber og lov om jernbane, som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 13:

"Ministeren bedes kommentere henvendelse af 2. december 2008 fra Rødovre Kommune, jf. L 26 - bilag 5."

Svar:

Rødovre Kommune er utilfreds med den konkrete udmøntning af den finansmodel for trafikselskabet på Sjælland, Movia, der er foreskrevet i lov om trafikselskaber og som i L 26 foreslås præciseret.

Den præcisering, der foreslås i L 26 af § 3, stk. 3, vedr. finansieringsmodellen, berøres ikke af den problemstilling, som Rødovre Kommune rejser i henvendelsen af 1. december 2008. Rødovre Kommunes krav er, at den konkrete regnemetode, der skal anvendes i forbindelse med udmøntningen af finansieringsmodellen for Movia, skal være præcis den samme metode, der blev anvendt i forbindelse med beregningen af de enkelte kommuners tilskud i forbindelse med kommunalreformen.

Rødovre Kommune har tidligere tilkendegivet kommunens utilfredshed med Movias konkrete udmøntning af finansieringsmodellen ved at rejse en sag ved statsforvaltningen, som fører tilsyn med trafikselskaberne. Rødovre Kommune fandt, at den finansieringsmodel, som Movia havde anvendt i budgettet for 2007, den såkaldte "Sjællandsmodel" indebar en fravigelse fra principperne i § 3, stk. 3, i lov om trafikselskaber. Transportministeriet udtalte i forbindelse med statsforvaltningens behandling af sagen, at "Sjællandsmodellen" efter ministeriets opfattelse ikke var i overensstemmelse med § 3, stk. 3, sidste pkt., i lov om trafikselskaber, idet modellen ikke fulgte den beregningsmetode, der er beskrevet i loven, fordi pendlingen i modellen kun indgik med en vægt på 10 pct. Såfremt "Sjællandsmodellen" skulle være gyldi, ville det forudsætte, at den var besluttet i enighed blandt trafikselskabets parter, jf. § 3, stk. 4, i lov om trafikselskaber.

På den baggrund udarbejdede Movia en ny konkret finansieringsmodel "Den modificerede TRM-model". Transportministeriet afgav i den forbindelse en vej-



ledende udtalelse om den konkrete models lovmedholdighed, idet det blev understreget, at ministeriet ikke er tillagt kompetence til at godkende modellen. Efterfølgende rejste Rødovre Kommune på ny sagen over for statsforvaltningen, idet kommunen mente, at der også med ”den modificerede TRM-model” var tale om en model, som efter kommunens opfattelse kun ville kunne vedtages, hvis alle er enige, jf. § 3, stk. 4, i lov om trafikkselskaber. Transportministeriet udtalte i denne forbindelse til statsforvaltningen, at ”den modificerede TRM-model” efter Transportministeriets opfattelse er i overensstemmelse med § 3, stk. 3, sidste pkt., i lov om trafikkselskaber.

I L 26 lægges der op til en præcisering af den finansieringsmodel, der er beskrevet i den nuværende trafikkselskabslov for trafikkselskabet på Sjælland, Movia. Årsagen til, at det er fundet nødvendigt med en præcisering, er den ovenfor beskrevne sag, som blev rejst af Rødovre Kommune, idet Transportministeriet blev opmærksom på, at den nuværende lovtekst ikke er præcis nok i sin beskrivelse af finansieringsmodellen. I lovforslaget er beregningsprincipperne derfor blevet præciseret, så de i højere grad er i overensstemmelse med lovens oprindelige intention, nemlig at fordelingen af udgifter skulle ske i forhold til kommunernes faktiske forbrug af ydelserne på de enkelte ruter, således at den enkelte kommunes andel af nettoudgiften til den samlede rute svarer til andelen af det samlede transportarbejde på ruten, som er udført af kommunens indbyggere.

Der er ikke tale om en ændring af retstilstanden, idet Movias muligheder for at udmønte den konkrete finansieringsmodel stort set vil være de samme efter den foreslåede lovændring, som de er inden lovændringen, dog med den modifikation, at bemærkningerne nu er mere udførlige, og at regneeksemplet i bemærkningerne vil skulle følges. Hermed undgås forhåbentlig tvivlstilfælde, som det der oprindeligt fik Rødovre Kommune til at rejse en sag ved statsforvaltningen.

Jeg vil gerne understrege, at det er meget vanskeligt at udtænke en model, der sikrer en fuldstændig retfærdig fordeling af udgifter, når der er tale om et bus-system, hvor ruterne går på tværs af kommunerne. Hvor meget en kommune skal betale for sin relative andel af en længere rute, må i sagens natur altid bero på et overslag. Jeg mener, der med den foreliggende model er givet et godt overslag.

Samtidig må jeg bemærke, at der i forbindelse med kommunalreformen skete en større omfordeling af ansvaret for opgaverne. I den forbindelse blev der også foretaget en samlet kompensation for kommunernes udgifter, bl.a. til bustrafikken, som for alle kommuner under ét svarede til omkostningerne ved den ændrede opgavefordeling, der var tale om. Kommunerne blev således i forbindelserne med kommunalreformen ikke kompenseret for de nye opgaver krone for krone, idet fordelingen af bloktilskuddet sker efter objektive kriterier i forhold til den samlede opgaveportefølje og ikke alene i forhold til forventede udgifter til bustrafik. Der kan således ikke med trafikkselskabslovgivningen sikres,



at der sker en kompensation, der er neutral i forhold til den ændrede opgavefordeling.

Side 3/3

Det, der er karakteristisk for Rødovre Kommunes økonomi på busområdet er, at kommunen har en stor andel udpendling, dvs. relativt flere borgere der rejser ud af kommunen end ind i kommunen. Som sådan har kommunen og dens borgere en relativt større glæde af den samlede bustrafik – og dermed får kommunen også det dertil hørende større omkostningsansvar i forhold til andre kommuner. Princippet i finansieringsmodellen for det sjællandske trafik-selskab Movia er, og vil også efter den foreslåede lovændring fortsat være, at den enkelte kommune i videst muligt omfang betaler for kommunens egne borgeres brug af trafik-selskabets transportservice, og det finder jeg er et sundt princip i forhold til det kommunale selvstyre.

Jeg vil afslutningsvis bemærke, at jeg kun har haft få dage til at udarbejde dette svar, og jeg har derfor ikke haft mulighed for at kommentere på det responsum, som Rødovre Kommune har vedlagt kommunens henvendelse. Desuden har jeg forstået, at Rødovre Kommune vil anlægge retssag mod Movia, og det vil jeg ikke på nogen måde blande mig i.

Med venlig hilsen

Lars Barfoed