



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2009-511-0038

Dato: 20. maj 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 202 - Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.)

Hermed sendes kommentarer til henvendelse af 19. maj 2009 fra Erik Ray Larsen.

Kristian Jensen

/ Merete Helle Hansen

**Henvendelsen:** Erik Ray Larsen har modtaget kommentarerne vedrørende hans tidligere henvendelse (L 202 – bilag 18 og kommentarer bilag 30).

Erik Ray Larsen ønsker fortsat svar på, om skatteministeren er enig i, at de selskaber m.v., der berøres af den foreslåede lovændring, og som antager sagkyndig juridisk bistand til førelse af en sag ved Landsskatteretten, risikerer at stå tilbage med et økonomisk tab, selv om sagen vindes fuldt ud eller i overvejende grad.

Erik Ray Larsen ønsker også fortsat svar på, om skatteministeren er enig i, at formålet med indførelse af fuld omkostningsgodtgørelse i skattesager var at styrke skatteyderens retssikkerhed i skatteklagesager, idet det fandtes urimeligt, at skatteyderen risikerede at stå tilbage med et økonomisk tab, selv om skatteklagesagen var vundet fuldt ud eller i overvejende grad.

Erik Ray Larsen anmoder mig om at angive, hvem der i høringsrunden har anført, at det er kendt i rådgiverbrancherne, at et misbrug af den karakter, der er beskrevet i lovforslagets bemærkninger, finder sted, samt til at angive antallet af sager i 2007-8, hvor et sådant misbrug er sket, samt de udgifter til udbetaling af omkostningsgodtgørelse, der knytter sig til misbruget.

**Kommentar:** Jeg kan besvare de to første spørgsmål bekræftende. Jeg kan tilføje hertil, at ordningen, hvor der ydes 100 pct. omkostningsgodtgørelse i sager, hvor skatteyderen får helt eller delvist medhold, blev indført trods klare anbefalinger fra Advokatsamfundet om ikke at indføre ordningen. Jeg henviser til bilag 4 til lovforslag L 54, folketingsåret 2001-2, 2. samling.

Der er ikke nogen, der i høringssvarene har anført, at det er kendt blandt rådgiverne, at et misbrug af den beskrevne karakter finder sted. Det er min sammenfattende konklusion på de indkomne høringssvar, at det er kendt, at noget sådant finder sted. Jeg kan oplyse, at høringssvarene er omdelt i Folketingets Skatteudvalg under Alm. del – bilag 263, 272 og 283, og at høringsskema fra Skatteministeriet er omdelt som L 202 – bilag 2. SKAT har ikke ført statistik over sager, hvor der har været overvejelser eller kunne have været anledning til overvejelser om et muligt misbrug, eller over størrelsen af udbetalt omkostningsgodtgørelse til sådanne sager.