

1



ACE Denmark

Akkrediteringsinstitutionen

Til  
Undervisningsministeriet  
Institutionsstyrelsen  
Mail: [ISIK2@uvm.dk](mailto:ISIK2@uvm.dk)  
Emne: "certificering"

### Høringssvar

Akkrediteringsrådet har d. 31. marts 2009 modtaget høring over forslag til lov om ændring af lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne (Certificering af uddannelseselementer som led i en offentlig lederuddannelse på diplomniveau og etablering af et certificeringsråd).

Akkrediteringsrådet takker for udkastet, som ikke giver anledning til bemærkninger.

Institutionsstyrelsen er velkommen til at kontakte Specialkonsulent Nete Lerdahl Søgaard mail: [nls@acedenmark.dk](mailto:nls@acedenmark.dk) eller telefon: 22 49 58 82, såfremt der er spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Søren Barlebo Rasmussen  
Formand  
Akkrediteringsrådet

Jette Frederiksen  
Direktør  
Akkrediteringsinstitutionen

16. april 2009

**ACE Denmark -  
Akkrediteringsinstitutionen**  
Studiestræde 5  
1455 København K  
Telefon 3392 6900  
Telefax 3392 6901  
E-post  
[acedenmark@acedenmark.dk](mailto:acedenmark@acedenmark.dk)  
Netsted [www.acedenmark.dk](http://www.acedenmark.dk)  
CVR-nr. 30603907

Sagsbehandler  
Nete Lerdahl Søgaard  
Telefon 2249 5882  
E-post [nls@acedenmark.dk](mailto:nls@acedenmark.dk)

Sagsnr. 09-052912  
Dok nr. 887585  
Side 1/1

2.

Undervisningsministeriet  
Institutionsstyrelsen

Den 15. april 2009  
KS

Sagsnr. 200900307



## **Hørings svar vedr. forslag til lov om ændring af lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne.**

AC har fra Institutionsstyrelsen modtaget ovennævnte lovforslag i høring og har på baggrund af en høringsrunde i medlemsorganisationerne følgende bemærkninger:

Som udgangspunkt finder AC det positivt, at lovforslaget baner vejen for, at trepartsinitiativet vedr. en diplomuddannelse i offentlig ledelse – efter et meget langt implementeringsforløb - nu endelig er på vej til at kunne omsættes i konkrete uddannelses tilbud til de offentlige ledere. Samtidig finder AC det dog ærgerligt, at procesforløbet omkring udviklingen af den foreliggende model ikke i højere grad har åbnet for at inddrage viden, erfaringer og ressourcer fra de faglige organisationer.

Den konkrete løsningsmodel, som bygger ovenpå de eksisterende tilbud men samtidig åbner for nye private og offentlige udbydere, giver som udgangspunkt mulighed for både at fastholde det kvalitetsniveau, som de eksisterende uddannelser repræsenterer, og at sikre fornyelse og større målretning af udbudet i forhold til ledelsesudfordringerne i den offentlige sektor. Modellen giver dog ingen garantier for en sådan udviklingsretning, så AC vil blot konstatere det positive i, at en bred kreds af udbydere nu har muligheden for at følge den del af modellen, der indebærer at "der kan udvikles moduler med særlig fokus på ledelse i den offentlige sektor".

Lovforslaget og bemærkningerne til det giver ikke noget præcist billede af det konkrete indhold i den kvalitetssikring, som certificeringsnævnet i realiteten får ansvaret for. En række temaer nævnes i lovbemærkningerne, men den konkrete udvikling af vurderingskriterier refter, og her lægges der bl.a. op til at gøre brug af ekstern konsulentbistand. AC vil i den sammenhæng finde det helt naturligt, at de faglige organisationer inddrages i dette udviklingsarbejde.

Endelig skal AC påpege det besynderlige i, at der med lovforslaget lægges op til en helt ensidig partsindflydelse i forhold til udpegning af certificeringsrådets medlemmer og de faglige ekspertudvalg.

Med venlig hilsen

Karen Skytte  
Direkte nr.: 22 49 58 65  
E-mail: ks@ac.dk

Undervisningsministeriet  
Institutionsstyrelsen  
Frederiksholms Kanal 25  
1220 København K

2. april 2009

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne (certificering af uddannelseselementer som led i en offentlig lederuddannelse på diplomniveau og etablering af et certificeringsråd)**

Danske Erhvervsskoler har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Foreningen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Christa Susanne Madsen

## Høring over ændring af lov om videreuddannelsessystemet for voksne - certificering af lederuddannelse

Lovforslaget er en del af implementering af trepartsaftalens elementer om lederuddannelse. FTF anerkender, at lovforslaget åbner muligheder for at sikre kvalitet i og merit for uddannelsesdele, der udbydes efter certificering. Lovforslaget levner dog mange spørgsmål ubesvarede, og FTF er på det foreliggende grundlag skeptisk overfor konstruktionen af en parallel til det efter- og videreuddannelsessystem, der ellers står for udbud af lederuddannelse og andre diplomuddannelser mv. FTF foreslår enkelte ændringer vedrørende tilsyn og revisionsbestemmelse.

### Baggrund

De offentlige arbejdsgivere har i processen siden trepartsaftalens indgåelse i sommeren 2007 ikke ønsket at inddrage aftalens parter på arbejdstagerside i et ligeværdigt samarbejde om implementering af aftaleteksten, hvilket for FTF ikke har været tilfredsstillende.

Lovforslaget – som alene vedrører kvalitetssikring og merit – kan ikke ses isoleret. Lovforslaget omtaler ikke den ny lederuddannelsesmodel i alle dimensioner.

Finansministeriet, Undervisningsministeriet, KL og Danske Regioner har den 1. april 2009 offentliggjort et enighedspapir om Den offentlige lederuddannelse. Der henvises derfor i dette høringssvar også til enighedspapiret, der hvor det enten udfylder "huller" i forståelsen af lovforslaget eller skaber spørgsmål i forhold til lovforslaget.

### FTF's ønsker i forbindelse med implementering af trepartsaftalen har været:

- at få beskrevet formålet med den ny lederuddannelse og de kompetencer, som efterspørges hos den enkelte leder, og den formelle ramme for uddannelsens fleksibilitet.
- at få mulighed for at bidrage konstruktivt, herunder til den overordnede beskrivelse af indholdet af uddannelsesmodulerne, så uddannelsen får generel anvendelighed og et indhold, der afspejler reelle konstaterede behov.

- at der er sikkerhed for en sammenhængende lederuddannelse med progression, ikke en tilfældig samling af certificerede kurser med ledelsesindhold.
- at der er en genkendelighed i de kvalitetsparametre, der lægges til grund for certificering og de kriterier, der indgår i akkreditering af offentligt udbudte uddannelser.
- at der bliver en fast og forudsigelig merit mellem den nye lederuddannelse og diplomuddannelse i ledelse, så ledere har sikkerhed for, at den uddannelse de deltager i, har generel anerkendelse og anvendelighed.
- at den nye lederuddannelse vil give adgang til optagelse på relevante masteruddannelser, på lige fod med andre uddannelser på diplomniveau.

### **Generelle bemærkninger til lovforslaget og den besluttede uddannelsesmodel**

Det er positivt, at de offentlige arbejdsgivere har fundet en model, der åbner mulighed for at sikre kvalitet i det nye tilbud om offentlig lederuddannelse på diplomniveau, og at den enkelte leder er sikker på at få merit for gennemførte moduler ind i diplomlederuddannelsen.

Samtidig er det positivt, at den eksisterende diplomlederuddannelse udvikler moduler med særlig fokus på ledelse i den offentlige sektor.

Den skitserede model efterlader dog også en række ubesvarede spørgsmål, herunder ikke mindst en nærmere begrundelse for opbygning af et parallelt uddannelsessystem i forhold til den eksisterende diplomlederuddannelse. Især da det må vurderes, at den foreslåede lovændring adskiller sig markant fra hidtil kendt uddannelseslovgivning.

Den foreslåede lovændring er påfaldende på følgende punkter:

- Den fastsætter en helt særlig meritmodel udelukkende for én form for lederuddannelse "en offentlig lederuddannelse på diplomniveau". Det adskiller sig markant fra de regler, der gælder for resten af uddannelsesområdet, hvor det er den modtagende uddannelsesinstitution, der træffer beslutninger om tildeling af merit.
- Med lovforslaget får undervisningsministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om certificering af det uddannelsesstilbud, hvis nærmere indhold i øvrigt ikke er beskrevet. Herved opstår en særegen hybrid mellem privat og offentligt reguleret uddannelse.
- Det pålægges undervisningsministeren at rådføre sig med finansministeren, inden der fastsættes regler om certificering, råd og faglige ekspertudvalg, herunder rådets sam-

mensætning og sagsbehandling mv. Også her er der tale om en nyskabelse, idet undervisningsministeren normalt er suveræn for så vidt angår uddannelsesspørgsmål.

### **Ændringer i den eksisterende diplomlederuddannelse**

Det er bemærkelsesværdigt, at der i bemærkningerne til lovforslaget varsles en omfattende revision af den eksisterende diplomlederuddannelse. FTF forstår ændringen sådan, at den bl.a. indebærer, at diplomlederuddannelsen til forskel fra andre diplomuddannelser fremover sammensættes af 9 moduler på 5 ECTS-points mod hidtil 5 moduler på 9 ECTS-points, men at afgangsprøvet på 15 ECTS-points dog fastholdes.

- Vil der fremover være to studieordninger for diplomlederuddannelsen – én, der svarer til den gældende struktur, og én, der er tilpasset i forhold til det foreliggende lovforslag og enighedspapiret?
- Berøres afgangsprøvet af den foreslåede revision af studieordningen?
- Berører den foreslåede revision af studieordningen det konkrete indhold af uddannelsens obligatoriske del?

Begrundelsen for ændringen er angiveligt, at "det vil gøre det nemmere for den enkelte leder at sammensætte et uddannelsesforløb i offentlig ledelse på diplomniveau, der er mere målrettet individuelle ønsker, herunder om målretning mod den offentlige sektor, som umiddelbart kan give merit i forhold til diplomuddannelsen".

Hvad ændringen betyder for de mange, der ønsker at benytte sig af den eksisterende diplomlederuddannelse – bl.a. ledere fra det private erhvervsliv - og for udbyderne af diplomlederuddannelsen er uklart.

FTF forudsætter, at de specialiseringsmuligheder, der i dag findes i forhold til faglig ledelse, ikke svækkes i den ny studieordning.

En yderligere fleksibilitet og modulisering i forhold til den diplomlederuddannelse, vi kender i dag, stiller krav om en omfattende vejledning til den enkelte studerende om sammensætning af lederuddannelsen. Der skal også tages stilling til hvordan fx videnskabsteori integreres i den tilpassede udbudsstruktur, og hvordan afgangsprøvet rammesættes. For FTF er det afgørende, at afgangsprøvet også fremover bliver den enkelte studerendes mulighed for at demonstrere overblik over uddannelsens faglige indhold og evne til at forholde sig reflekterende i forhold til teori og praksis. Disse forhold vil alle bidrage til kvalitet i uddannelsen.

Følgende forhold giver særlig anledning til overvejelse:

- Hvordan vil man sikre en hensigtsmæssig prøveafvikling i en uddannelsesstruktur med ni små moduler, når evalueringen af diplomuddannelserne (EVA, 2007) peger på, at der allerede i den nuværende struktur med fem moduler bruges uforholdsmæssig mange ressourcer på prøver?
- Hvordan vil man sikre uændret høj kvalitet i en struktur, hvor muligheden for faglig progression gennem uddannelsen vanskeliggøres af opdelingen i mange små moduler, der tilsyneladende kan kombineres frit?
- Faglig progression i uddannelsen og inden for det enkelte modul svækkes med forslaget. Hvilken vejledning stilles der til rådighed for studerende, så de under de ændrede rammer kan sammensætte en lederuddannelse, der giver dem størst muligt fagligt udbytte?
- Vil der fortsat være en obligatorisk del på 30 ECTS-points og en valgfri del af diplomlederuddannelsen, hvor de individuelle ønsker er bestemmende for den enkeltes valg?
- Hvordan kan man inden for en ramme på 5 ECTS-points tilrettelægge undervisningen, så både det praktiske og det teoretiske aspekt tilgodeses? Er der risiko for, at indholdet enten bliver domineret af teori eller af praksis?
- Hvordan vil man sikre, at studerende også fremover kan kombinere moduler på tværs af forskellige diplomuddannelser, når modulstørrelserne på diplomlederuddannelsen adskiller sig fra andre uddannelser?
- Hvordan vil man sikre, at diplomlederuddannelsen også fremover tilgodeser ledere i den private sektor?

Det er givet, at tilpasningen af den eksisterende lederuddannelse vil kræve et omhyggeligt arbejde med hensyn til sikring af kvalitet og hensigtsmæssige prøveformer, og det er vigtigt, at parterne inddrages i dette arbejde.

Ud over ændringen af den eksisterende diplomlederuddannelse som beskrevet er der også lagt op til at styrke den igangværende udvikling, hvor professionshøjskoler indgår i partnerskaber med private udbydere eller aftagere af uddannelsen, hvilket er fornuftigt. Nærmere partnerskaber mellem professionshøjskolerne og aftagerne (kommuner fx) udfordrer kravet i lovgivningen om udbud af uddannelser, der er åbne for alle.

- Der er derfor behov for, at Undervisningsministeriet melder tydeligt ud om, hvornår kravet om åbent udbud er opfyldt, sådan at institutioner og aftagere får et ordentligt arbejdsgrundlag.

### **Den foreslåede kvalitetssikringsmodel (certificering)**

Med lovforslaget får undervisningsministeren mulighed for at fastsætte regler om, at certificerede elementer af en ny lederuddannelse på diplomniveau, udbudt af andre aktører, kan erstatte moduler i den anerkendte diplomuddannelse i ledelse, der udbydes af professionshøjskolerne og er reguleret med bekendtgørelse og studieordning.

Certificeringsordningen skal sikre, at certificerede moduler har diplomniveau og lever op til den gældende danske kvalifikationsramme. Konstruktionen indebærer, at den enkelte leder, der har gennemført et certificeret modul i en ny lederuddannelse, er sikret merit for det i en diplomlederuddannelse.

Hvordan de muligheder for nytænkning af uddannelsens indhold, pædagogik og prøveformer, som de offentlige arbejdsgivere har efterspurgt, omsættes til virkelighed i den foreslåede model, savnes der på nuværende tidspunkt nærmere oplysninger om.

#### *Certificeringskriterier*

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at undervisningsministeren fastsætter kriterier for certificering efter indstilling fra finansministeren, Professionshøjskolernes Rektorkollegium, KL og Danske Regioner. Det fremgår af enighedspapiret, at certificeringskriterierne fastsættes med udgangspunkt i de offentlige arbejdsgiveres kravspecifikation.

Kriterierne skal sikre, at udbudte moduler er på diplomniveau og at læringsudbyttet i hvert enkelt modul lever op til gældende danske kvalifikationsramme.

Kriterierne vil omfatte syv selvstændigt opregnede elementer. Det står ikke klart, hvad forholdet er mellem den kommende studieordning for diplomlederuddannelsen og certificeringskravene for lederuddannelse på diplomniveau.

- Indebærer den foreslåede ordning, at den kravspecifikation, som de offentlige arbejdsgivere ensidigt har udarbejdet, skal være normerende for studieordningen for diplomuddannelse i ledelse?
- Hvis den kravspecifikation, som de offentlige arbejdsgivere har udarbejdet, er normerende for studieordningen for den offentligt udbudte diplomlederuddannelse, hvordan



sikres det så, at andre parter, der benytter eller har interesser i uddannelsen, også sikres indflydelse?

Uden en nærmere viden om, hvad der kommer til at indgå de enkelte kriterier er det vanskeligt at vurdere, om de ækvivalerer de krav, der stilles i forbindelse med akkreditering af en diplomuddannelse i det ordinære uddannelsessystem.

Det kan undre, at det af enighedspapiret fremgår, at "Kravspecifikationen lægger vægt på at skabe en uddannelse, der dels rummer obligatoriske grundmoduler, dels valgfrie overbygningmoduler. Tilsammen skabes der et fleksibelt og praksisrettet lederudviklingsforløb." Det rejser tvivl om, hvorvidt der er tale om at certificere en lederuddannelse på diplomniveau, eller et lederudviklingsforløb.

- Hvordan sikres det, at de certificeringskriterier, der er opremset i bemærkningerne til lovforslaget, blive udfyldt på en måde, så de ækvivalerer de krav, der stilles i forbindelse med akkreditering af en diplomuddannelse i det ordinære uddannelsessystem, sådan at niveauet på certificerede elementer er på diplomniveau i overensstemmelse med den gældende danske kvalifikationsramme?
- Hvor i de oplyste certificeringskriterier indgår bedømmelse af udbyders og modulets vidensgrundlag, udbyders faglige miljø, modulets relevans og efterspørgsel samt modulets "læringsudbytte", samt evaluering mv?
- Hvordan sikres, at videnskabsteori indgår i uddannelsen som helhed?

#### *Sekretariatet*

Det fremgår af lovbemærkningerne, at Undervisningsministeriet stiller sekretariatsbistand til rådighed for de faglige ekspertudvalg og det uafhængige råd, og at der afsættes ressourcer til at sekretariatet bemannes med årsværk i lr. 36 og ½ HK-årsværk.

FTF finder det positivt, at sekretariatsbetjeningen forankres i Undervisningsministeriet. Det forudsættes, at der til enhver tid afsættes tilstrækkelige ressourcer til, at sekretariatsbetjeningen kan foregå fagligt forsvarligt.

#### *Faglige ekspertudvalg*

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at undervisningsministeren fastsætter regler om nedsættelse af faglige ekspertudvalg. Retten til at udpege faglige eksperter, der indgår i udvalgene, tilgodeser de offentlige arbejdsgivere, som har indstillingsret sammen med undervisningsministeren og Professionshøjskolernes Rektorkollegium. Det er utilfredsstillende, at to

af parterne bag trepartsaftalen har indstillingsret, mens den sidste side – arbejdstagersiden - ikke har.

Det er FTF's opfattelse, at en vurdering, der alene lægger vægt på ansøgers egen, skriftlige fremstilling af, hvordan pågældende opfylder de opstillede certificeringskrav, ikke er en tilstrækkelig procedure for at sikre kvalitet. Ikke mindst, når de udbydere, der ansøger om certificering, ikke nødvendigvis har nogen forudgående erfaring med at tilbyde lederuddannelse eller anden videregående uddannelse på diplomniveau.

- Hvilken procedure skal det faglige ekspertudvalg arbejde ud fra i bedømmelsen af en certificeringsansøgning?
- Vil proceduren variere i forhold til, om den udbyder, der søger om certificering, i forvejen udbyder diplomuddannelser eller er ny som udbyder af uddannelse på diplomniveau?
- Vil det faglige ekspertudvalg kunne gennemføre besøg hos eller interviews med ansøgere om certificering?

#### *Certificeringsrådet*

Det er besynderligt, at undervisningsministeren fastsætter regler om rådet og nedsætter rådet, når det reelt er finansministeren, der efter forslaget har det sidste ord.

Undervisningsministeren skal rådføre sig med finansministeren, inden der fastsættes regler om certificering, råd og faglige ekspertudvalg, herunder rådets sammensætning og sagsbehandling mv.

Det er finansministeren, der efter samråd med KL og Danske Regioner skal udpege formanden, og det er finansministeren, der i samråd med KL og Danske Regioner udpeger 3 ud af 4 medlemmer. Det fremgår af bemærkningerne, at rådets formand skal være ekspert i offentlig forvaltning.

Undervisningsministeren bliver med andre ord vicevært for et råd, hvis faglige kompetencer inden for uddannelse og ledelse i øvrigt ikke er nærmere beskrevet i lovforslaget. I enigheds-papiret fremgår det, at de, der udpeges som medlemmer af rådet, skal have indsigt i ledelse, uddannelse og kvalitetssikring.

Der er risiko for, at det medlem, der udpeges af Professionshøjskolernes Rektorkollegium, reelt er den eneste person i udvalget, der har indsigt i videregående uddannelse generelt - og måske lederuddannelse specifikt.

Det fremgår af enighedspapiret, at "Professionshøjskolernes rolle i certificeringsrådet er at sikre, at certificerede udbud meriteres ind i professionshøjskolernes diplomuddannelse i ledelse. Professionshøjskolernes udbud er omfattet af akkreditering, og skolerne står til ansvar overfor akkrediteringssystemet, herunder for de moduler, hvortil der gives merit eller indgået partnerskab." Denne intention er ikke klart afspejlet i lovforslaget og de tilhørende bemærkninger.

- Vil undervisningsministeren fastsætte regler om udpegning af medlemmer til rådet, som sikrer, at de udpegede har kompetencer inden for videregående uddannelser generelt og lederuddannelse specifikt – foruden indsigt i ledelse og specifik indsigt i kvalitetssikring af uddannelse?
- Hvad er professionshøjskolernes rolle i Certificeringsrådet, jf. ovenstående citat fra enighedspapiret. Det er ikke klart, hvordan professionshøjskolernes repræsentation kan sikre noget i rådet, når rådet i øvrigt kun kan afvise ansøgninger, hvis sagsbehandlingen har været åbenlys mangelfuld?

Certificeringsrådet skal træffe sine afgørelser vedrørende selve certificeringen ved enstemmighed. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at "Enstemmigheden, der er ønsket af parterne bag trepartsaftalen, giver den størst mulige sikkerhed for, at et certificeret uddannelseselement af en offentlig lederuddannelse på diplomniveau giver korrekt merit i forhold til den akkrediterede diplomuddannelse".

Det fremgår dog også af lovbemærkningerne, at "Rådet foretager ikke en faglig vurdering af indstillingen, men kan alene godkende denne eller afslå/tilbagevise den, hvis det finder, at der er åbenlyse fejl i sagsbehandlingen. Rådet kan endvidere afvise at behandle en ansøgning, det finder utilstrækkeligt belyst." Det er svært at se en indbyrdes sammenhæng mellem de to citater.

FTF mener, at man bør have et råd som garanterer indholdet i uddannelsesmodulerne og ikke et råd, som alene forholder sig til om der er sket en korrekt behandling af en ansøgning om certificering.

- Undervisningsministeren bør svare på, om han er enig i formuleringen i enighedspapiret, side 3, hvoraf fremgår, at rådet ikke foretager en selvstændig faglig vurdering af ansøgningerne, og at afvisning af en ansøgning, der er indstillet til certificering af det faglige ekspertudvalg, kun kan forekomme, hvis der er tale om åbenbar mangelfuld sagsbehandling eller åbenbare processuelle fejl i sagsbehandlingen?

- Hvis undervisningsministeren er enig i ovennævnte formulering, hvordan giver så formuleringen om korrekt merit i forhold til den akkrediterede diplomuddannelse mening?

FTF er som én af parterne bag trepartsaftalen ikke blevet hørt af de offentlige arbejdsgivere i forbindelse med udarbejdelsen den skitserede model til certificeringsråd, men kan i øvrigt tilslutte sig ambitionen om at skabe størst mulig sikkerhed for, at der gives korrekt merit.

FTF stiller sig dog skeptisk overfor, om den valgte certificeringsmodel er tilstrækkelig til at sikre kvalitet i de certificerede uddannelseselementer, for så vidt som modellen kan bedømmes ud fra bemærkningerne til lovforslaget.

Det er endvidere bekymrende, at der ikke er mulighed for at anke beslutninger truffet af rådet på baggrund af indstilling fra et fagligt ekspertudvalg.

Certificering foreslås at gælde for fire år. Der kan leveres meget dårlig undervisning på fire år, og derfor er det bydende nødvendigt, at der er en tæt tilsynsfunktion. De offentlige ledere skal kunne have tillid til, at certificering er ensbetydende med uddannelse af høj kvalitet.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at der vil blive fastsat regler om at rådet fører tilsyn, men ikke om, hvordan rådet fører tilsyn. FTF er meget skeptisk overfor, om rådet har de fornødne kompetencer til selv at udvikle principper for og blive enige om, hvordan der skal føres tilsyn med certificerede uddannelseselementer.

Lovforslaget bør ændres, så det er klart, at undervisningsministeren har ret og pligt til at fastsætte regler om, hvordan der føres tilsyn med certificerede uddannelseselementer, fx på baggrund af faktisk aktivitet og opnåede resultater.

Der bør tilsvarende tages stilling til, hvordan udgifterne til tilsyn skal afholdes.

#### *Økonomiske konsekvenser*

Omkostningerne til certificering består af udgifter til drift af sekretariat, udgifter til faglige ekspertudvalg og til Certificeringsrådet. Endvidere er der omkostninger til udvikling af certificeringskriterier og udvikling af it-understøtning, løbende drift mv. De samlede statslige merudgifter opgøres til ca. 1,6 mio. kr. årligt. og de løbende udgifter afholdes fra Puljen til bedre kvalitet i den offentlige sektor.

Udbydere, der ønsker certificering, skal betale et gebyr for behandling af ansøgningen. Gebyrets størrelse skal finansiere udgifterne til ekspertudvalg. Det fremgår ikke, hvilken størrelse gebyret forventes at få.

FTF finder det meget sandsynligt, at opdelingen i flere, mindre moduler, ikke vil medføre at deltagerbetalingen for det enkelte modul reduceres fuldstændig tilsvarende, bl.a. fordi der vil være øgede omkostninger til administration og prøver mv. Det må forventes, at opdelingen på flere, mindre moduler samlet set vil medføre, at en fuld diplomlederuddannelse bliver væsentlig dyrere, end den er i dag.

Det fremgår, at lovforslaget i øvrigt ikke har økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner.

Det fremgår af enighedspapiret, at de nye efteruddannelsesmuligheder forventes at øge efterspørgslen efter private udbyderes uddannelses tilbud. Der lægges derfor op til, at der i den kommende økonomiaftale med kommuner og regioner afsættes yderligere 10 mio. kr. årligt til kommunerne og 4 mio. kr. årligt til regionerne fra 2010 til 2015 til at løfte denne opgave. Samlet set vil der frem til 2015 blive sat ekstra 84 mio. kr. af til lederuddannelse.

Det er overraskende, at man i lovforslaget kan beskrive de økonomiske konsekvenser – ud over de driftsmæssige – som "ingen", når enighedspapiret beskriver en merudgift på 84 mio. kr.

Det er positivt, at der afsættes yderligere ressourcer til lederuddannelse. Ikke fordi den foregår i privat regi, men fordi der er behov for, at flere ledere får mulighed for at deltage i den lederuddannelse, de med trepartsaftalen har fået ret til. FTF lægger vægt på, at den enkelte leder i videst muligt omfang selv beslutter, hvilken lederuddannelse pågældende skal gennemføre, og hvornår. FTF lægger endvidere vægt på, at ledere i staten får en tilsvarende forbedret mulighed for at deltage i lederuddannelse.

#### *Bureaukrati*

Bemærkningerne til lovforslaget angiver, at lovforslaget ikke har administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner.

FTF er uenig i denne vurdering. Certificeringsmodellen opbygger en parallel til et i øvrigt vel-fungerende og kvalitetssikret offentligt uddannelsessystem, uden at der er en klar begrundelse for, at denne løsning er den eneste mulige. Det forekommer at være overflødig og spild af administrative ressourcer, når der i regi af EVA allerede er opbygget et akkrediteringssystem, som ud fra givne kvalitetsstandarder undersøger udbydere af uddannelse.

### *Tidsfaktoren*

Loven træder efter forslaget i kraft den 15. juni 2009. Ifølge enighedspapiret er målet, at de certificerede uddannelser skal udbydes fra efteråret 2009, under hensyntagen til eksisterende godkendelsesprocedurer.

FTF henstiller til, at der i den implementerende fase levnes den nødvendige tid. Dels til at revidere den eksisterende diplomlederuddannelse og tilhørende studieordning, dels til at opbygge et administrativt apparat, som kan sikre kvalitet i de certificerede lederuddannelser fra dag ét.

- Hvilken overgangsordning forestiller man sig for studerende, der har tilmeldt sig eller er i gang med at gennemføre en diplomlederuddannelse efter gældende studieordning?

### *Partsindflydelse*

Det er ikke acceptabelt at der udvikles en ny lederuddannelse på diplomniveau, som fortrinsvis er målrettet mod FTF-gruppens ledere, men hvor FTF ikke har reel indflydelse på uddannelsen, fx i spørgsmålet om uddannelsens formål, indhold og kvalitetssikring, ved udpegning af faglige eksperter og som medlemmer af Certificeringsrådet.

### *Evaluering*

Mange forhold omkring den ny uddannelse, dens samspil med det etablerede uddannelsessystem, efterspørgslen, kvaliteten og den generelle anvendelighed er ubekendte. FTF finder det relevant at indskrive en revisionsbestemmelse i lovforslaget, så det tages op til revision efter 3-4 år på baggrund af en evaluering af de indhentede erfaringer.

Den offentlige sektor er afhængig af velkvalificerede ledere. En større revision af lederuddannelsen, som den der her foreslås, er en omfattende satsning der bør følges nøje og korrigeres, hvis der viser sig at være behov for det.



8.  
Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Sagsnr. 09-38  
Vores ref. EKH/mboe  
Deres ref.

Sendt pr. e-mail til:  
ISIK2@uvm.dk

Den 16. april 2009

## **Høringsvar vedrørende ”Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne”**

LO har en række generelle og en række specifikke kommentarer til det lovforslag, der er sendt i høring.

LO skal dog indledningsvis beklage, at vi har haft utilstrækkelig tid til at arbejde med høringssvaret. Lovforslaget er dateret 31. marts, men vi har først modtaget enighedspapiret (dateret 1. april), der ligger bag, den 14. april, mens høringsfristen er 16. april. Taget i betragtning at der er gået det meste af et år siden parterne bag denne del af trepartsaftalen har været indkaldt til møde, fordi de offentlige arbejdsgivere har haft behov for egen afklaring, er dette en ganske urimelig arbejdsform. Desværre giver lovforslaget i sig selv anledning til formodning om, at dette afspejler et generelt ønske om rent faktisk at undgå at inddrage eller høre andre parter end offentlige arbejdsgivere i denne sag.

### **LO er enige i formålet med en revideret lederuddannelse som skitseret i trepartsaftalen**

LO har i forbindelse med indgåelsen af trepartsaftalen mellem LO, FTF, AC og Regeringen, KL og Danske regioner, erklæret sig parat til at medvirke til etableringen af et mere fleksibelt og mere målrettet tilbud om lederuddannelse rettet mod ledere ansat i det offentlige. LO erkender, at det foreliggende forslag repræsenterer en opfyldelse af en af de målsætninger, vi har været med til at formulere – nemlig at sikre merit, og sikre kvalitet i udbuddet i den nye lederuddannelse.

Men LO har ikke på nogen måde været med til at diskutere den foreliggende model og finder, at der ikke i tilstrækkelig grad har været afsøgt andre modeller, der kunne opnå det samme mål, men som f.eks. ikke har samme bureaukratiseringsgrad eller ensidighed i styringen. Her tænkes naturligvis på modeller, der i højere grad trækker på de eksisterende institutioner – professionshøjskoler, erhvervsakademier og Akkrediteringsrådet – med de nødvendige justeringer, det eventuelt måtte kræve.

Desværre er samarbejdet omkring dette uddannelsesudbud ikke kommet i stand, da arbejdsgiversiden ikke har været i stand til at indgå i et sådant samarbejde. Man har målrettet fra starten ønsket etableret et helt selvstændigt system, uanset dette ikke er det optimale, set fra en samfundsmæssig ressource - eller styringsovervejelse. LO har derfor – på trods af enighed om den overordnede målsætning – ikke været inddraget i arbejdet med den foreliggende model, og har derfor ikke tidligere haft mulighed for at præge forslaget. Derfor er vi nødt til at foreslå, at lovforslaget ændres radikalt eller trækkes tilbage.

### **LO finder der er dele af lovforslaget og bemærkningerne, der bør ændres fundamentalt før loven gennemføres**

LO finder, at det foreliggende forslag indeholder dels formuleringer, der er i modstrid med grundlæggende principper i dansk uddannelsespolitik, dels efterlader en lang række uafklarede spørgsmål, som kan få vidtrækkende konsekvenser for såvel disse diplomuddannelser som for uddannelsessystemet som helhed.

LO finder det således i modstrid med dansk uddannelsespolitik, at det offentlige uddannelsessystem – gennem såvel etablering af lovgivningsmæssig ramme som finansiel understøttelse af et certificeringsorgan – understøtter uddannelser ”, der er certificeret efter de offentlige arbejdsgivers kravspecifikation”. Indtil nu har det offentlige uddannelsessystem handlet om at sikre tilvejebringelsen af samfundsmæssigt anerkendte kvalifikations- og kompetencebehov. Konkrete krav fra arbejdsgivere, der ikke kan sættes ind i en bredere samfundsmæssig ramme, har været overladt til det private marked – og det finder vi er en ganske fornuftig prioritering af de offentlige ressourcer.

Med denne formulering i lovforslaget – og det bagvedliggende enighedspapir mellem de offentlige arbejdsgivere – er der åbnet for en helt ny dimension i uddannelsessystemet, fordi der for LO at se, ikke er nogen logisk grund til, at det kun skulle kunne forholde sig således på denne uddannelse.

Hvis den foreslåede model skal finde anvendelse, kan LO i øvrigt ikke forstå, hvorfor dette ikke er et område med fuld brugerfinansiering for certificeringen? Her er jo entydigt tale om at opfylde arbejdsgivernes behov, så det bør da have konsekvenser for finansieringsmodellen.

LO skal endvidere på det skarpeste tage afstand fra, at der på s.2 i lovbemærkningerne vedrørende certificeringen står: ”Enstemmigheden, der er ønsket



af parterne bag trepartsaftalen, giver...” LO har på intet tidspunkt været forelagt denne model, og har på intet tidspunkt udtrykt et sådant ønske.

Denne – formodentlig utilsigtede – fejl i teksten, hænger sammen med et andet afgørende nybrud i denne model – nemlig at offentligt støttede udbud udvikles og diskuteres i lukkede kredse, og uden en bred inddragelse af interessenter og bruger. Det efterlader et indtryk af, at der har været andre og mere vægtige grunde til udviklingen af dette tilbud, end alene det at skabe en ny og mere fleksibel lederuddannelse med særlige tilbud til offentligt ansatte ledere. Det er naturligvis helt legitimt, at arbejdsgiverne arbejder med dette – men det bør ske i en form og i en proces, hvor øvrige interessenter inddrages og høres, før man træffer lovgivningsmæssige beslutninger, og før man fastlægger nye offentlige udgifter på området.

Denne lukkethed videreføres i selve certificeringsråds konstruktionen, hvor det er de samme arbejdsgivere, der skal dominere certificeringsorganet, mens øvrige interessenter – og her primært brugerne og deres organisationer, er fuldstændig udeladt. Det finder LO, er et brud med gode traditioner, og må på det skarpeste fraråde en sådan konstruktion, hvis modellen skal nyde bred opbakning bag brugerne – altså de, der deltager i uddannelsen.

LO er i øvrigt uforstående overfor, hvorfor det alene er professionshøjskolerne, der er inddraget på institutionssiden, idet samarbejdet med erhvervsakademierne omkring lederuddannelse i øvrigt tidligere har været et politisk ønske.

### **LO finder desuden, at der er en lang række forhold, der skal beskrives og forklares, før man kan tage stilling til et lovforslag**

Derudover finder LO, at det konkrete lovforslag efterlader flere ubesvarede spørgsmål end det rejser:

LO kan ikke i det foreliggende forslag se argumenter for, hvorfor dette skal udvikles specielt på diplomområdet. Hvis der er dette behov, hvorfor er det så alene på diplomniveau og hverken på master- eller akademiuddannelsesniveau?

Når der indtil nu har været alene en diplomlederuddannelse – og det har været den politiske konsensus at have få og brede uddannelsesrammer på diplomniveau – hvad er det så, der tænkes på, når der i lovforslaget står ”Undervisningsministeren kan for en eller flere diplomuddannelser i ledelse...”?

Idet dette står overfor ”en offentlig lederuddannelse på diplomniveau” i samme første sætning, som jo må betyde, at der ikke indenfor diplomsystemet skal etableres en særlig diplomuddannelse rettet mod det offentlige arbejdsmarked?

”En offentlig lederuddannelse på diplomniveau” er vist betegnelsen for det, der i lovbemærkningernes pkt.1 kaldes ”en model for tilrettelæggelsen af efteruddannelse i ledelse for ledere indenfor den offentlige sektor”. Denne model opererer med en

række elementer – bl.a. to adskilte punkter: ”lederuddannelse, der er certificeret efter de offentlige arbejdsgiveres kravspecifikation for offentlig lederuddannelse, i fuldt omfang kan meriteres ind i diplomuddannelsen i ledelse i forholdet 1:1” overfor, som åbenbart noget andet, ”der kan udvikles moduler med særlig fokus på ledelse i den offentlige sektor”.

Dette må logisk betyde, at der skal ske en særlig kravspecifikation til de generelle eller fælles elementer i en diplomuddannelse i ledelse fra de offentlige arbejdsgiveres side (som så i øvrigt åbenbart ikke skal kravspecificere det, der er særlig offentligt rettet)? Det finder LO enten er meget uklart formuleret eller en direkte helt urimelig skævvridning af en diplomuddannelse.

I det foreliggende forslag ændres med et pennestrøg – dvs. gennem de tilsagn, der ligger i bemærkningerne til lovforslaget - de eksisterende principper for størrelsen af modulerne i denne diplomuddannelse (her tales i lovbemærkningerne modsat lovtæksten om diplomuddannelsen i ledelse). Dette rejser en lang række spørgsmål, der ikke ses besvaret i hverken lovforslag eller enighedspapir.

LO finder det f.eks. ikke belyst hvilke konsekvenser, denne kraftige reduktion i modulstørrelse for samtlige moduler har for det samlede udbytte af en diplomuddannelse – ligesom det overhovedet ikke er beskrevet, hvordan prøveformer (om f.eks. alle de små moduler alle skal have separate eksaminer), og hvordan afgangsprøve er placeret ind i den kommende model. I enighedspapiret står, at den samlede uddannelse kan tages via certificerede moduler – det må f.eks. kræve individuelle aftaler med censorkorpset, hvis man ønsker at anvende det samme korps, som den ordinære uddannelse?

Dette er blot nogle af de mange umiddelbart meget uklare elementer i det foreliggende forslag.

### **Samlet set vil LO foreslå**

- At det genovervejes om denne model er rimelig set i forhold til det samlede systems udvikling, ressourceforbrug, bureaukratiseringsgrad og overskuelighed – eller om de samme formål kan nås ved at sikre et stærkere samarbejde med private leverandører inden for den eksisterende ramme med de nødvendige justeringer
- at der, såfremt denne model fastholdes, som minimum udarbejdes et mere klart lovforslag, hvor de ovenfor nævnte forhold er ændret
- og at der i tilknytning hertil udarbejdes en mere udfoldet beskrivelse af hvad, det foreliggende forslag egentlig har af konsekvenser, før et revideret lovforslag fremsættes.

Med venlig hilsen  
Ejner K. Holst



Undervisningsministeriet  
Institutionsstyrelsen  
Frederiksholms Kanal 25  
1220 København K  
ISIK2@uvm.dk

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse for voksne (Certificering)**

KL takker hermed for muligheden for at afgive bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår af afsnit 3. Merit, at certificerede uddannelseselementer ikke giver ret til Statens Voksenuddannelsesstøtte (SVU). KL skal i den sammenhæng bemærke, at det af notat af 1. april 2009 "Den offentlige lederuddannelse" ("enighedspapir") fremgår, at *"Hvis private udbydere har indgået partnerskab med en professionshøjskole, og de studerende således indskrives på den eksisterende diplomuddannelse i ledelse, bliver de studerende omfattet af reglerne om SVU."*

KL lægger således til grund, at certificerede uddannelseselementer kan opnå SVU forudsat, at ovenstående betingelse er opfyldt.

KL har ikke herudover bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mikkel Haarder', is written over a printed name. The signature is stylized and somewhat abstract.

Mikkel Haarder

Den 14. april 2009

Jnr 07.04.02 P22  
Sagsid 000184679

Ref HEC  
hec@kl.dk  
Dir 3370 3422

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1



ISIK2@uvm.dk  
Certificering

J.NR.: 2009-4.43.431-0132  
Ref.: mc

D. 16. April 2009

### Høring. Forslag om ændring af VFV-loven (certificering)

Professionshøjskolernes Rektorkollegium takker for indkaldelse til høring over lovforslag om ændring af lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne (VFV-loven) (certificering af uddannelseselementer som led i en offentlig lederuddannelse på diplomniveau og etablering af et certificeringsråd)

Lovforslaget fremsættes i forlængelse af de offentlige arbejdsgiveres langvarige og vanskeligt forhandlingsproces siden medio 2007 om Trepartsaftalens bestemmelse om en offentlig lederuddannelse på diplomniveau, og på grundlag af deres "Enighedspapir af 18. marts 2009 mellem Finansministeriet, KL og Danske Regioner".

Enighedspapiret angår én enkelt uddannelse og fastlægger en meget kompleks styring heraf, som adskiller sig fra den generelle styring af tilsvarende uddannelser og fra generelle uddannelsespolitiske målsætninger om sammenhæng, fleksibilitet og stordrift i uddannelses tilbuddene. Professionshøjskolernes Rektorkollegium har ikke været inddraget i eller hørt over Enighedspapiret og alene bidraget med tekniske bemærkninger til det hurtigtarbejdende udvalg, som blev nedsat i forlængelse af enighedspapiret.

Henset til bredden i de politiske beslutningstagere bag dette lovinitiativ og til den langvarig og vanskelig beslutningsproces, der ligger bag tager Professionshøjskolernes Rektorkollegium konstruktionen med etablering af Den Offentlige Lederuddannelse til efterretning.

Kollegiet finder det positivt, at lovforslaget nu åbner vejen for at realisere den ambitiøse plan om systematisk videreuddannelse af offentlige ledere, at lovforslaget ikke ændrer ved, at taxameterfinansiering og SVU er forbeholdt det offentlige uddannelsesudbud, og at sekretariatsbetjeningen af hele ordningen forankres i Undervisningsministeriet.

Kollegiet vil imidlertid også gerne pege på to store risici ved lovforslaget:

Den forestående revision af Diplom i Ledelse skal gennemføres, så den sikrer identitet mellem den eksisterende, akkrediterede Diplom i Ledelse og den kommende reviderede Diplom i Ledelse, og uddannelsen og dens udbydere dermed ikke skal akkrediteres på ny. Omstillingen til 9 moduler på 5 ECTS-points mod hidtil 5 moduler på 9 ECTS-points, skal gennemføres, så der ikke kan rejses tvivl om kvalitet og niveau. Hertil kommer, at:

- Der skal sikres en hensigtsmæssig prøveafvikling i en uddannelsesstruktur med ni små moduler, samtidig med at evalueringen af diplomuddannelser (EVA, 2007) peger på, at der allerede i den nuværende struktur med fem moduler bruges uforholdsmæssig mange ressourcer på prøver.
- Der skal sikres faglig progression inden for opdelingen i mange små moduler, der kan kombineres frit.
- Der skal sikres vejledningsressourcer til at sammensætte en hensigtsmæssig udvælgelse og tilrettelæggelse af den enkelte leders uddannelseselementer
- Der skal sikres tværgående sammenhæng og samspil inden for det samlede udbud af diplomuddbud, så den studerende fortsat frit kan kombinere moduler på tværs af forskellige diplomuddannelser, selv om modulstørrelserne på diplom i ledelse nu ikke matcher modulstørrelsen i de øvrige.

University Colleges  
Denmark  
Ny Vestergade 17 st.tv  
1471 København K  
Tlf. 3338 2200  
Fax 3338 2209  
uc@uc-dk.dk  
www.uc-dk.dk



Lovforslagets tætte sammenkobling af Den Offentlige Lederuddannelse (DOL) og Diplom i Ledelse (DL) stiller store krav til tilrettelæggelsen og administrationen af certificeringsordningen. De faglige eksperter skal løfte deres ansvar og opgaver i respekt og forståelse for, at høj kvalitet hos samtlige udbydere af Den Offentlige Lederuddannelse er en forudsætning for fortsat tillid til og anerkendelse af Diplom i Ledelse og udbydere heraf. Certificeringskriterierne skal udformes, så de ækvivalerer akkrediteringskriterierne, herunder også stiller krav til udbyders vidensgrundlag og faglige miljø. Desuden bør det sikres, at Den Offentlige Lederuddannelse underlægges Undervisningsministeriets sædvanlige tilsyn.

#### Afsluttende bemærkninger

Loven træder efter forslaget i kraft den 15. juni 2009 med henblik på, at de certificerede uddannelser skal udbydes fra efteråret 2009, jf. Enighedspapiret. Der vil blive behov for overgangsordning for studerende, som har tilmeldt sig eller er i gang med at gennemføre en diplom i ledelse efter gældende studieordning.

Professionshøjskolerne Rektorkollegium opfordrer til, at der indsættes bestemmelse i lovforslag om evaluering senest sommeren 2013 af hele konstruktionen og den nye uddannelse.

Med venlig hilsen

Laust Joen Jakobsen  
Formand

Professionshøjskolerne Rektorkollegium - University Colleges Denmark

Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og  
Professionsbacheloruddannelser  
Sekretariatet

Undervisningsministeriet  
Institutionsstyrelsen  
ISIK2@uvm.dk

Rådet for  
Erhvervsakademiuddannelser  
og Professionsbachelor-  
uddannelser

Sekretariat:  
Afdelingen for videregående  
uddannelser og internationalt  
samarbejde  
E-mail [REP@uvm.dk](mailto:REP@uvm.dk)  
<http://www.uvm.dk/rep>

Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K.

**Høring over forslag til lov om ændring af lov erhvervsrettet grund-  
uddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessys-  
stemet) for voksne (Certificering af uddannelseselementer som led  
i en offentlig lederuddannelse på diplomniveau og etablering af et  
certificeringsråd)**

16. april 2009  
Sags nr.:  
080.767.021

Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddan-  
nelser takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med  
høring over forslag til lov om ændring af lov erhvervsrettet grunduddan-  
nelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voks-  
ne (Certificering af uddannelseselementer som led i en offentlig lederud-  
dannelse på diplomniveau og etablering af et certificeringsråd).

Af tidsmæssige årsager m.v. kan rådet ikke afgive et selvstændigt hørings-  
svar, men henviser i stedet til høringssvar fra de enkelte organisationer.

Med venlig hilsen

Niels Fog  
Formand

HK/KOMMUNAL's holdning til lovforslaget L 187.

### **En mere fleksibel lederuddannelse?**

Lovforslaget lægger op til en mere fleksibel model af diplom uddannelse i ledelse, som bl.a. skal gøre det lettere at etablere uddannelsesforløb tæt på de studerende og arbejdspladsen. Ligeledes lægges der op til, at der skal være en større frihed til at vælge diverse moduler, bl.a. ved at modulerne bliver kortere end de nuværende. Og der er en god fokus på at modulerne skal meriteres til at give ECTS points for at sikre en sammenhæng til det øvrige videregående uddannelsessystem og sikre et kompetencegivende niveau.

Det er nogle gode intentioner, men vi er stærkt betænkelige ved den foreslåede model. På mange måder mener vi, at modellen på sigt forringer den enkelte leders muligheder for at opkvalificerer sig på sit fag i ledelse på diplomniveau. Vi redegør for vores betænkeligheder under nedenstående overskrifter.

### **En god uddannelse kræver samarbejde**

Vi er meget betænkelige i forhold til, at der skal nedsættes et specifikt certificeringsråd for den konkrete uddannelse. Logisk set kan dette medføre, at der skal etableres mange råd i fremtiden. Måske et pr. uddannelse? Det bliver svært at forhindre andre dele af erhvervslivet i at lave samme konstruktion og at skulle bekoste så mange råd vil være økonomisk betænkeligt.

Man kunne ende ud i en model hvor skattemidler finansierede store dele af arbejdsgiverorganisationernes sekretariater.

Vi mener, at de uddannelses- og kompetencemæssige behov, der ligger til grund for dette lovforslag, med fordel kunne prøves af i den eksisterende meriteringsmodel.

Når det kommer til sammensætningen af certificeringsrådet mener vi, at det er for ensidigt sammensat i forhold til rådets opgave. Fx når det gælder rådets opgave med at vurderer de enkelte modulers indhold i henhold til, at meriterer modulet ind i den eksisterende diplomuddannelse. Her skal uddannelsesinstitutionerne være mere med, end der er lagt op til.

Det skal de ud fra deres faglighed med, at bibringe studerende viden, og i forhold til at vurderer modulet i sammenhængen til uddannelsen som helhed.

Arbejdstagerne skal ligeledes være med til at foretage en vurdering i forhold til den enkelte leders synspunkt, og dennes mere individuelle og holistiske behov for kompetencer på tværs af snævre branche- og arbejdspladsbehov - at sikre den enkelte leders mobilitet på arbejdsmarkedet.

Og i forhold til, at sikrer et engagerende ejerskab for uddannelsen hos de studerende/ lederne.

Vi mener derfor, at den foreslåede sammensætning af certificeringsrådet i større grad bærer præg af, at være et arbejdsgiver værktøj, end et råd, der med baggrund i en perspektivering rundt om alle facetterne i uddannelsesmæssige sammenhænge, kan sikre en relevant kvalitet i-, og en solid fundering af de nye moduler.

### **Ny diplomuddannelse kontra den nuværende diplomuddannelse**

Generelt er vi meget enige med de offentlige arbejdsgivere om, at der er et behov for at opprioritere en lederudvikling, også i kølvandet på kommunalreformen, der på mange måder har øget kravene til ledernes kompetencer. Skal der kunne hentes nogle rationelle gevinster ud af kommunalreformen er netop ledelsen af de ofte nye og større opgaveområder essentiel.

At diplomuddannelsen i ledelse i den eksisterende model sikrer disse kompetencebehov på mellemliderniveau og institutionslederniveau - kan der ikke herske nogen tvivl om. Uddannelsen har i dag en høj anerkendelse i den offentlige sektor på tværs af brancherne.

Vi mener, at den nuværende model også kan sikre et praktisk og mere lokalt funderet uddannelsesforløb, der går i spænd med de lokale arbejdsplads behov her og nu. Også i forhold til den fysiske placering af et uddannelsesforløb, så kan diplomuddannelserne, og de enkelte moduler her af, allerede placeres helt ude på arbejdspladsen hvis man ved at samarbejde med fx andre kommuner kan stille med nok studerende til et hold. Det vil under alle omstændigheder ikke være forskelligt fra det krav en privat udbyder vil stille.

Der er i dag mange eksempler på lokalt forankrede diplomuddannelsesforløb. Der kan både være tale om hele uddannelser og enkelte moduler. Man kan derfor med fordel klæde de offentlige arbejdspladser på til, i større omfang, at stille krav til uddannelsesudbydere.

Den nuværende diplomuddannelse i ledelse indeholder 3 obligatoriske moduler, og mere end 22 valgmoduler. Og emnerne spreder sig meget vidt. Det er en af de diplomuddannelser, der i dag indeholder de største muligheder for at sammensætte sin uddannelse efter sit individuelle behov.

I forhold til forslaget om at gøre de enkelte moduler kortere, så at de går fra 9 til 5 ECTS point, ser vi med bekymring på at en velfungerende offentlig uddannelse tilpasses det private udbud, i stedet for at det private udbud tilpasser sine produkter til at matche den kvalitet og kvantitet som er udgangspunktet for tilblivelsen af de nuværende moduler.

### **Lederuddannelse i fremtiden hvis lovforslaget vedtages i sin form**

Vi er klar over at dette tiltag opfylder et stort behov for KL, for at kunne implementere dette uddannelses tiltag med de igangværende lederudviklingsprocesser, som er en følge af kommunalreformen.

Men ved at etablere denne alternative uddannelsesvej ind i den eksisterende diplomuddannelse er vi bekymret for, at skolernes grundlag for at tilbyde individuel diplomuddannelse vil blive væsentligt forringet.

Bl.a. ved at der ikke bliver grundlag for at tilbyde den samme vifte af moduler, som i dag. Både emnemæssigt og geografisk.

Når den første bølge af diplomuddannelser ovenpå kommunalreformen er ovre, er det skolerne som skal være fundament for de nye ledere som kommer. Det kan næppe forventes, at de arbejdsgivercertificerede diplomuddannelses tiltag er permanente.

### **Vores indstilling**

På mange måder mener vi stadig at lovforslagets intentioner er gode. Men vi er dybt bekymrede over den foreslåede model, særligt omkring certificeringsrådet.

Vi mener, at den nuværende lovgivningsmæssige ramme skal bruges for at imødekomme behovet for at få tilpasset diplomuddannelsen i ledelse til de lokale behov.

At den model der lægges op til i lovforslaget vil forplumre akkrediteringssystemet og skabe unødigt bureaukrati.



Ligeledes mener vi, at taget i betragtning at uddannelsesinitiativet er besluttet som en del af en 3-partsaftale er det slående, at kun én part er involveret i forslaget tilblivelse.

Vi vil meget gerne samarbejde om, at sikre en relevant lederudvikling af vores chef- og leder medlemmer. Vi henstiller derfor til, at såfremt lovforslags stilleren fastholder sit forslag, ændrer forslaget så at sammensætningen af certificeringsrådet vil bestå af lige dele repræsentanter fra arbejdsgiverpart, lønmodtagerpart og uddannelsesinstitutionerne.

Med venlig Hilsen

Claus Gahrn  
Næstformand i HK/KOMMUNAL

Undervisningsministeriet  
ISIK2@uvm.dk  
"Certificering"

København  
den 14. april 2009

### Høringssvar

Undervisningsministeriet har med brev af 31. marts 2009 sendt forslag til lov om ændring af lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne (Certificering af uddannelseselementer som led i en offentlig lederuddannelse på diplomniveau og etablering af certificeringsråd) (L187) i høring.

Lederne er godt tilfredse med, at der nu er kommet en afklaring af rammerne for en Diplomuddannelse i ledelse målrettet offentlige ledere. Lederne finder det også positivt, at lederuddannelse i privat regi kan certificeres og meriteres til den godkendte Diplomuddannelse i ledelse.

En forkortelse af modulerne på uddannelsen fra 9 til 5 ects point kan også vise sig at være en fordel for deltagere fra det private erhvervsliv, hvor korte moduler vil være med til at gøre uddannelsen mere fleksibel i forhold til en travl hverdag. Omvendt vil kortere moduler give flere eksaminer, hvilket kan gøre uddannelsen mindre attraktiv for dele af målgruppen.

Konsekvenserne af den ændrede modulstruktur på uddannelsen bør nærmere afklares i forhold til målgruppens behov. I den forbindelse bør det også afklares i hvilket omfang og hvor mange af modulerne på uddannelsen, der skal afkortes. Vi mener godt, at uddannelsen kan bestå af moduler af forskellig længde. Det er dog afgørende, at modulernes længde og indhold vurderes ud fra en faglig- og pædagogisk grundlag.

Med lovforslaget indføres en parallelt akkrediteringssystem (certificeringssystem), der alene skal fungere i forhold til bestemte uddannelseselementer for en bestemt målgruppe.

Som det fremgår af lovbemærkningerne, nedsættes et nyt uafhængigt certificeringsråd. Certificeringsrådet oprettes parallelt til Akkrediteringsrådet og der nedsættes en række faglige ekspertudvalg parallelt med de allerede eksisterende faglige ekspertudvalg i akkrediteringssystemet.

Lederne er betænkelige ved, om lovforslaget vil medføre en øget bureaukratisering og dobbeltadministration af den ellers velfungerende Diplomuddannelse i Ledelse, samt om lovforslaget kan medføre en forringelse af eksisterende kvalitetssikring bl.a. ved at frakoble dele af uddannelsesindeholdet fra det netop indførte akkrediteringssystem.

**Ledernes  
Hovedorganisation**

Vermlandsgade 65  
2300 København S

Telefon 3283 3283  
Telefax 3283 3284

E-mail: lh@lederne.dk  
www.lederne.dk

I lovforslaget er angivet merudgifter i forbindelse med lovforslaget på ca. 1,5 mill. kr. om året til oprettelse af råd og udvalg samt sekretariatsudgifter. Der er i lovforslaget tilsyneladende ikke medregnet ekstraudgifter for uddannelsesinstitutionerne: Der skal udarbejdes en ny studieordning, hvor uddannelseselementerne opdeles i moduler af 5 erts point i stedet for de eksisterende 9 erts moduler. Herudover skal der afholdes næsten dobbelt så mange eksaminer med hertil hørende censor-korps. Også af den årsag kan der være grund til at lade moduler være af forskellig længde, så ikke alle moduler forkortes til 5 erts.

Lovforslaget er en opfølgning på trepartsaftalen, der blev indgået i sommeren 2007. Det har således taget 2 år, før der er opnået en afklaring og den nødvendig lovændring er formuleret. Høringsfristen er 14 dage og loven træder i kraft den 15. juni 2009. Med den korte frist vil det ikke være muligt at udarbejde en ny studieordning for uddannelsen, hvor f.eks. de enkelte studiemoduler skal forkortes fra 9 til 5 erts point. Lederne skal derfor foreslå, at der i loven indarbejdes en overgangsbestemmelse, således at deltagere på den eksisterende Diplomuddannelse i ledelse ikke efterlades i et vacuum mellem 2 studieordninger.

Med venlig hilsen

Thomas Christensen  
Uddannelseschef

Indgående e-mail		✓	
✓ Status	Afsluttet	✓ Dokumentid	080.18D.033
Dato afsluttet	20-04-2009	✓ Sagsnummer	092.923.031
✓ Sagsbehandler	Per Bitz Johansen	✓ Sagstitel	Kommunal Ledelse
✓ Org. placering	IS\IFO\IK2	✓ Svar status	Skal ikke besvares

Afsender		Modtager	
Fra	"Martin Lauth" <ml@fuhu.dk>	Til	<isik2@uvm.dk>
Modtaget den	16-04-2009 17:34	Kopi til	Jóannes J. Gaard <jog@fuhu.dk>
Cpr-nummer		Blind kopi til	

✓ Dokumentnavn	VS: Lovforsalg L 187
✓ Vedrørende	VS: Lovforsalg L 187

Indhold

Undervisningsministeriet,  
Institutionsstyrelsen,

På baggrund af, at det netop er meddelt, at Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser ikke kan afgive et høringssvar af tidsmæssige grunde, videresendes hermed de fremsendte bemærkninger til Rådets sekretariat. Det er os magtpåliggende, at svaret inddrages som høringssvar i det videre arbejde med loven.

Mange hilsener  
Martin Lauth

Martin Lauth, adm. direktør  
FUHU, Fiolstræde 44  
1171 København K  
3342 6601, M 2329 0373

**Fra:** Martin Lauth  
**Sendt:** 16. april 2009 15:35  
**Til:** Susanne.Callisen@uvm.dk  
**Cc:** Jóannes J. Gaard  
**Emne:** Lovforsalg L 187

Hej Susanne,  
Hermed mine kommentarer vedr. Forslaget til lov om ændring af lov erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne (Certificering af uddannelseselementer som led i en offentlig lederuddannelse på diplomniveau og etablering af et certificeringsråd)

Det er positivt, at der med lovforslaget åbnes op for, at private aktører kan levere dele af den offentlige lederuddannelse på diplomniveau.

Det bør være primært kvalitet og relevans - og ikke ejerskab - skal være afgørende for, hvem der kan akkrediteres og dermed godkendes til at udbyde uddannelsesløsninger. Lovforslaget kan derfor anbefales. (På sigt bør akkrediteringsloven derfor revideres, så andre end offentlige danske uddannelsesinstitutioner kan opnå akkreditering).

Jeg støtter, at der etableres en automatisk merit for de certificerede udbydere. Dette bør naturligvis ikke træde i stedet for, men ses i kombination med realkompetencevurderingerne.

Endelig er der mulighed for, at erhvervsakademierne kan opnå akkreditering til at udbyde "Diplomuddannelse i ledelse". Som konsekvens heraf bør Erhvervsakademierne indskrives i teksten, lige som Erhvervsakademierne bør have en plads i det foreslåede råd til certificering af uddannelseselementer på linje med Professionshøjskolerne.

Med venlig hilsen  
Martin

Martin Lauth, adm. direktør  
FUHU, Fiolstræde 44  
1171 København K  
3342 6601, M 2329 0373

#### Bemærkninger til dokumentet

#### Sagsdele

#### Fri kategori

#### Emneord

- ✓ 1. Sagsområde Uddannelses- og institutionspolitik
- 2. Uddannelse
- 3. Institution
- 4. Juridisk aspekt Høring  
Lovforslag
- 5. Økonomisk aspekt

#### Læse- og skriveret

Øvrige	UVM
Sagsbehandler	Per Bitz Johansen
Sagsansvarlig	Per Bitz Johansen

Dato	Navn	Handling
20-04-2009 09:16:57	Per Bitz Johansen	Afsluttet
20-04-2009 09:16:57	Per Bitz Johansen	Oprettet fra postkassen

Oprettet den	20-04-2009 09:16 af Per Bitz Johansen
Sidst redigeret	20-04-2009 09:16 af Per Bitz Johansen